



Kyselytutkimuksen tulokset

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2025

Naantali

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
Keskiarvot tehtävittäin	5
Keskiarvot paremmuusjärjestyksessä	6
Asuinalueen suosittelu	7
Mittareiden tulokset	8
3 Kadut	9
4 Puistojen hoito	23
5 Jätehuolto	28
6 Katuvalaistus	35
7 Liikennevalo-ohjaus	39
8 Liikuntapaikkojen hoito	42
9 Vesi- ja viemärihuolto	46
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	56
Lopuksi	64
Liite 1 Vastausjakaumat	
Liite 2 Mittareiden tulokset	

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1996. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 22 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Vastaajapaneelia käytettiin myös.

Naantalissa otos oli 300 henkilöä. Vastauksia kerättiin paperilomakkeella, myös verkkovastaus oli mahdollista. Vastaaminen oli mahdollista myös kunnan omien sivujen kautta. Vastauksia saatiin yhteensä 116.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset paneelin kautta	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%			
Espoo	3000	0	422	422	14 %			422
Heinola	500	85	30	115	23 %	30		145
Helsinki	3000	316	280	596	20 %		1037	1633
Hollola	700	121	53	174	25 %	18		192
Kauniainen	0	0	0	0	**		47	47
Kerava	1000	0	116	116	12 %			116
Kirkkonummi	0	0	0	0	**		152	152
Kotka	1000	147	59	206	21 %	116		322
Kuopio	3000	477	201	678	23 %			678
Lappeenranta	1000	148	65	213	21 %	86		299
Mikkeli	1000	0	84	84	8 %			84
NAANTALI	300	49	24	73	24 %	43		116
Nurmijärvi	1800	197	131	328	18 %			328
Oulu	2750	0	445	445	16 %	71		516
Paimio	500	0	70	70	14 %			70
Pietarsaari	1500	297	120	417	28 %			417
Raisio	500	104	40	144	29 %			144
Turku	3000	379	283	662	22 %			662
Vaasa	1000	108	56	164	16 %			164
Valkeakoski	800	0	79	79	10 %			79
Vantaa	0	0	0	0	**		802	802
Ylöjärvi	1500	198	145	343	23 %	116		459
Kaikki	27850	2626	2703	5329	19 %	480	2038	7847

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

** ei otosta, vastaukset kerätty muuten

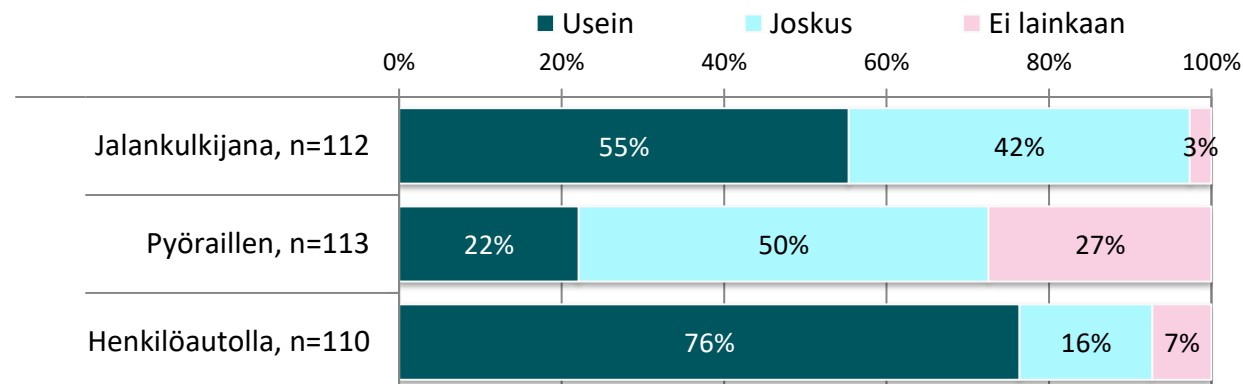
Vastaajien taustatiedot

Naantalissa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Naantalissa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	43	39%
	Nainen	68	61%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	3	3%
	26-35 vuotta	12	11%
	36-59 vuotta	42	37%
	60 vuotta tai yli	57	50%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	53	46%
	Rivitalo	22	19%
	Kerrostalo	37	32%
	Muun tyyppinen talo	2	2%
Asuinalue	Keskusta	28	25%
	Lähiö tai taajama	69	61%
	Haja-asutusalue	16	14%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 55 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 76 % henkilöautolla ja 22 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Naantalissa

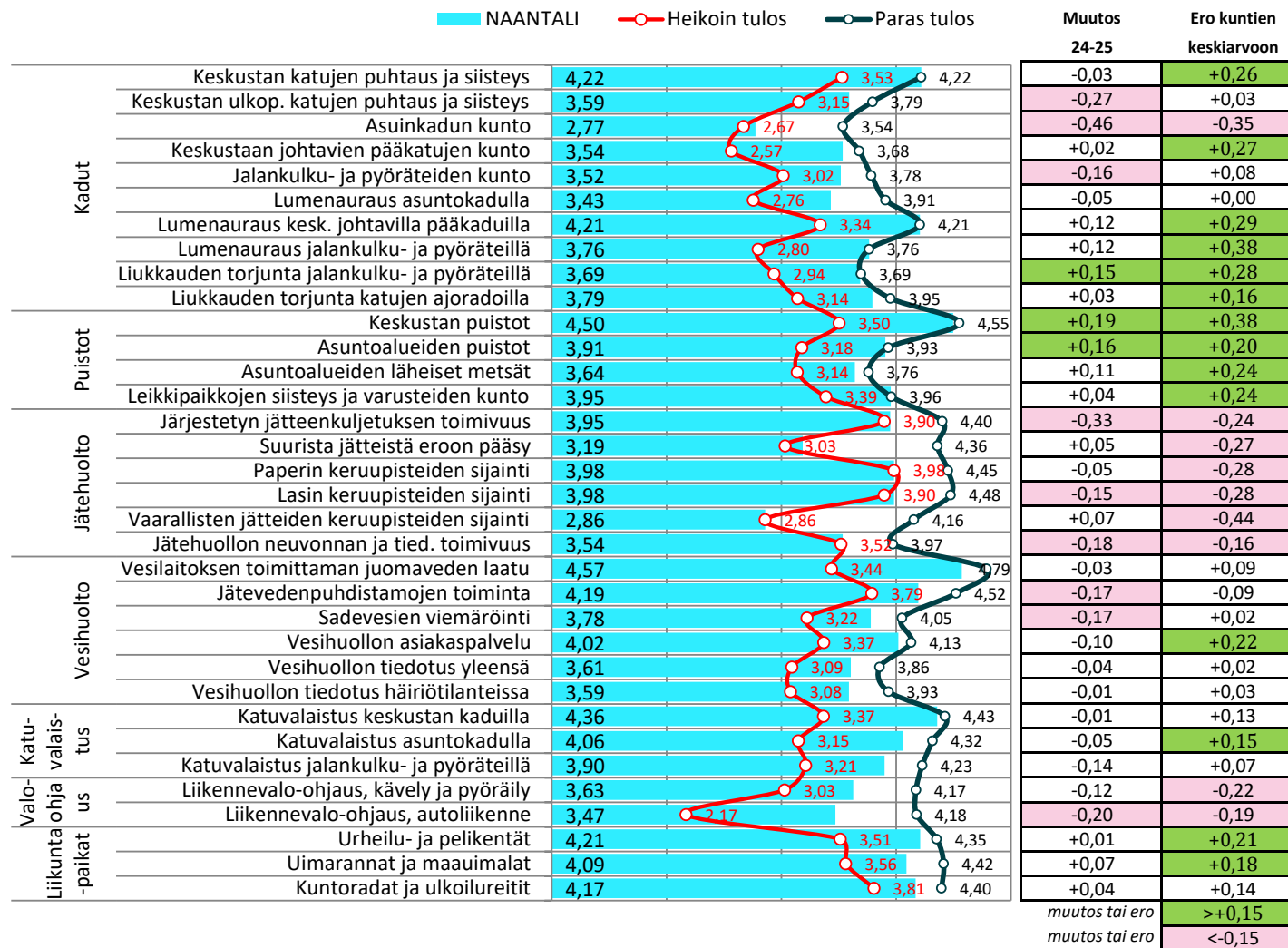


2 Yhteenveto Naantalin tuloksista

Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Naantalissa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

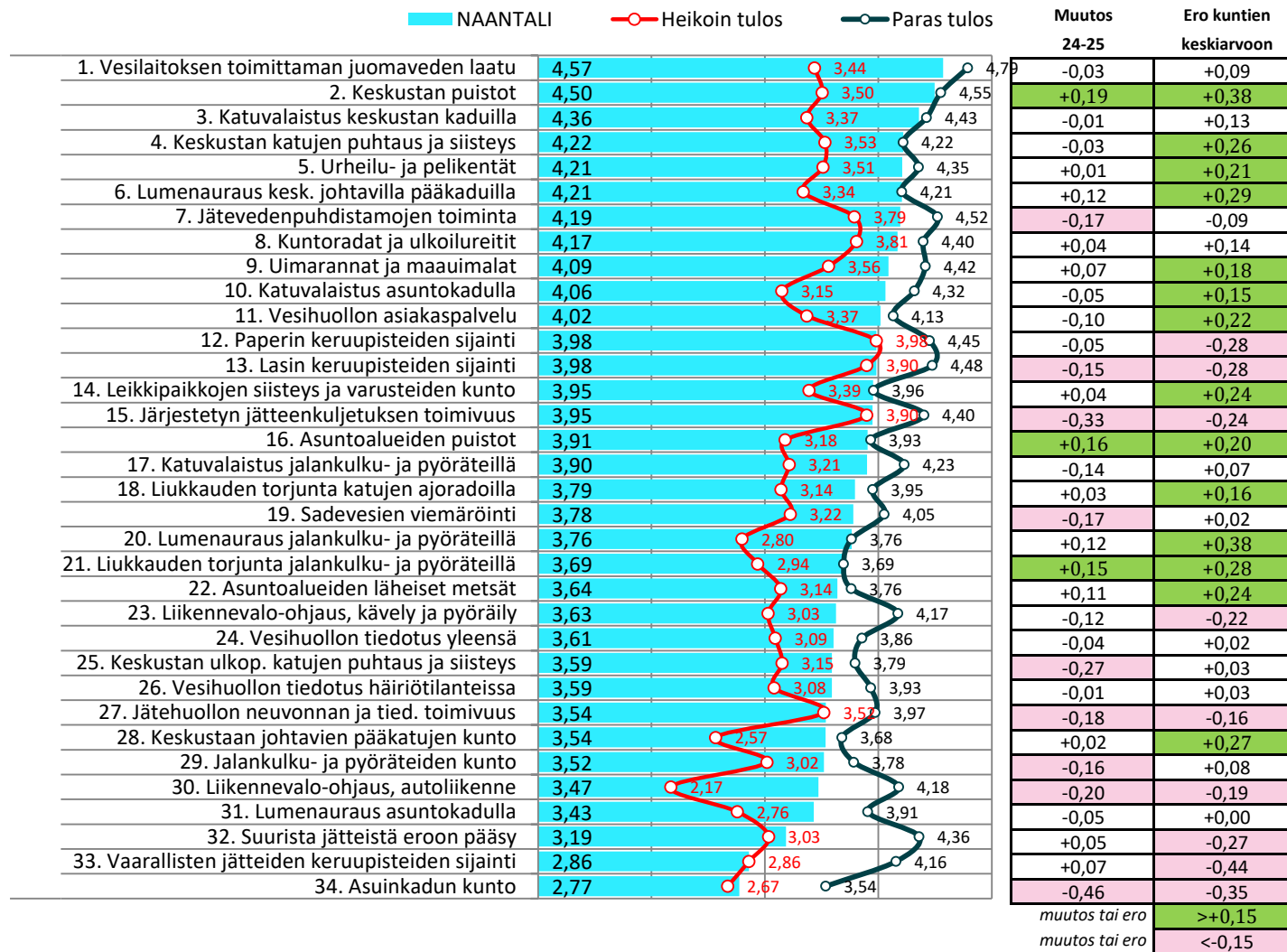
Kuvio 2a. Naantalin tulos vuonna 2025, muutos edellisestä ja kaikkien mukana olleiden kuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Naantalin tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvääisyyttä kuvaavat tulokset Naantalissa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2024.

Kuvio 2b. Naantalin tulos vuonna 2025, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.

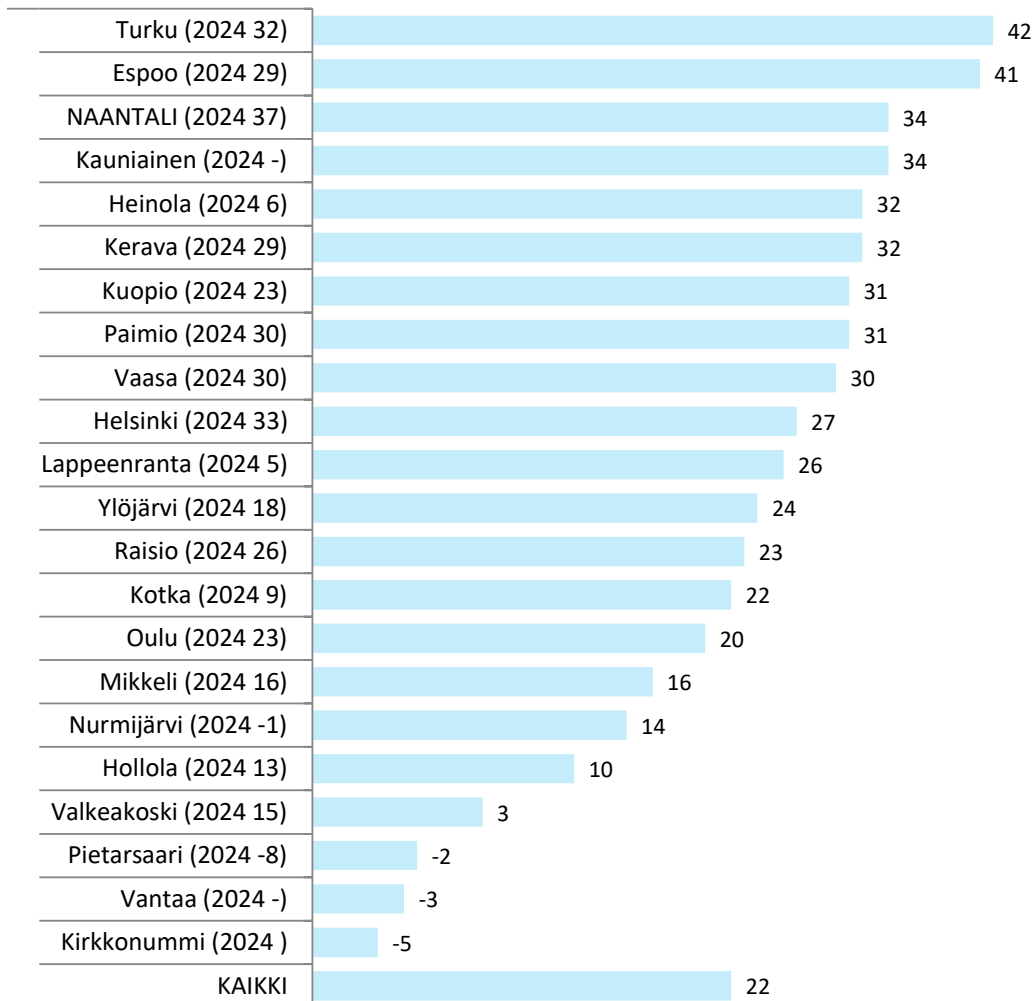


Asuinalueen suosittelu

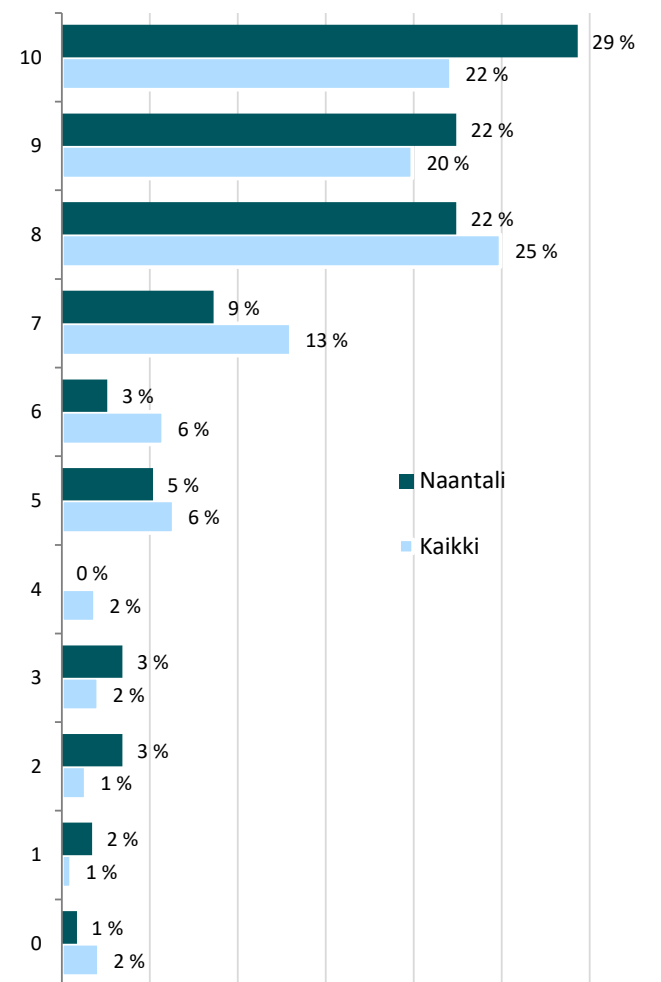
Vastaajilta kysyttiin suosittelevatko he asuinalueettaan tutuillensa ajatellen **katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa**. Asteikko 0-10 (0 = en varmasti, 10 = kyllä varmasti).

Naantalissa asuinalueen suositte luindeksi oli 34. Korkeimmat suositte luindeksit olivat Turussa, Espoossa, Naantalissa ja Kauniaisissa.

Kuvio 2c. Suositte luindeksi (NPS) on laskettu vähentämällä 9 ja 10 vastanneiden osuudesta 0 - 6 vastanneiden osuus. (tulos vuonna 2024)



Kuvio 2d. Asuinalueen suositte luarvosana Naantalissa ja tutkimuksessa mukana olleissa kunnissa keskimäärin.



Naantali - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 22).

Liikennealueiden ylläpito

3,65

-0,06

Naantalin sijoitus 5.



Talvihoito

3,77

+0,07

Naantalin sijoitus 2.



Katuvalaistus

4,11

-0,07

Naantalin sijoitus 9.



Puistojen hoito

4,00

+0,10

Naantalin sijoitus 2.



Liikuntapaikkojen hoito

4,12

+0,03

Naantalin sijoitus 4.



Veden laatu

4,87

+0,02

Naantalin sijoitus 2.



Veden toimitusvarmuus

4,75

+0,09

Naantalin sijoitus 5.



Jätehuolto

3,64

-0,12

Naantalin sijoitus 21.



SV-viemärien toiminta

3,78

-0,17

Naantalin sijoitus 12.



JV-viemärien toiminta

4,75

+0,07

Naantalin sijoitus 2.

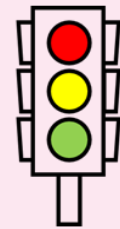


Liikennevalo-ohjaus

3,53

-0,16

Naantalin sijoitus 19.



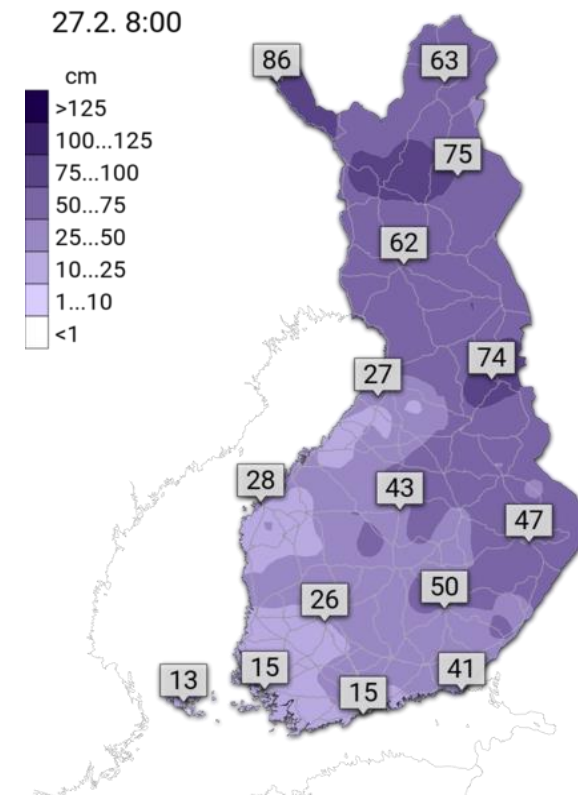
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2025 lunta oli Etelä- ja Keski-Suomessa tavanomaista vähemmän, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

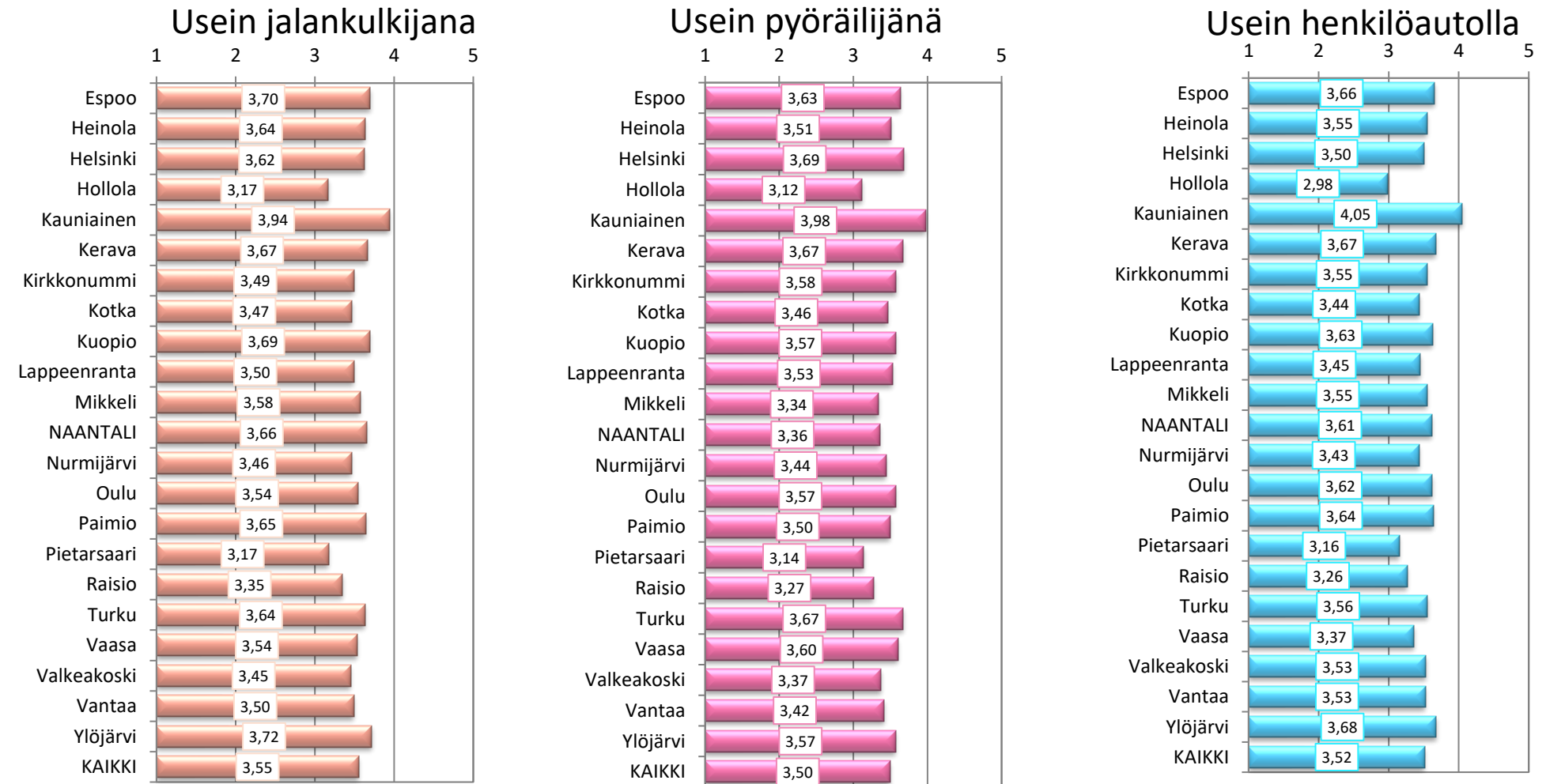
Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2025 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Naantalissa ja pienimmät Keravalla.

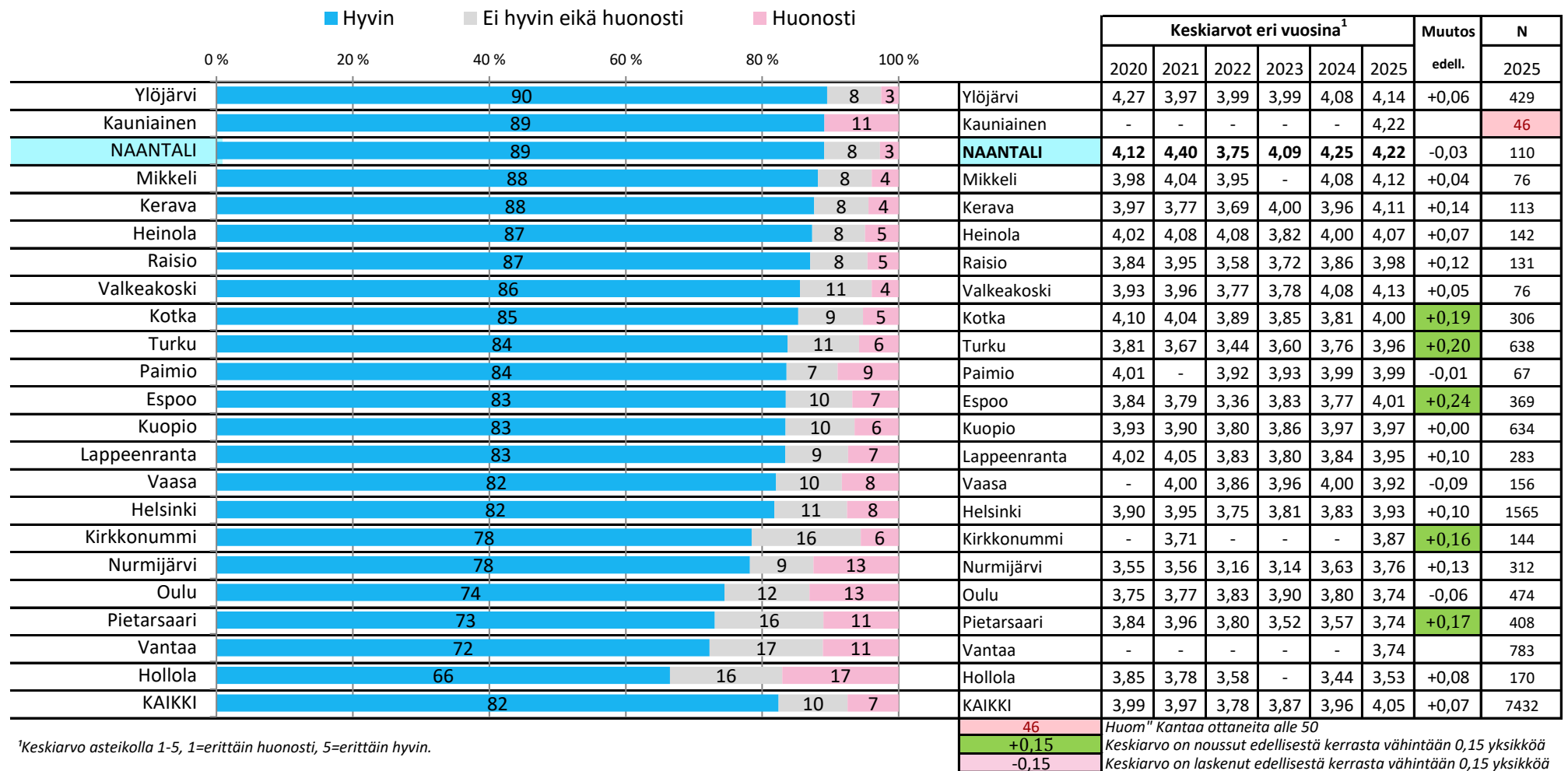
#



Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oli Ylöjärvellä, Kauniaisissa ja Naantalissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Kotkassa.

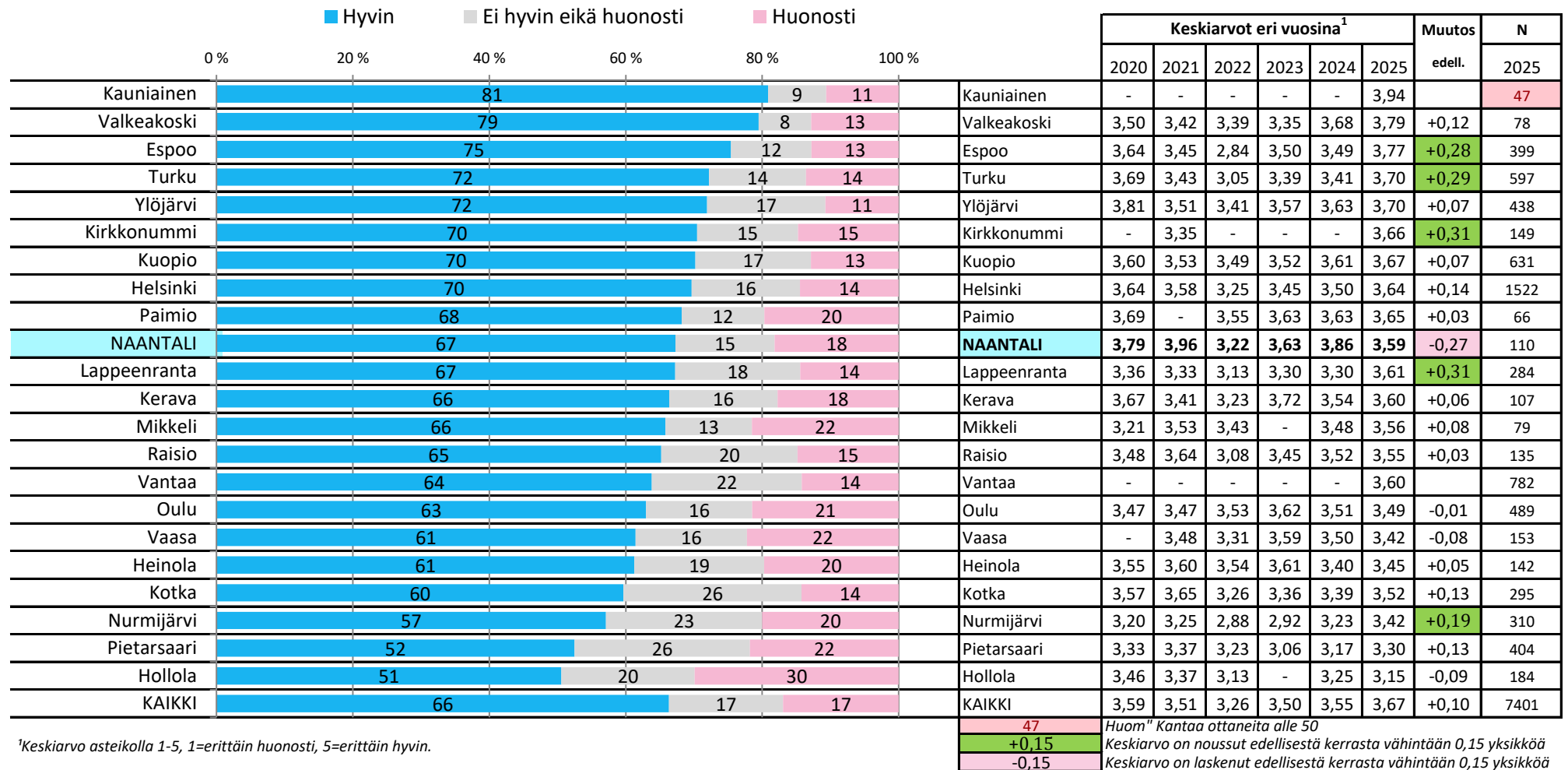
Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Valkeakoskella ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 67 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kirkkonummella, Lappeenrannassa ja Turussa.

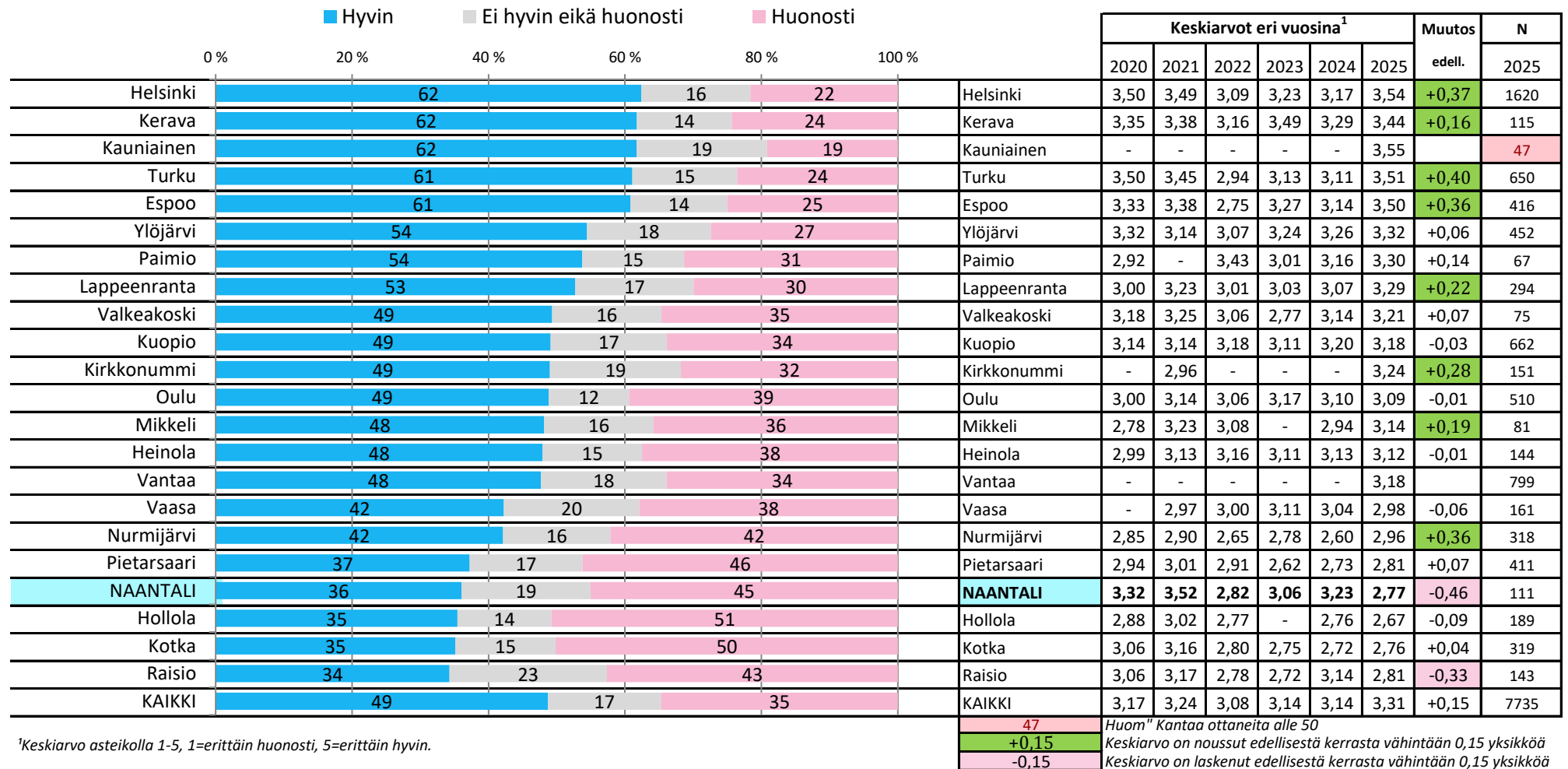
Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 35 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Keravalla ja Kauniaisissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 36 % ja tyytymättömien 45 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Helsingissä ja Espoossa.

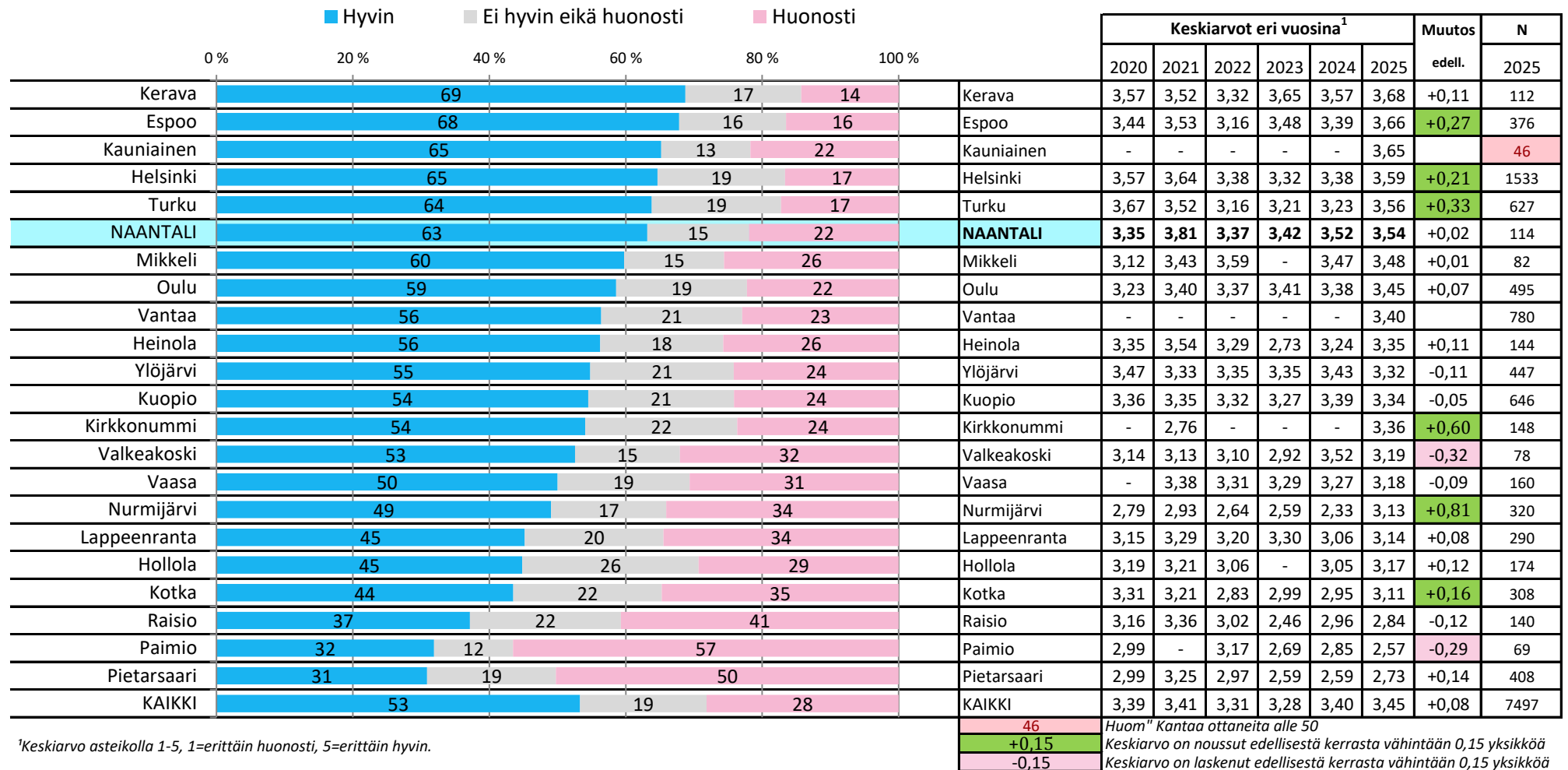
Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Kauniaisissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 22 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Nurmijärvellä, Kirkkonummella ja Turussa.

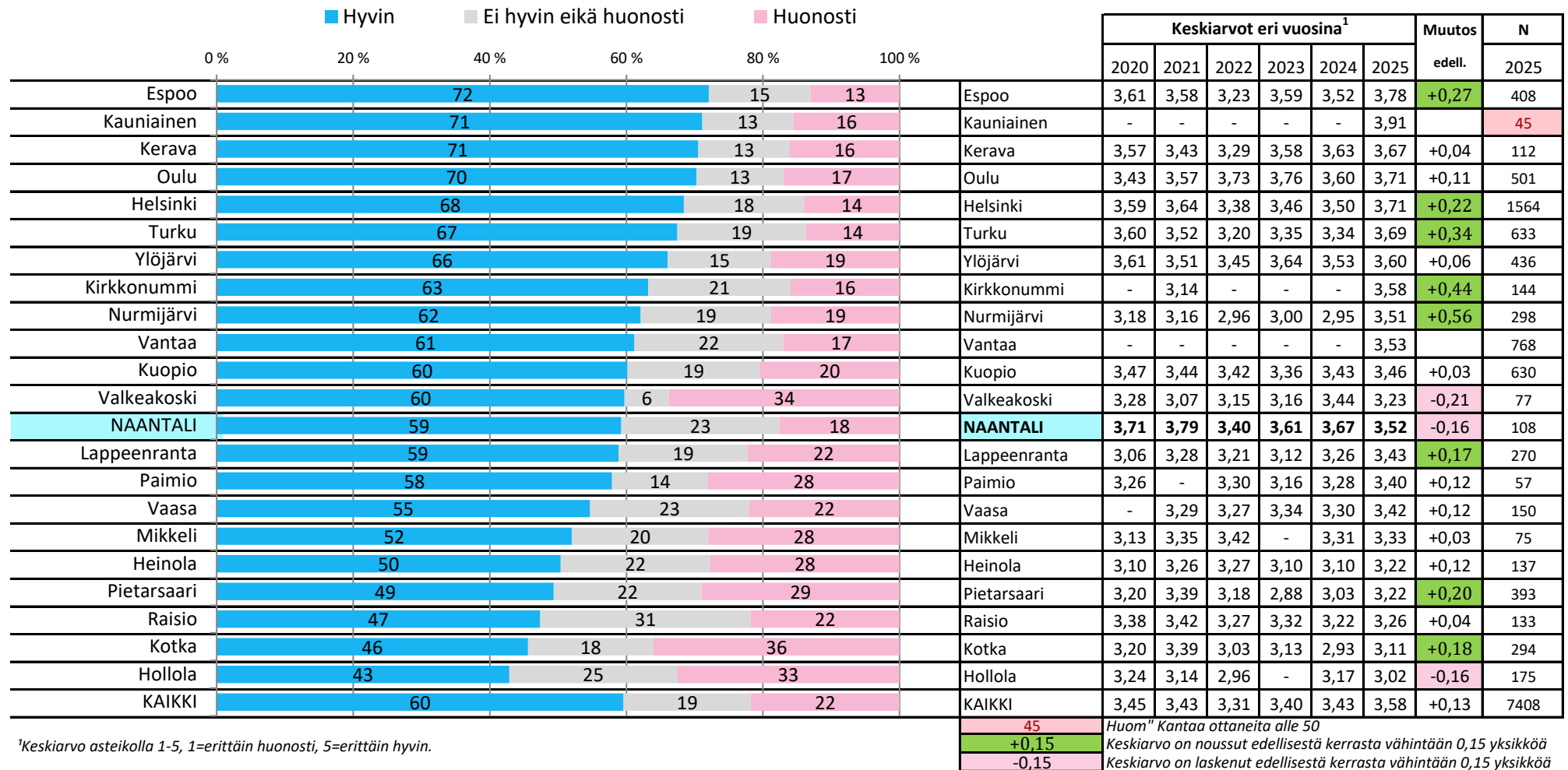
Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Kauniaisissa ja Keravalla. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 59 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Nurmijärvellä, Kirkkonummella ja Turussa.

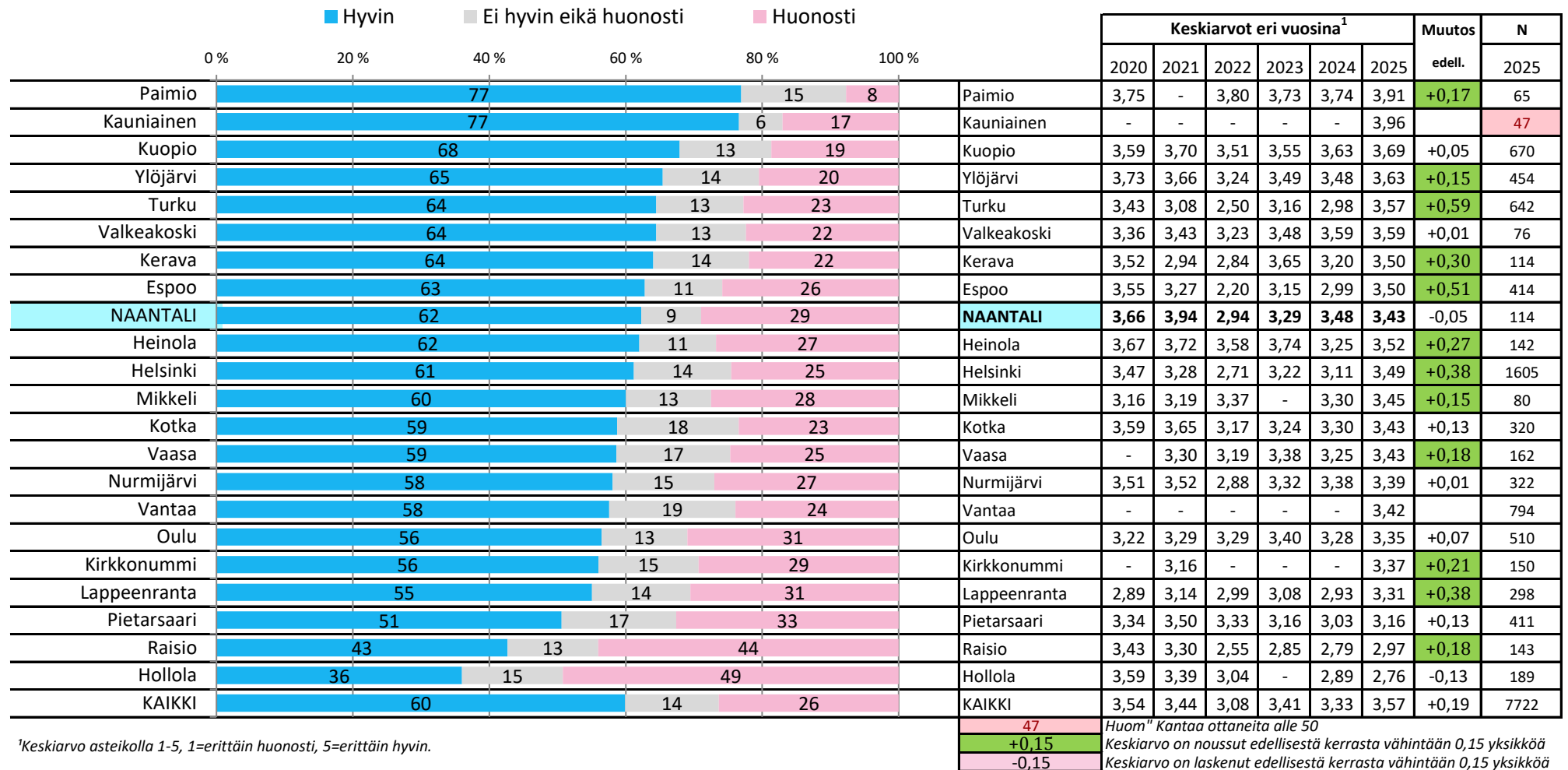
Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä lumenaurukseen asutokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kauniainsissa ja Kuopiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 62 % ja tyytymättömien 29 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Espoossa ja Helsingissä.

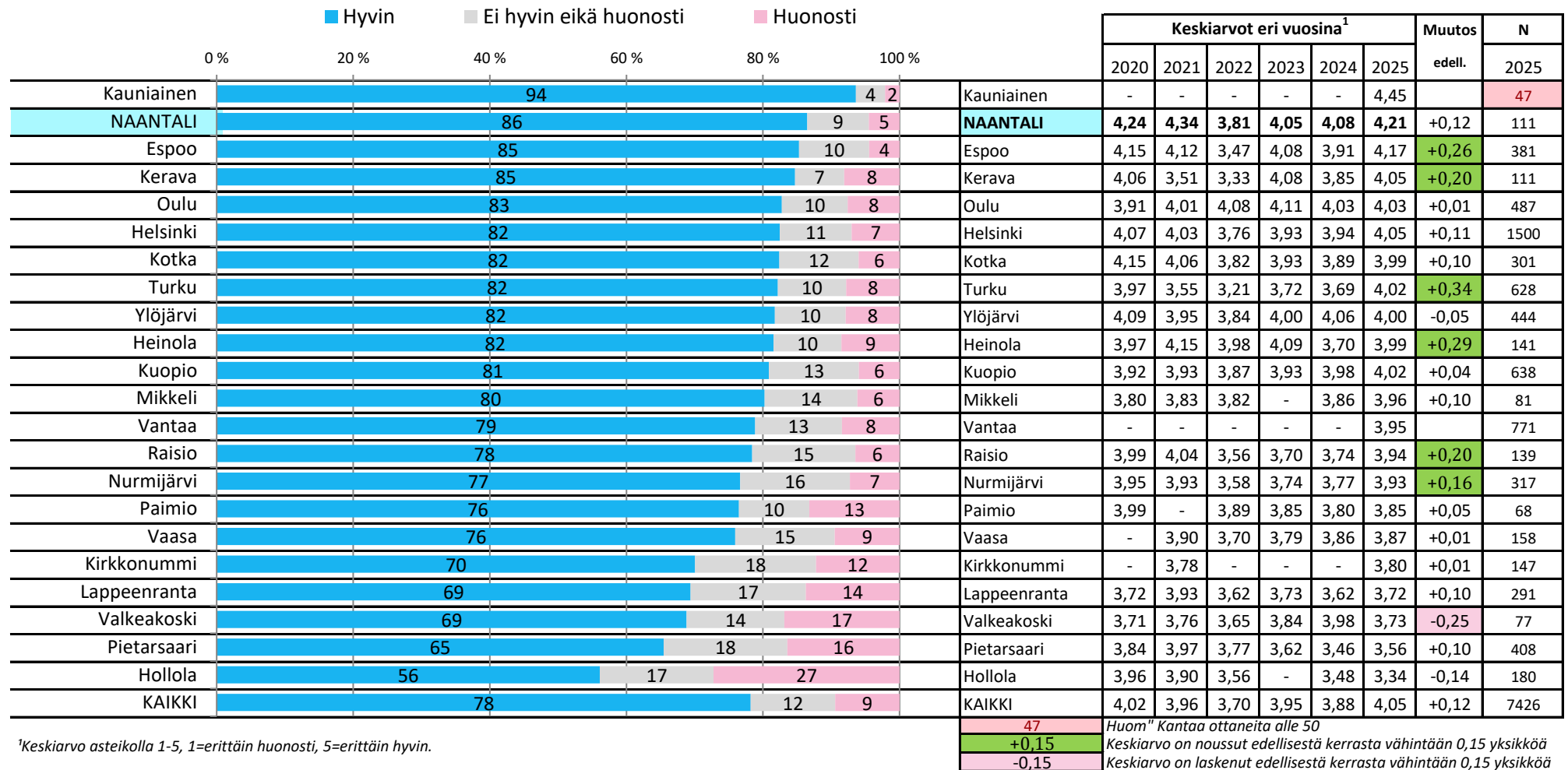
Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUS ASUTOKADULLA on hoidettu



Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskusta- ja johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Naantalissa ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Heinolassa ja Espoossa.

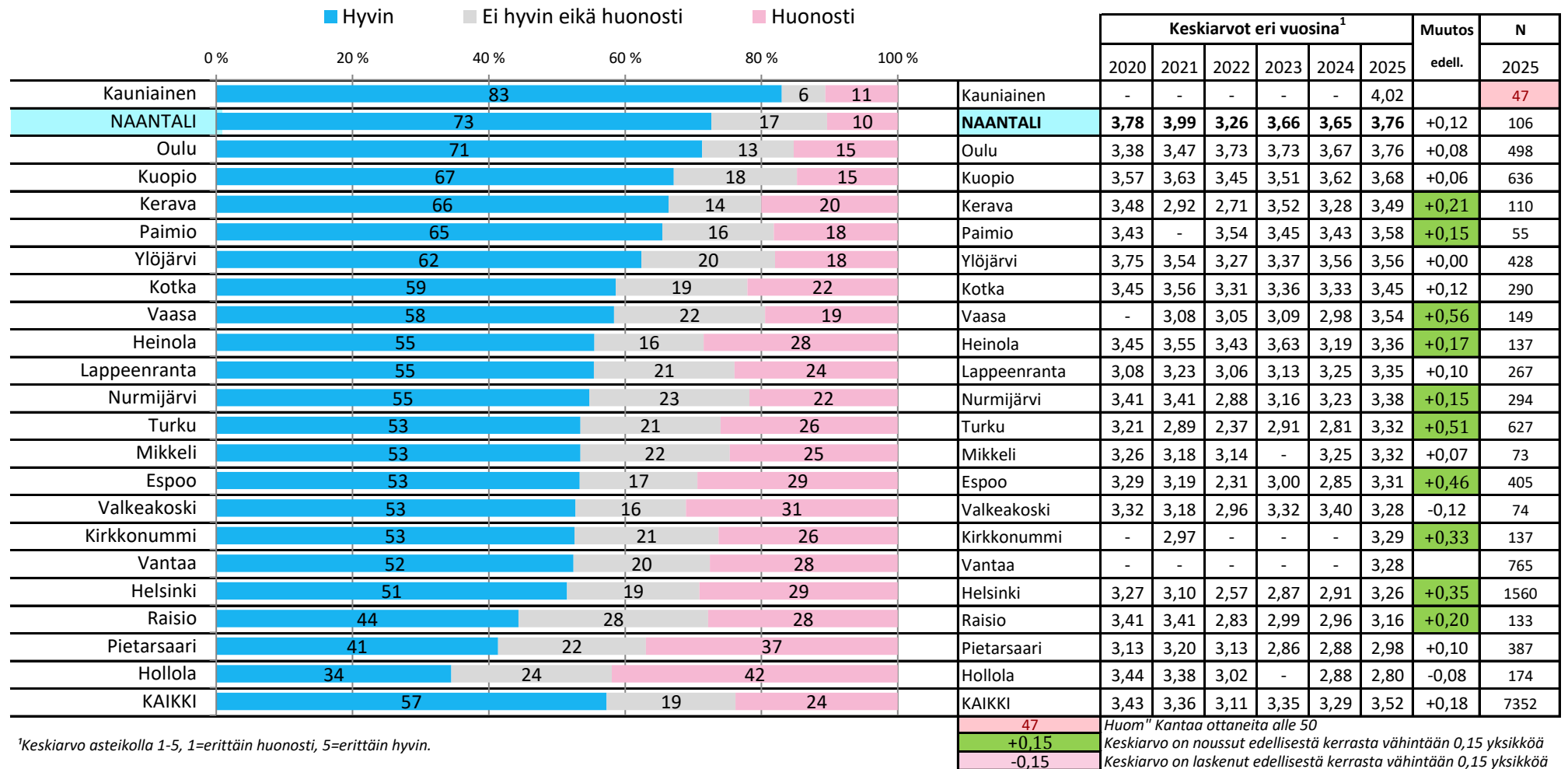
Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Naantalissa ja Oulussa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Turussa ja Espoossa.

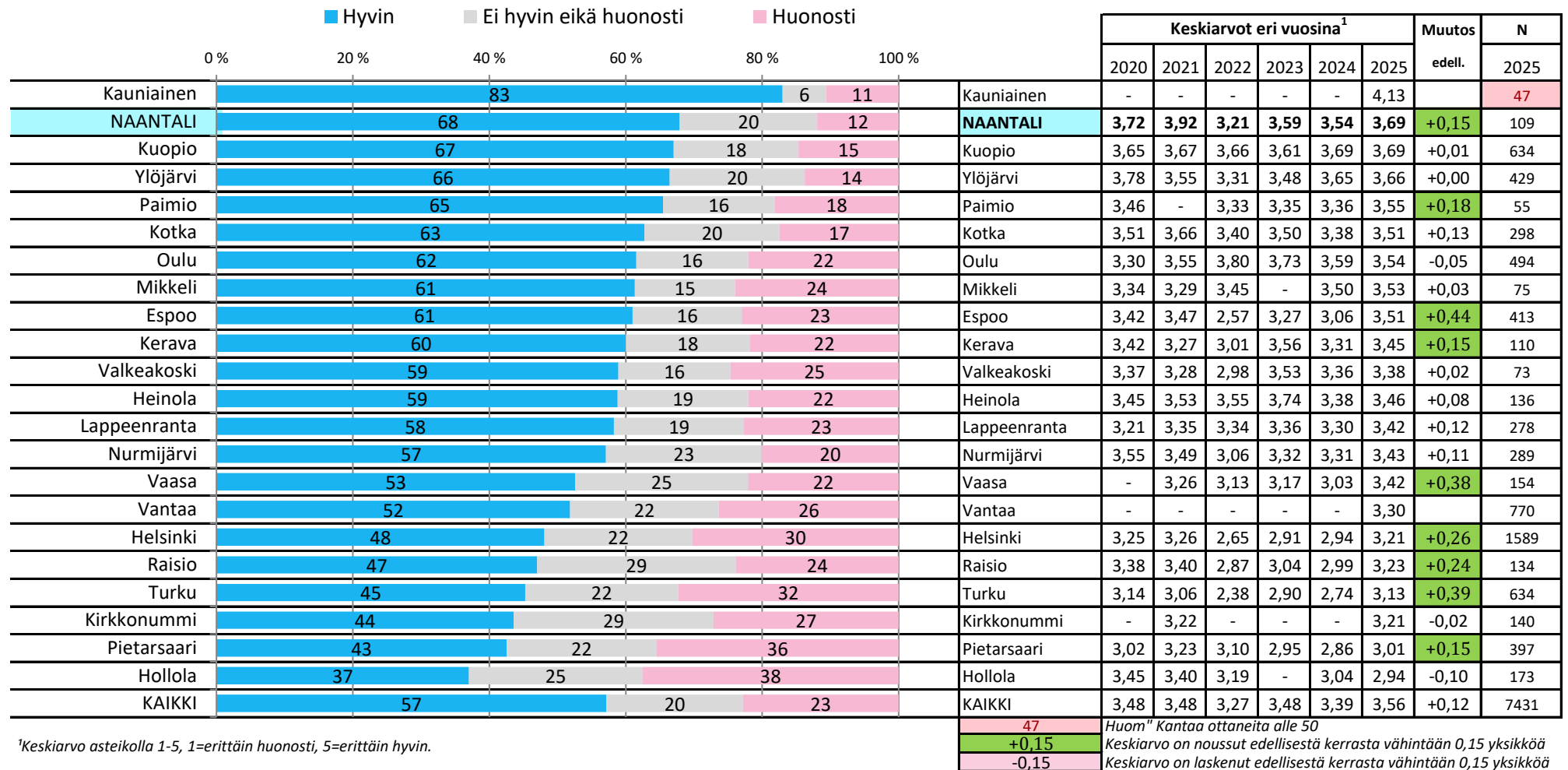
Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 23 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Naantalissa ja Kuopiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 68 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Vaasassa.

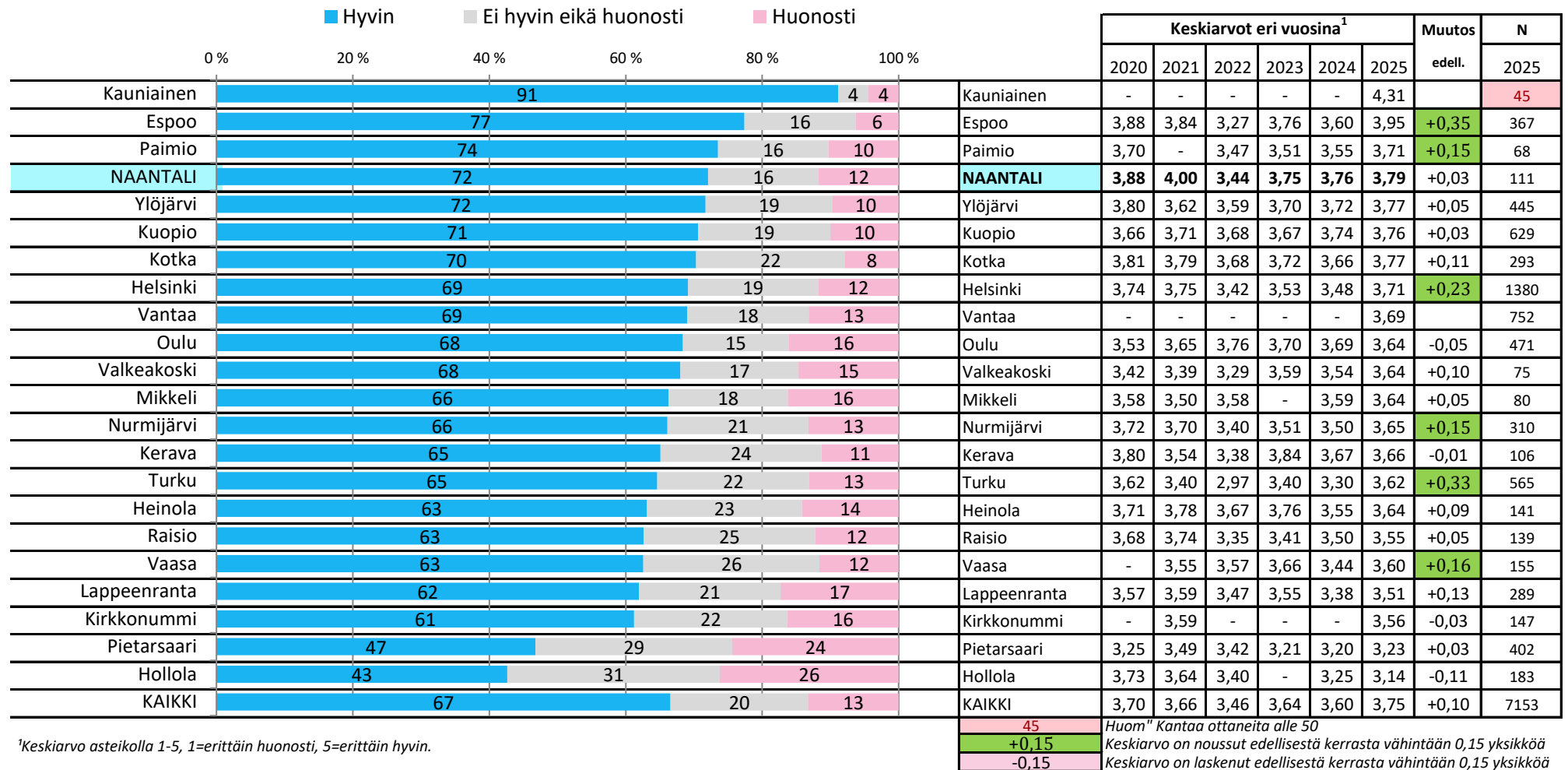
Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Espoossa ja Paimiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Helsingissä.

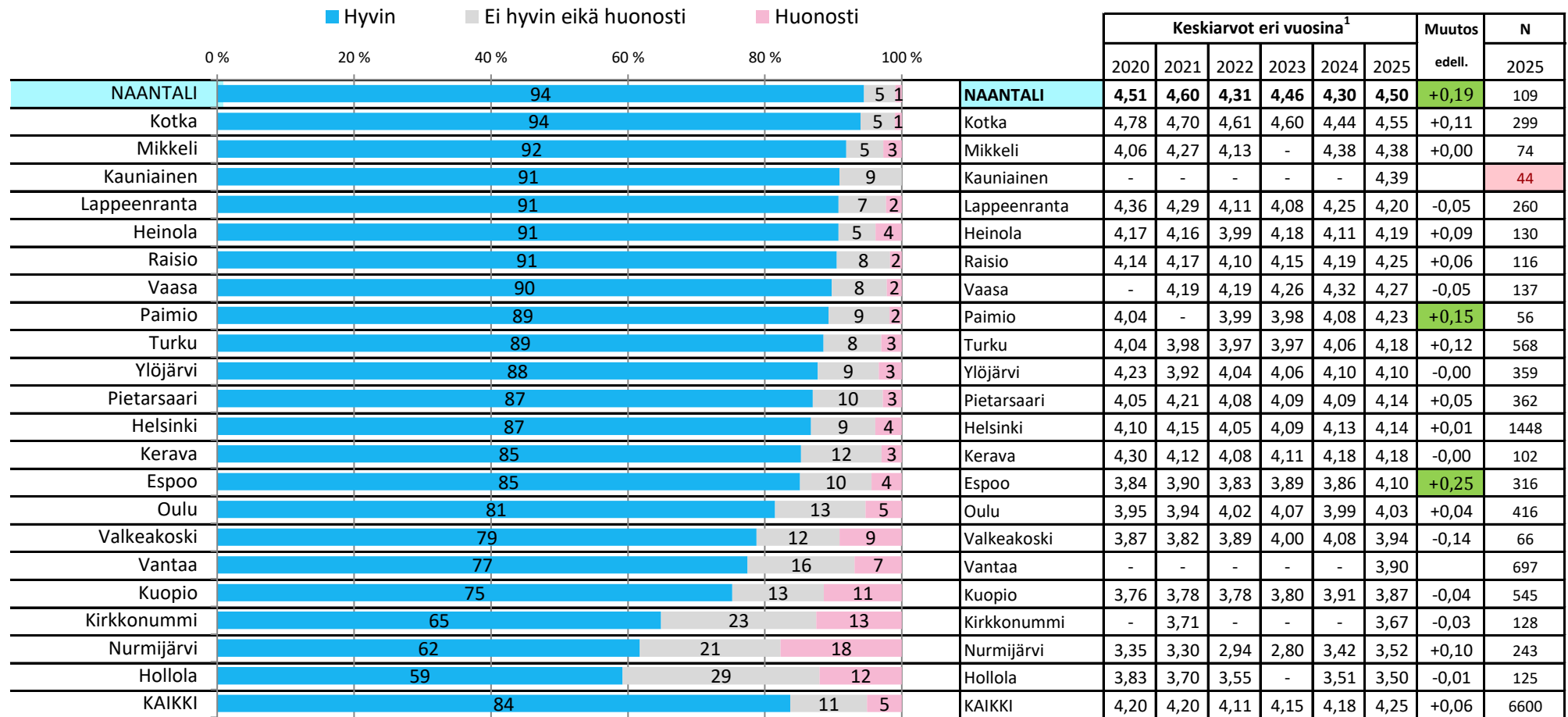
Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kotkassa ja Mikkeliissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 94 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Naantalissa ja Paimiossa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



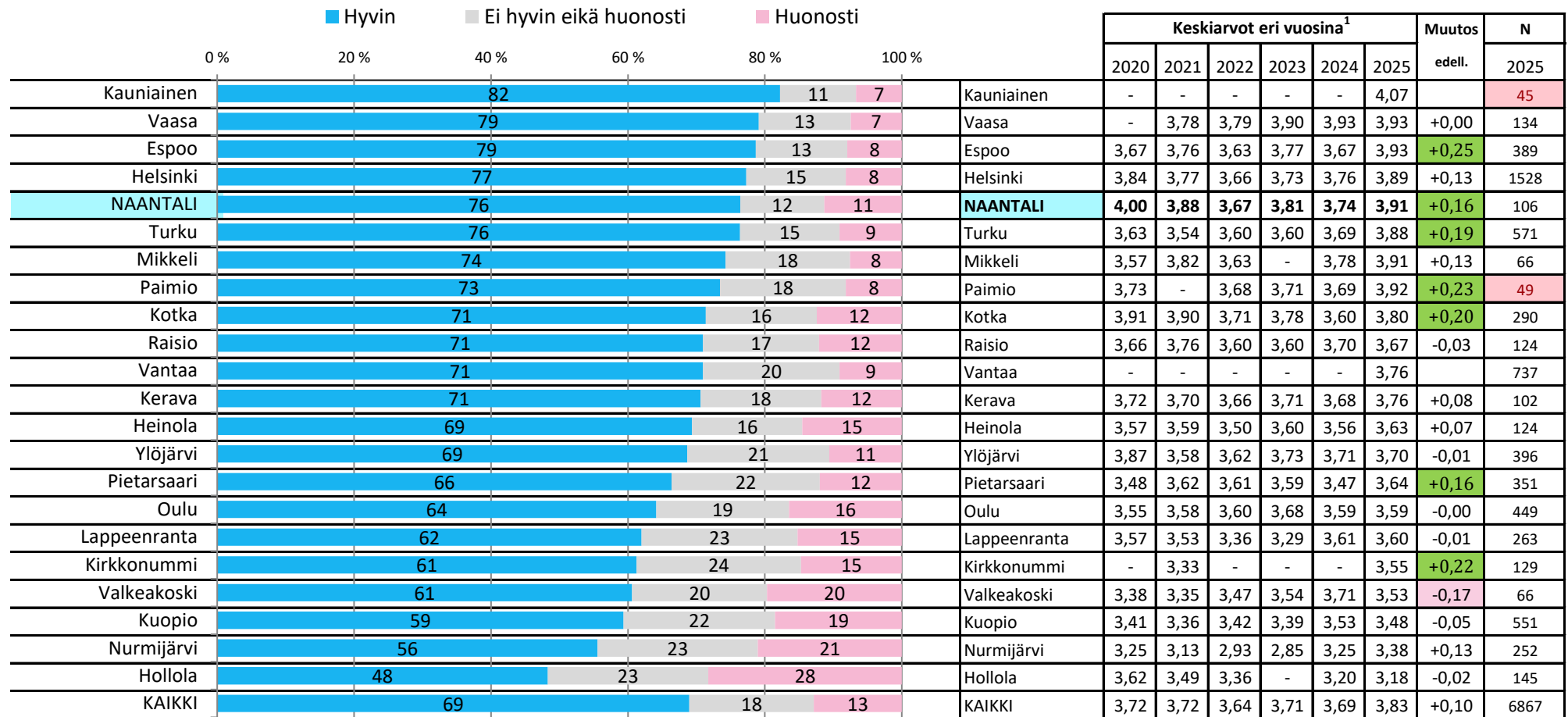
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Vaasassa ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Paimiossa ja Kirkkonummella.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

-0,15

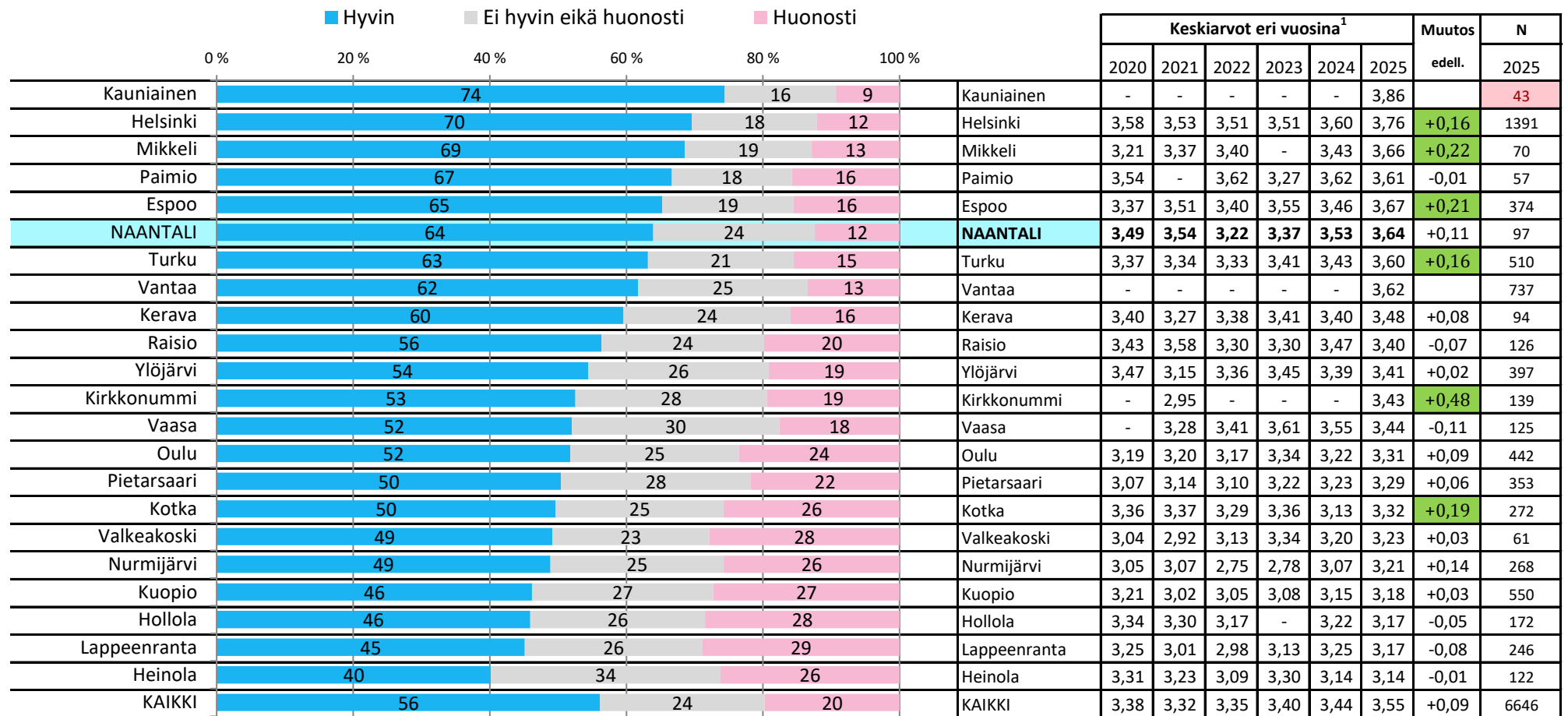
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Helsingissä ja Mikkelissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 64 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kirkkonummella, Mikkelissä ja Espoossa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

-0,15

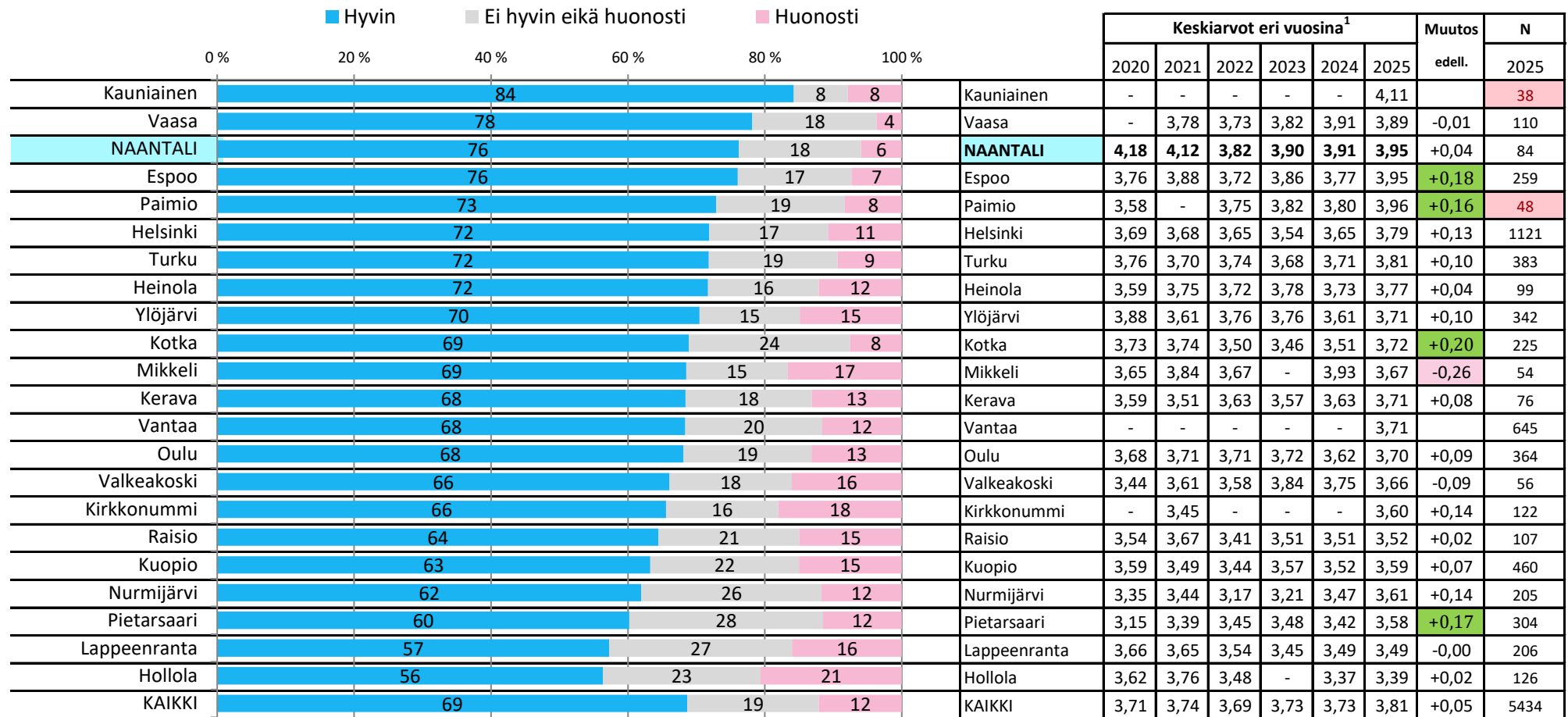
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oli Kauniaisissa, Vaasassa ja Naantalissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Espoossa ja Pietarsaassa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

-0,15

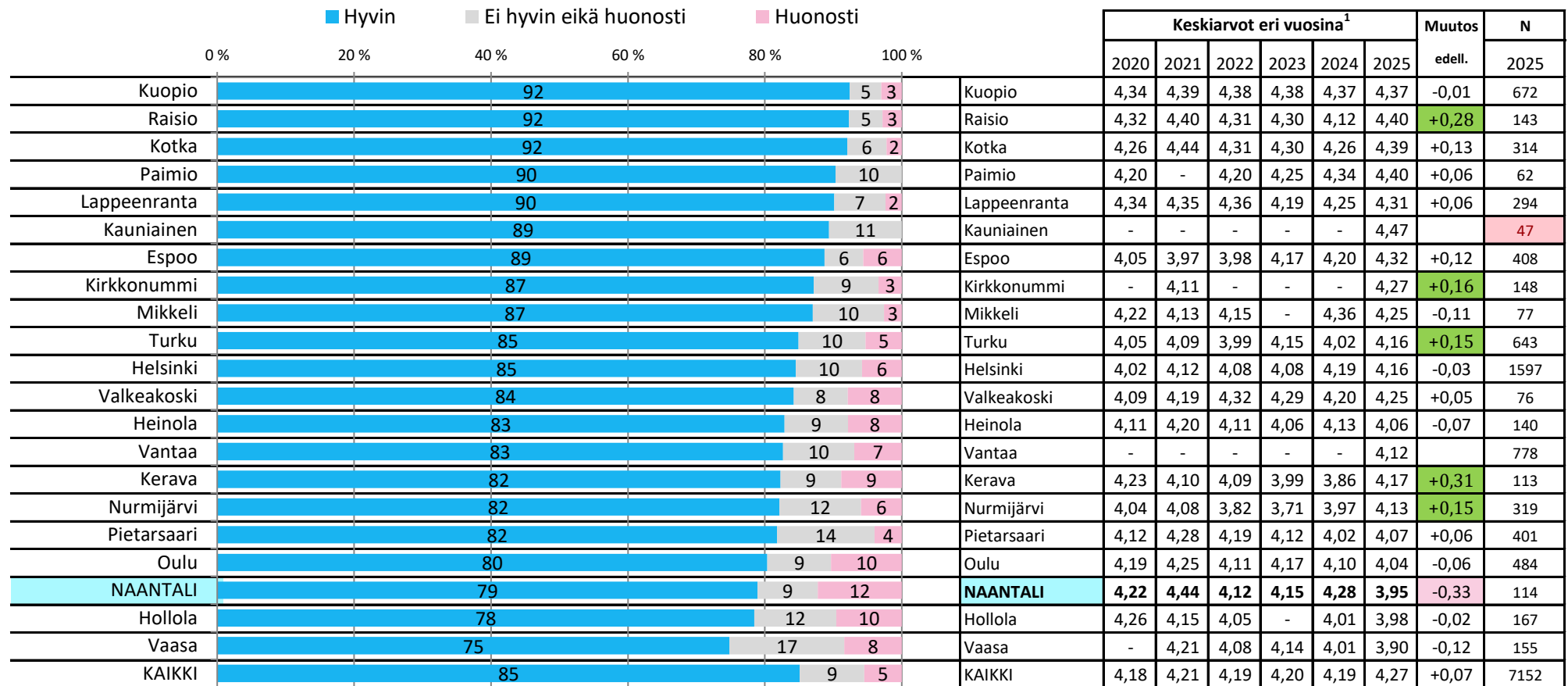
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Raisiossa ja Kotkassa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 79 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Raisiossa ja Kirkkonummella.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



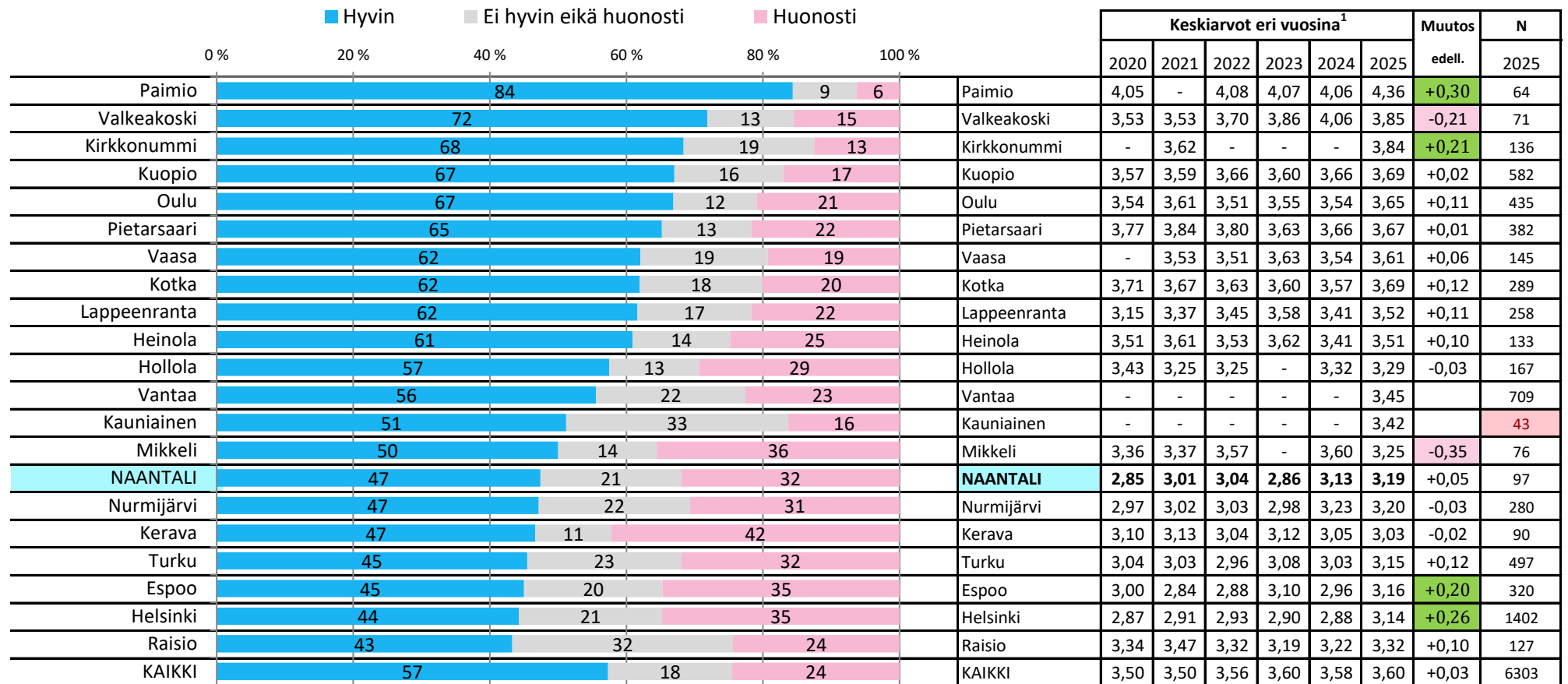
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Valkeakoskella ja Kirkkonummella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 47 % ja tyytymättömien 32 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Helsingissä ja Kirkkonummella.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



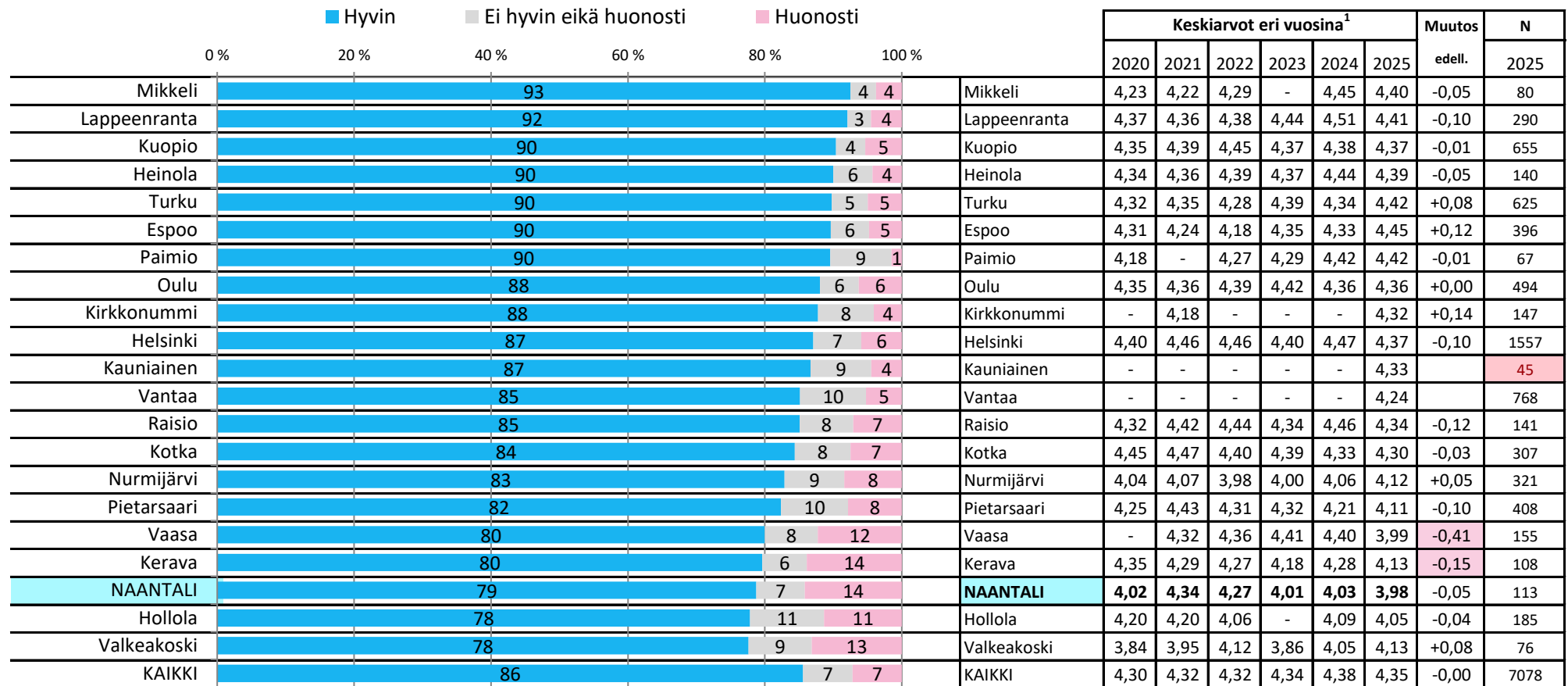
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkeliissä, Lappeenrannassa ja Kuopiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 79 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Kirkkonummella, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



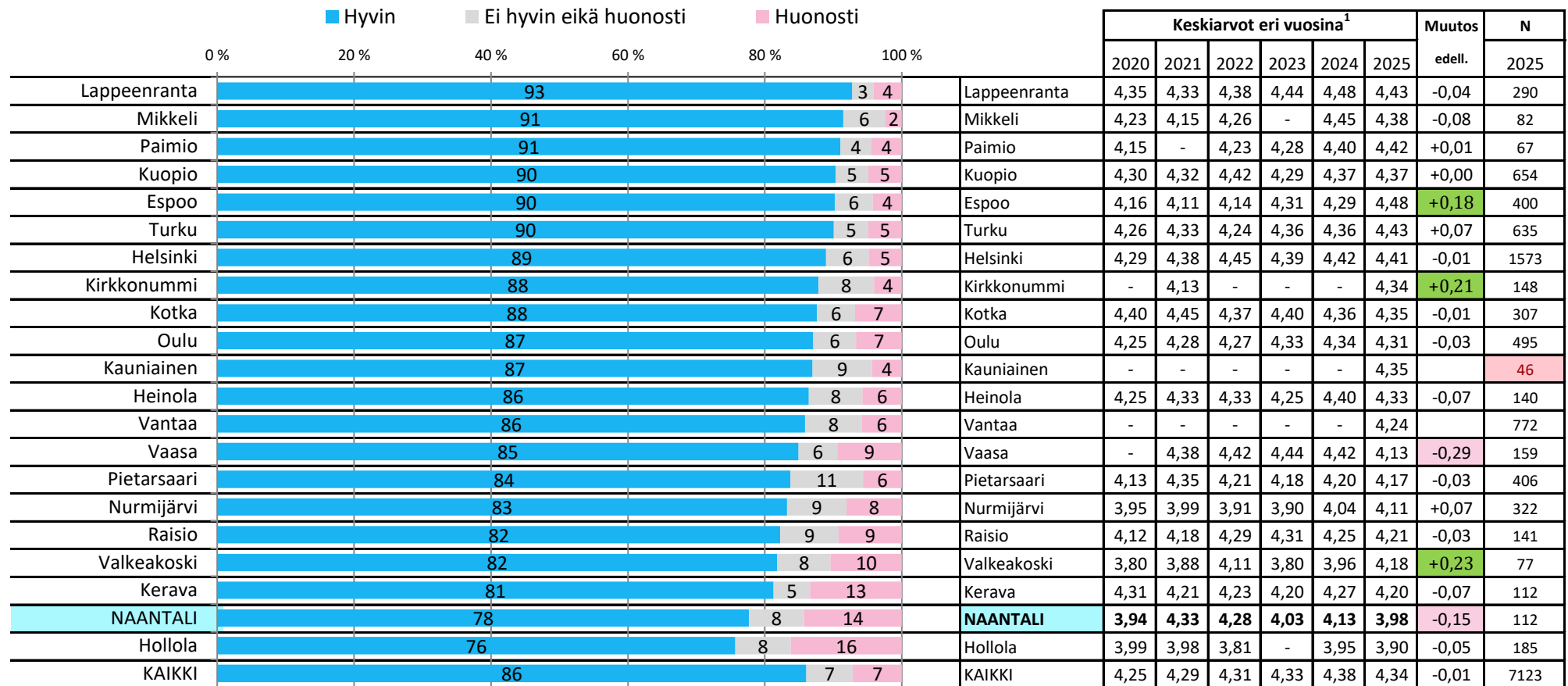
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Mikkelissä ja Paimiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 78 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Kirkkonummella ja Espoossa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



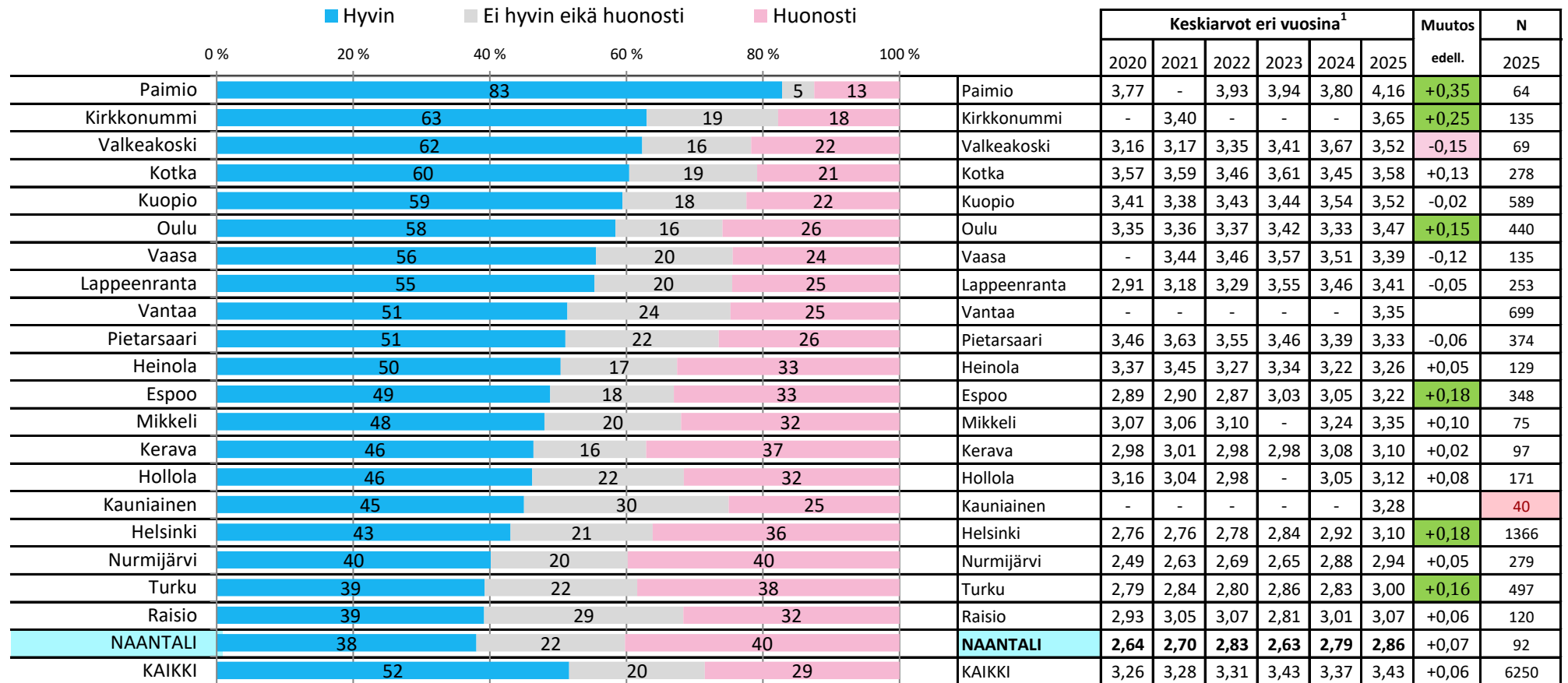
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kirkkonummella ja Valkeakoskella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 38 % ja tyytymättömien 40 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kirkkonummella ja Helsingissä.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



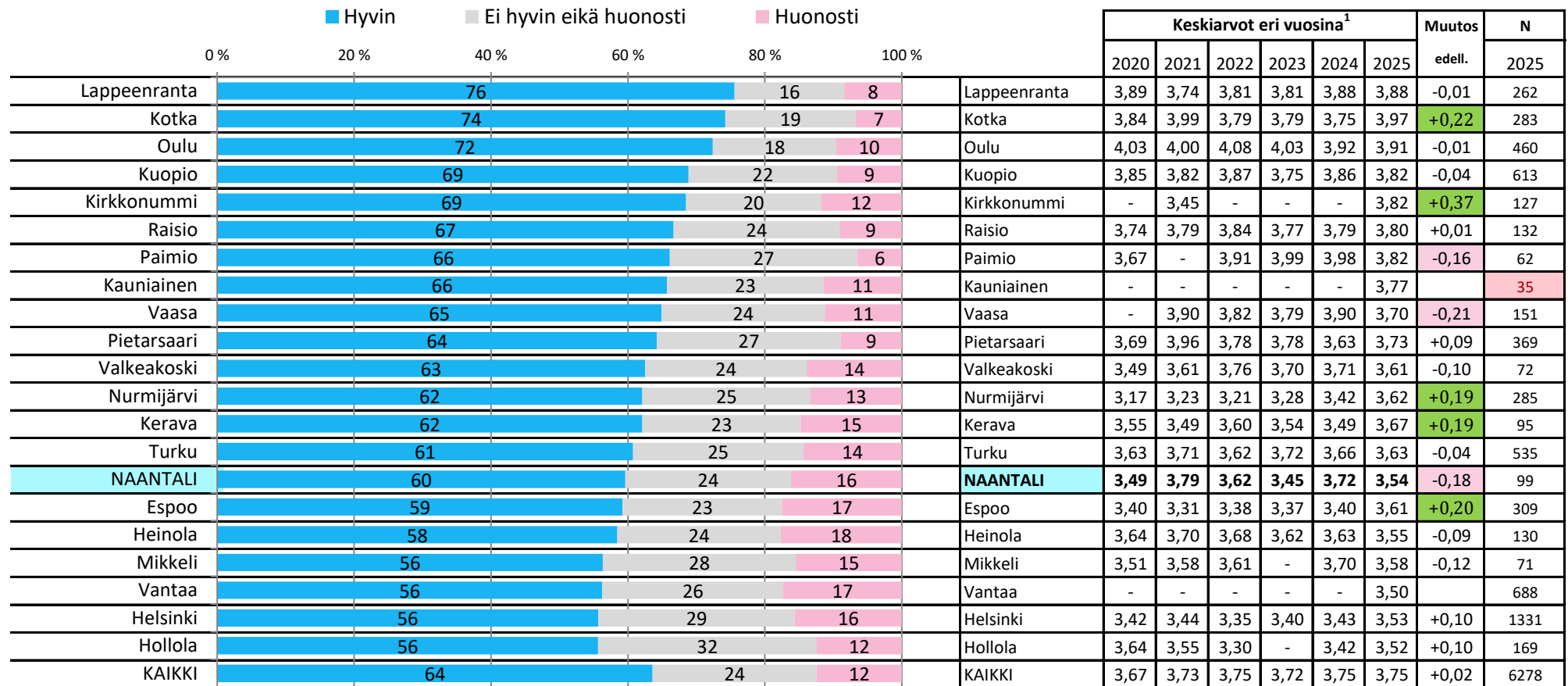
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Kotkassa ja Oulussa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 60 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kirkkonummella, Kotkassa ja Espoossa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



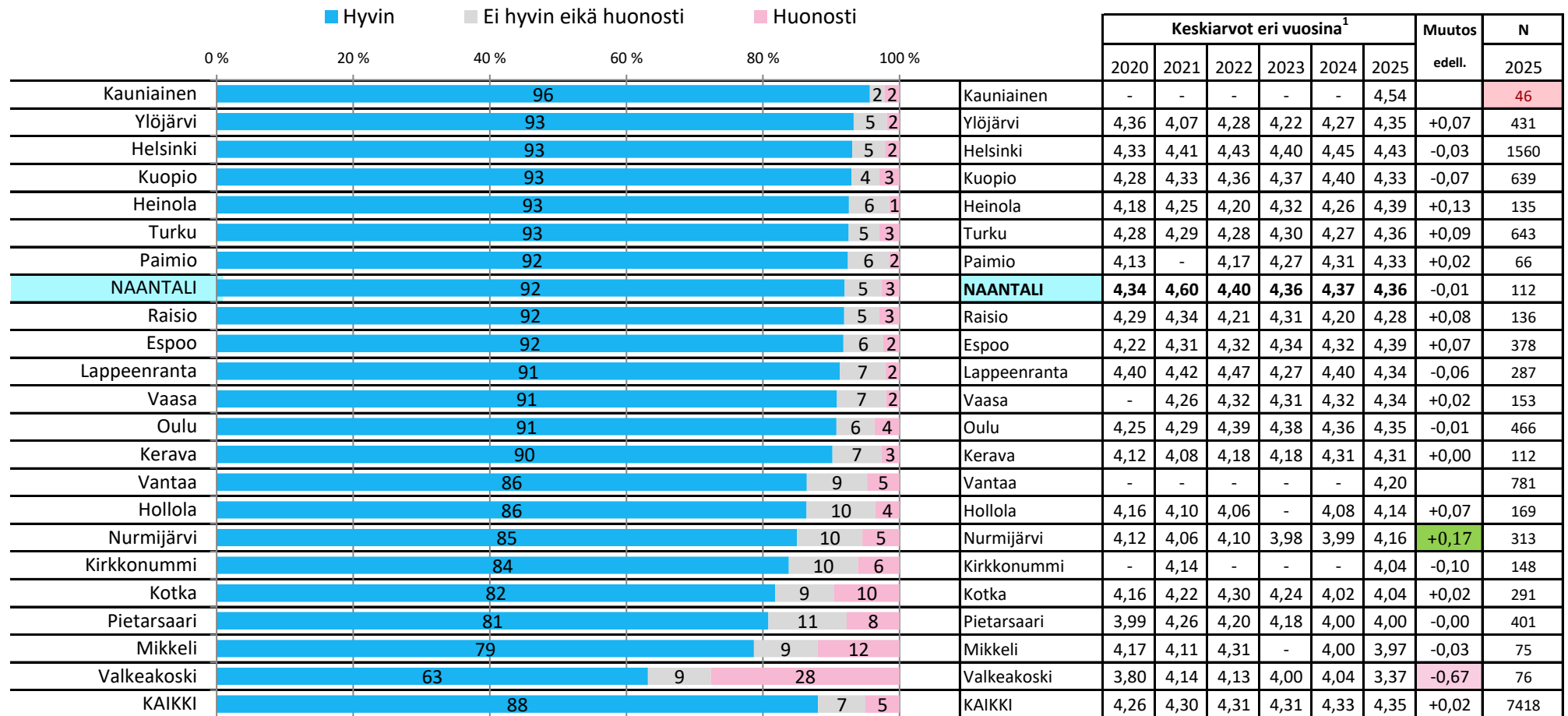
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Ylöjärvellä ja Helsingissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 92 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Nurmijärvellä, Heinolassa ja Turussa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

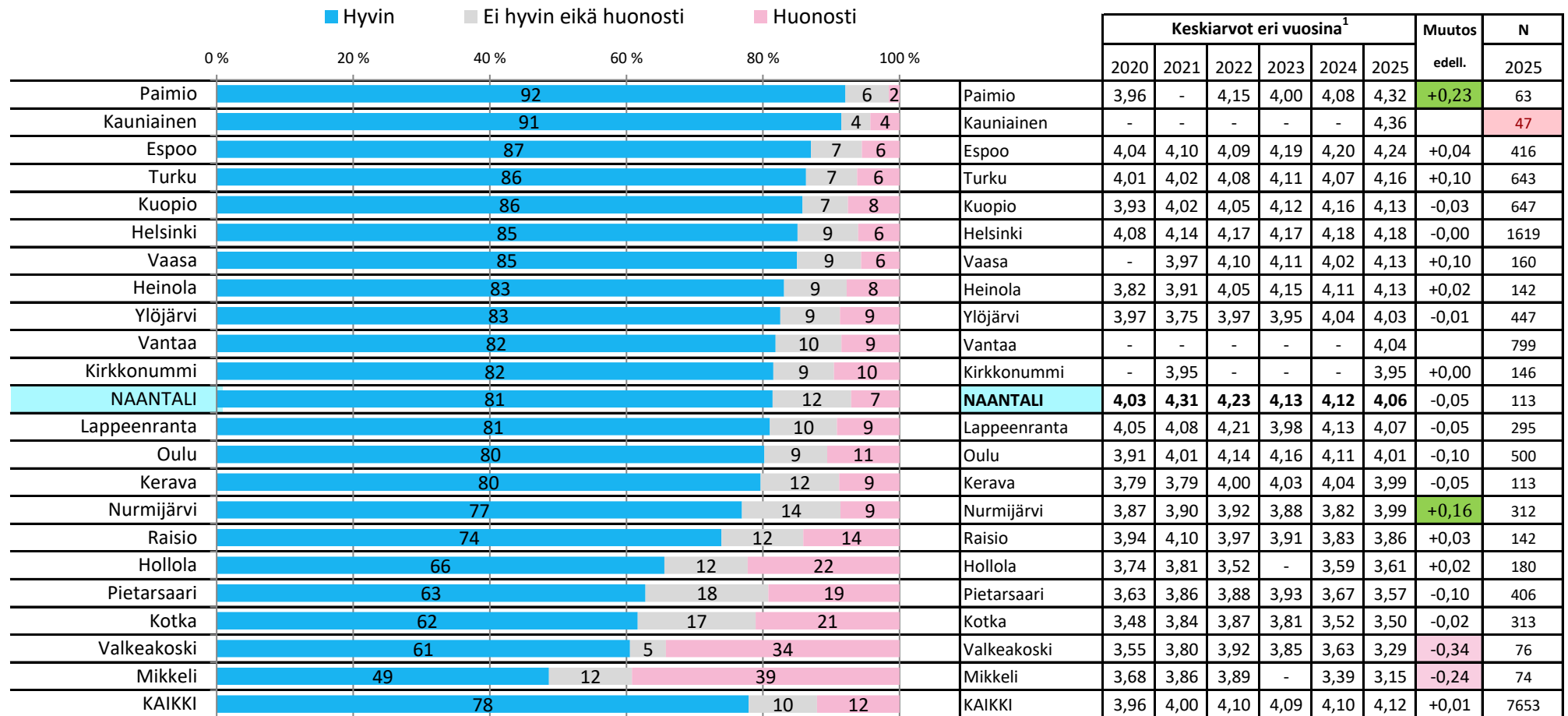
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kauniaisissa ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Nurmijärvellä ja Vaasassa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

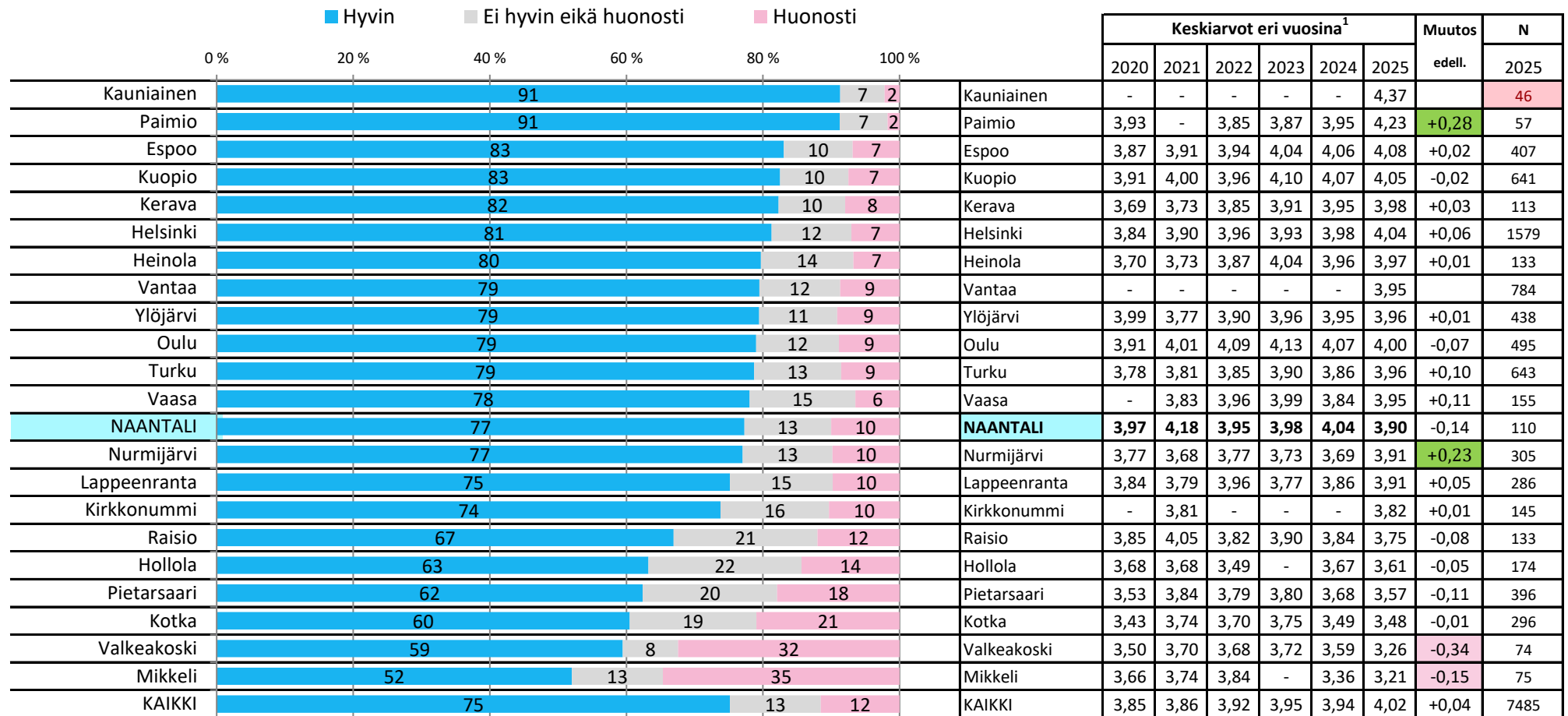
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Paimiossa ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 77 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Nurmijärvellä ja Vaasassa.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

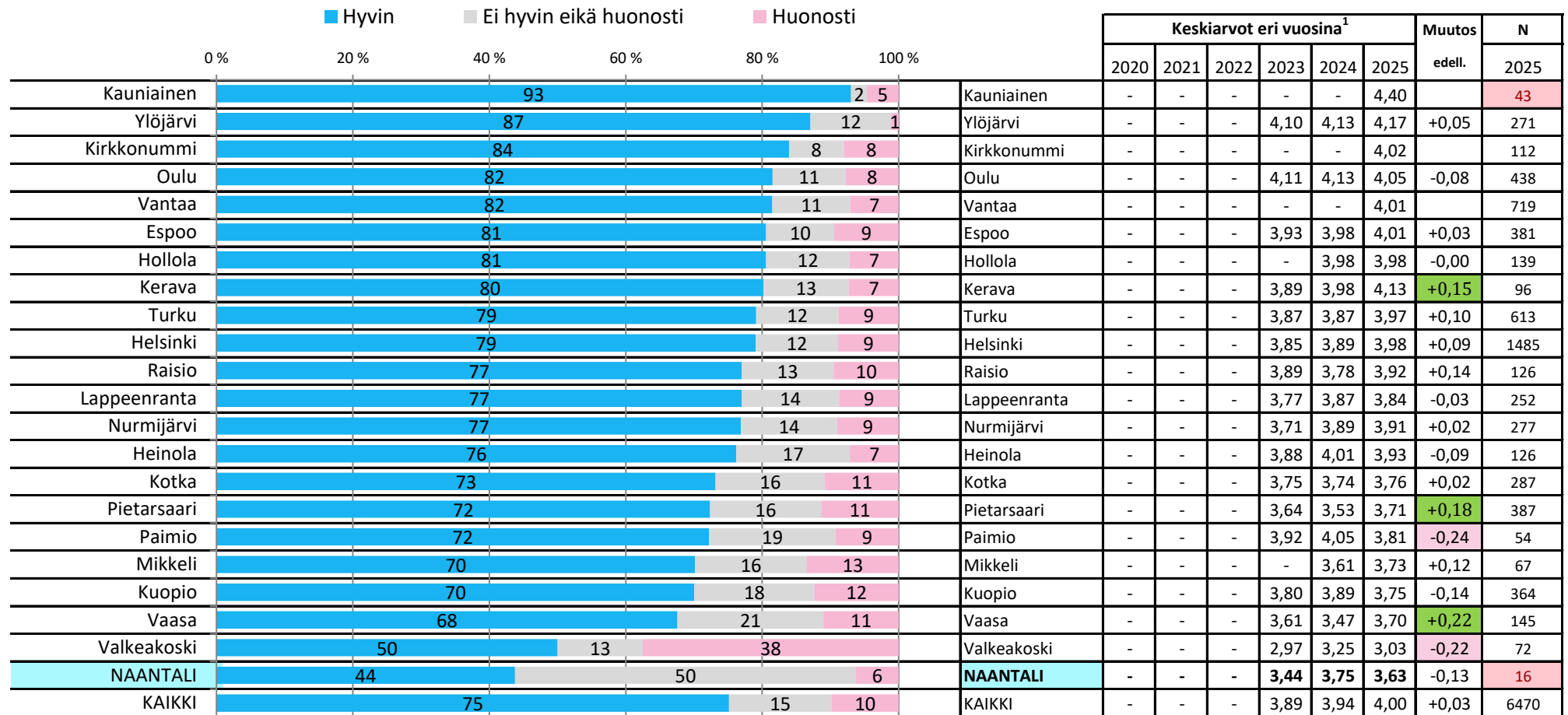
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Ylöjärvellä ja Kirkkonummella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 44 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Pietarsaarella ja Keravalla.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



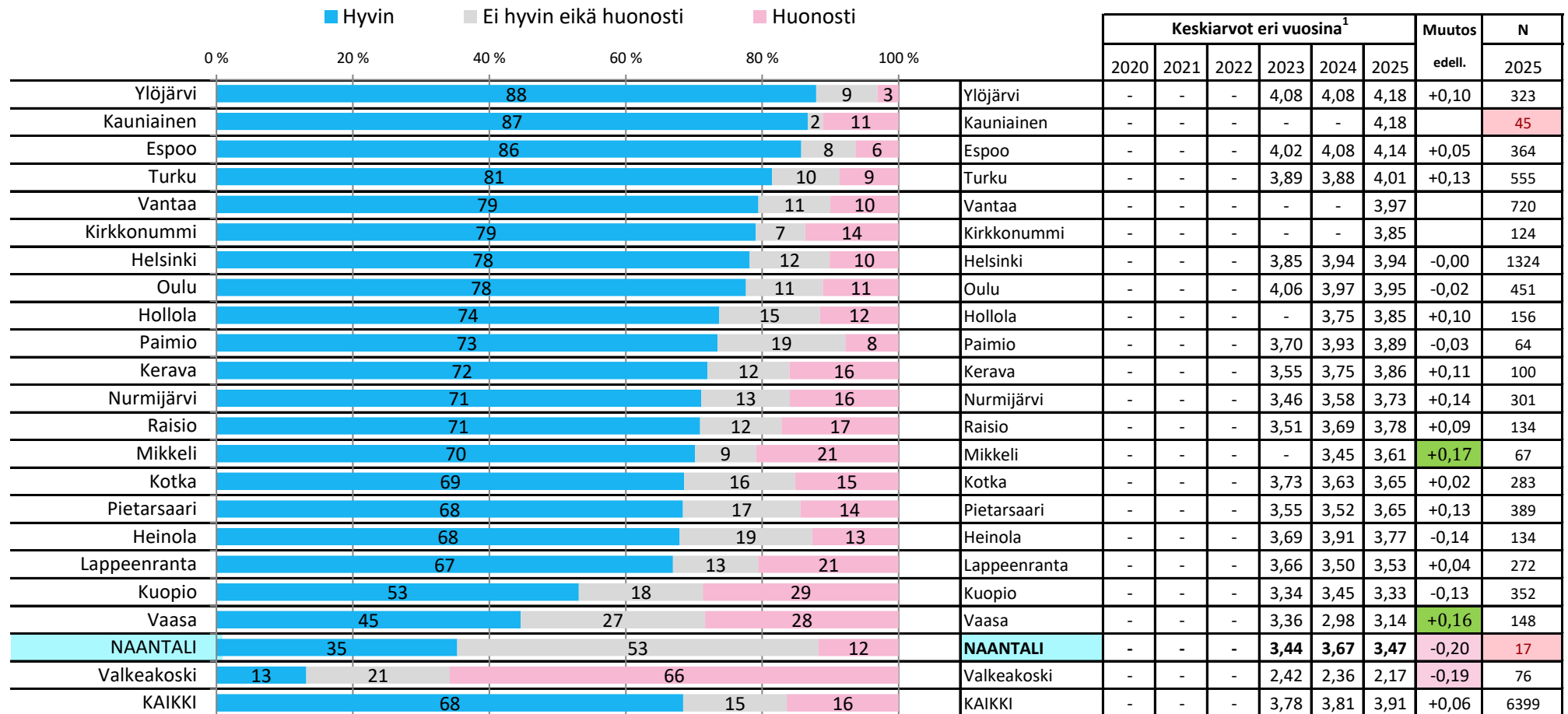
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Kauniiaisissa ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 35 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Vaasassa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

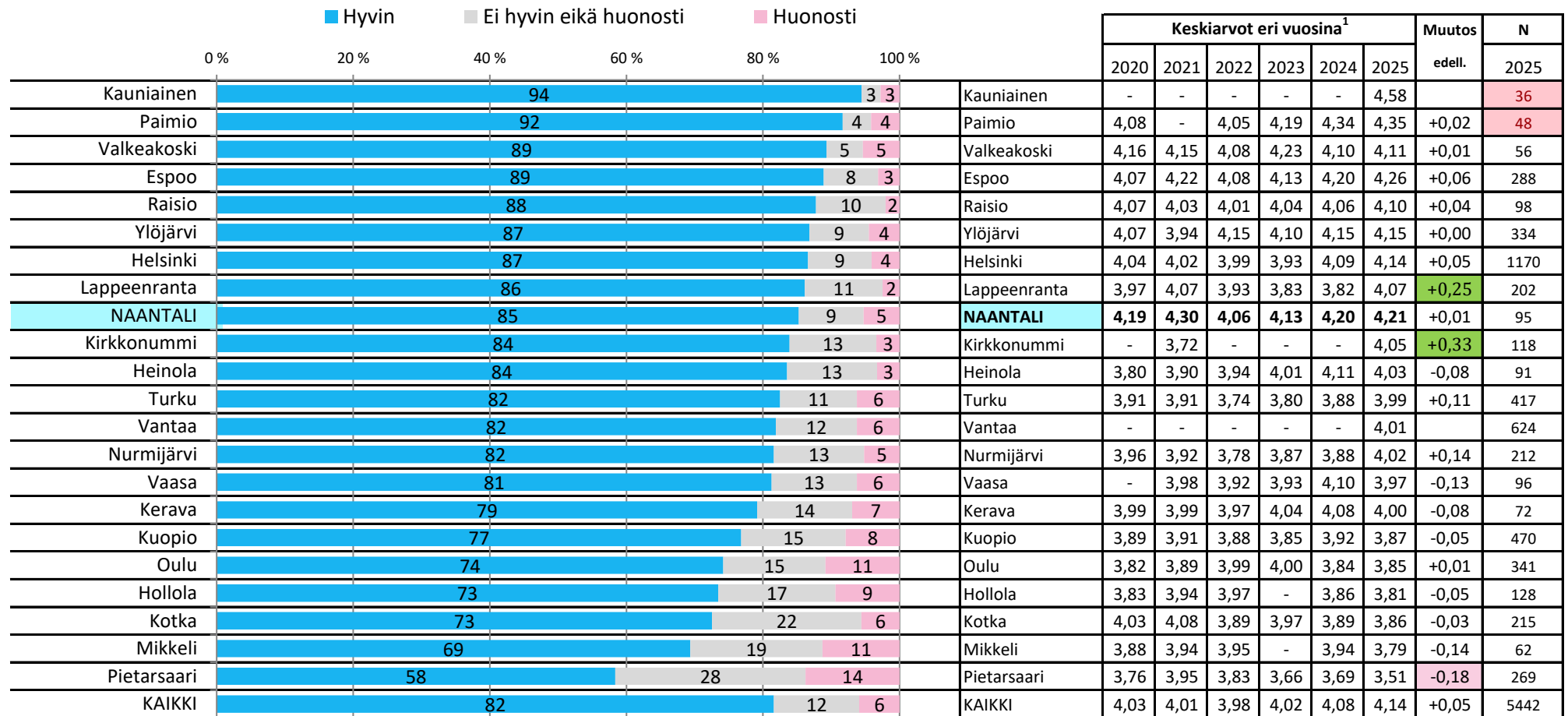
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Kauniainen	-	-	-	-	-	4,50	
Paimio	4,06	-	4,02	4,22	4,19	4,37	+0,18
Espoo	4,04	4,16	4,10	4,08	4,12	4,24	+0,12
NAANTALI	4,13	4,19	3,88	4,03	4,09	4,12	+0,03
Ylöjärvi	4,07	3,89	4,04	4,04	4,12	4,09	-0,03
Helsinki	3,99	3,99	3,96	3,93	4,05	4,09	+0,04
Kerava	4,01	3,98	3,98	4,05	4,00	4,00	+0,00
Turku	3,96	3,93	3,88	3,89	3,89	4,00	+0,11
Valkeakoski	4,01	3,92	3,97	4,18	4,10	3,98	-0,12
Raisio	3,83	3,85	3,89	3,94	4,00	3,97	-0,03
Vantaa	-	-	-	-	-	3,97	
Kirkkonummi	-	3,57	-	-	-	3,94	+0,37
Heinola	3,75	3,89	3,89	4,02	4,04	3,93	-0,11
Nurmijärvi	3,86	3,83	3,75	3,76	3,87	3,93	+0,06
Vaasa	-	3,83	3,89	3,90	4,00	3,92	-0,08
Mikkeli	3,82	3,95	3,95	-	3,98	3,88	-0,10
Lappeenranta	3,84	3,80	3,81	3,77	3,79	3,88	+0,09
Oulu	3,76	3,86	3,92	3,95	3,85	3,87	+0,02
Hollola	3,88	3,99	3,90	-	4,06	3,87	-0,19
Kotka	3,94	3,93	3,82	3,88	3,75	3,85	+0,10
Kuopio	3,72	3,77	3,81	3,79	3,85	3,80	-0,05
Pietarsaari	3,70	3,86	3,79	3,78	3,67	3,69	+0,02
Kaikki	3,94	3,91	3,93	3,98	4,01	4,04	+0,03
+0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Paimiossa ja Valkeakoskella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 85 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kirkkonummella, Lappeenrannassa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 37. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

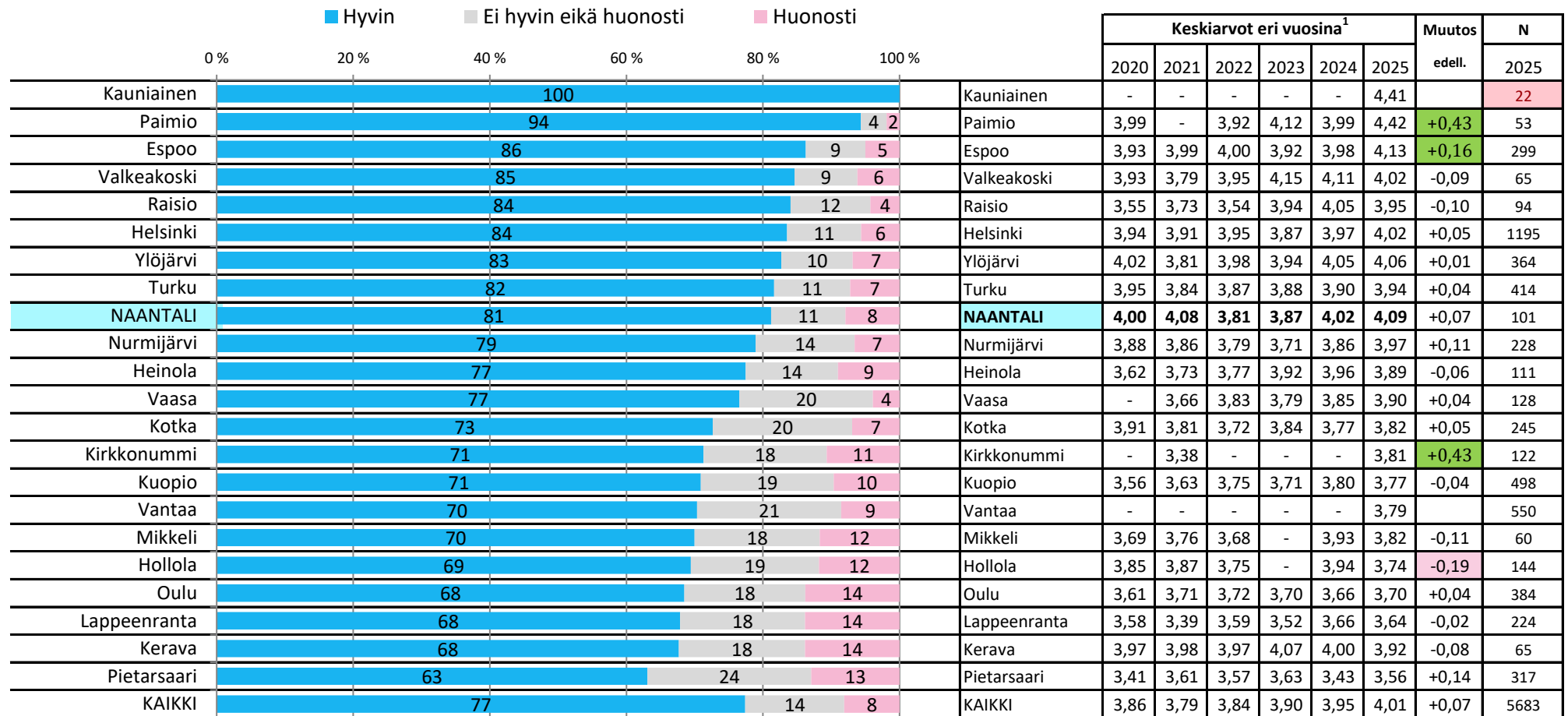
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä uimarantojen ja maauimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Paimiossa ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kirkkonummella, Paimiossa ja Espoossa.

Kuvio 38. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

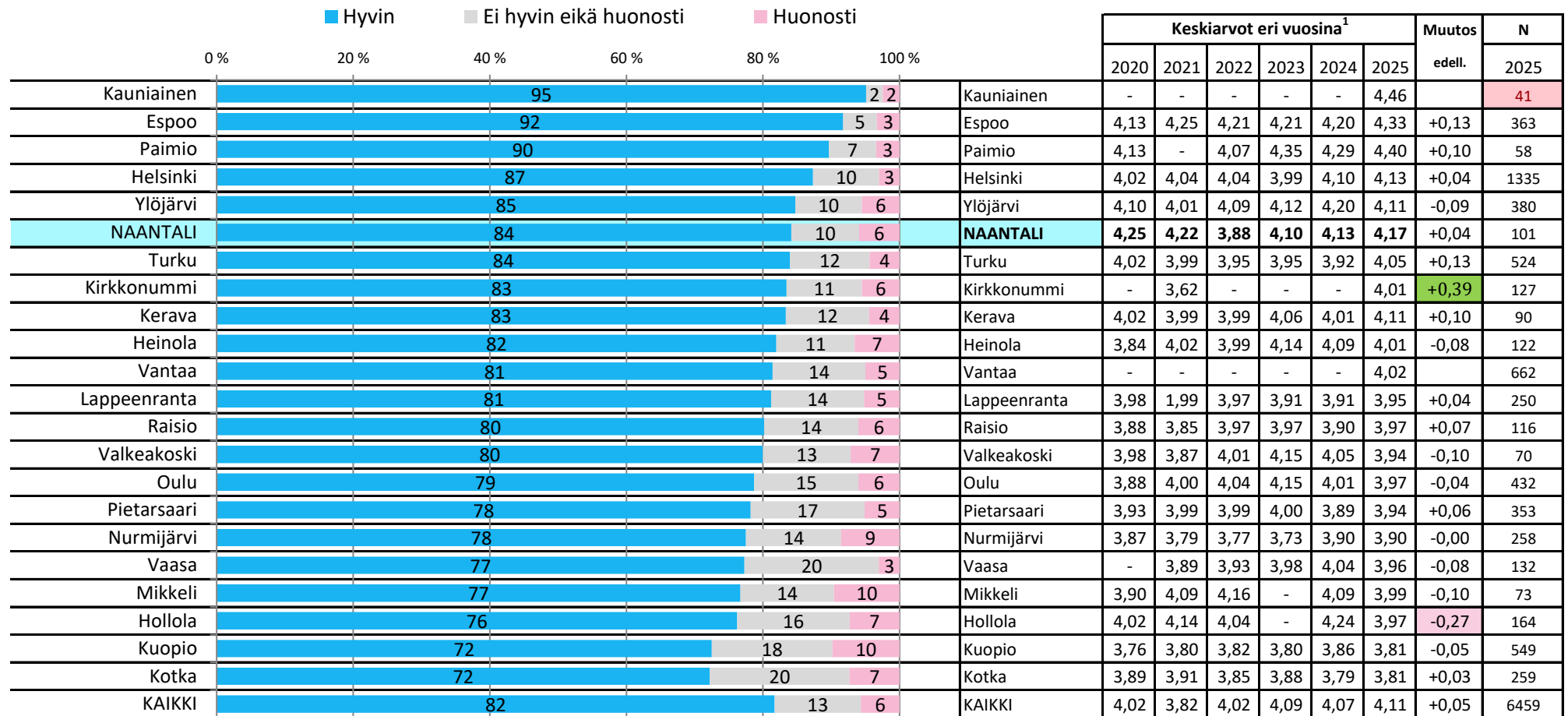
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniiaisissa, Espoossa ja Paimiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 84 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kirkkonummella, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 39. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

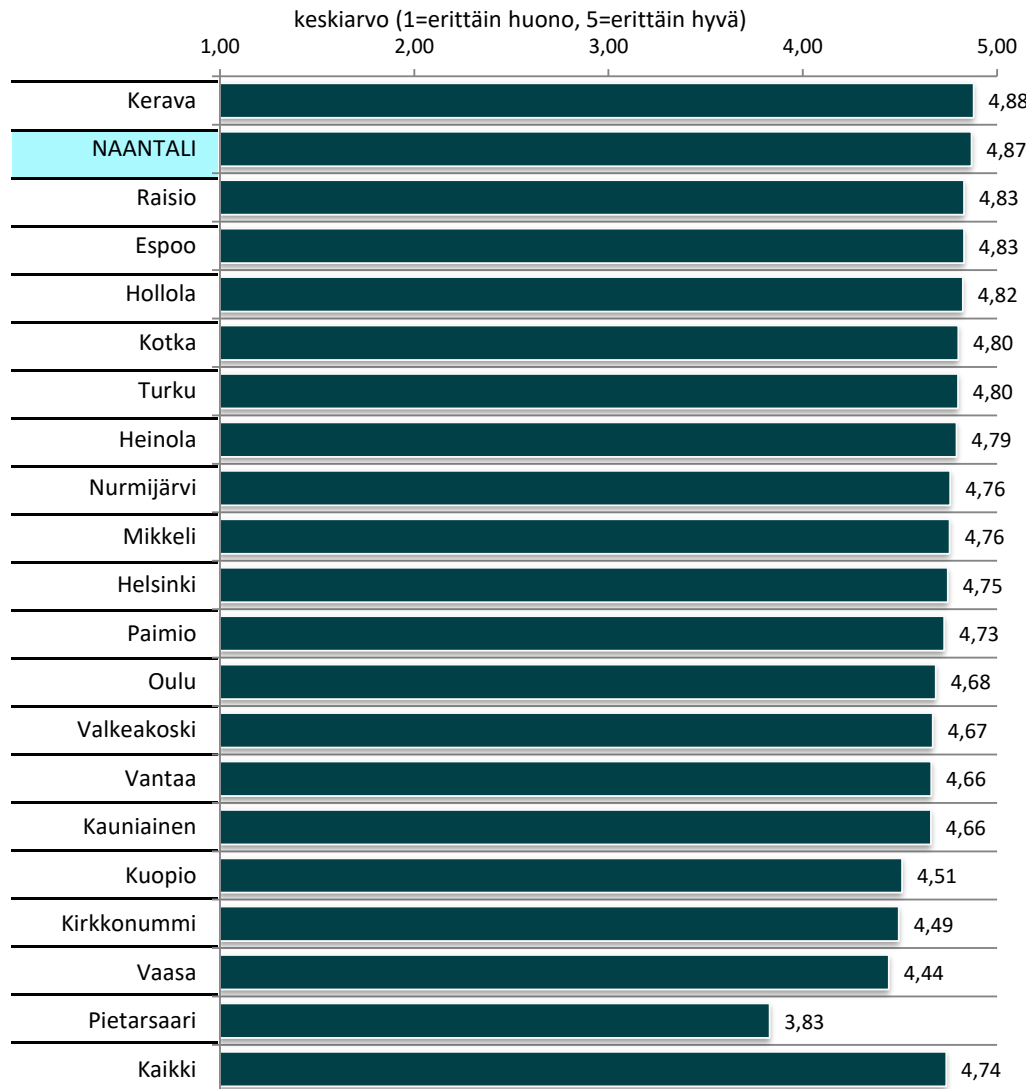
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto

Kuvio 40. Veden laatu -mittari vuonna 2025

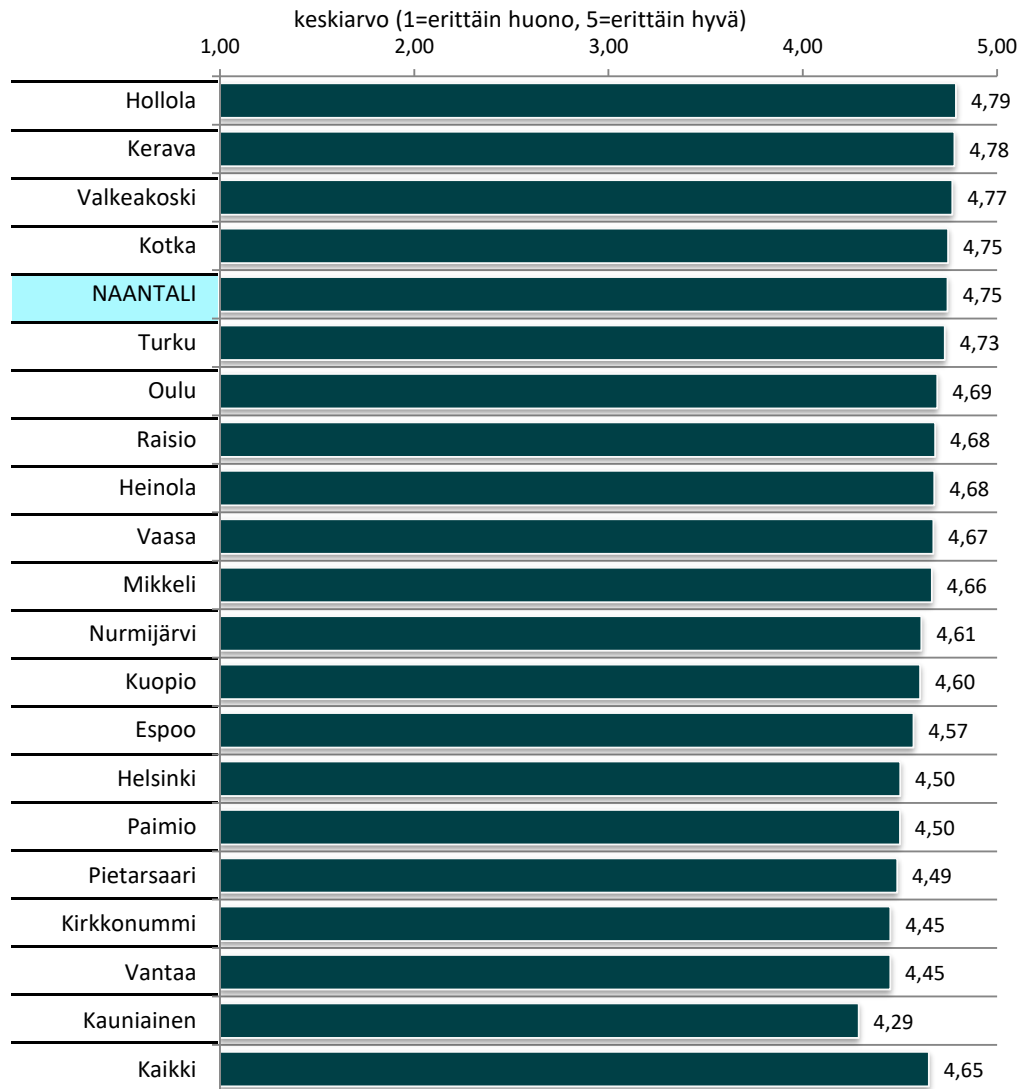


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Kerava	4,84	4,89	4,88	4,85	4,88	4,88	-0,00
NAANTALI	4,86	4,69	4,79	4,72	4,85	4,87	+0,02
Raisio	4,69	4,88	4,89	4,85	4,75	4,83	+0,08
Espoo	4,80	4,81	4,78	4,83	4,79	4,83	+0,04
Hollola	4,78	4,81	4,84	-	4,84	4,82	-0,02
Kotka	4,82	4,88	4,83	4,74	4,77	4,80	+0,03
Turku	4,71	4,74	4,75	4,76	4,81	4,80	-0,01
Heinola	4,79	4,76	4,80	4,85	4,81	4,79	-0,02
Nurmijärvi	4,63	4,75	4,59	4,66	4,76	4,76	-0,00
Mikkeli	4,82	4,75	4,84	-	4,76	4,76	-0,00
Helsinki	4,77	4,80	4,81	4,82	4,82	4,75	-0,07
Paimio	4,74	-	4,68	4,63	4,69	4,73	+0,04
Oulu	4,69	4,69	4,58	4,71	4,71	4,68	-0,03
Valkeakoski	4,41	4,37	4,45	4,45	4,59	4,67	+0,08
Vantaa	-	-	-	-	-	4,66	
Kauniainen	-	-	-	-	-	4,66	
Kuopio	4,61	4,64	4,68	4,68	4,65	4,51	-0,14
Kirkkonummi	-	4,41	-	-	-	4,49	+0,08
Vaasa	-	4,45	4,47	4,51	4,50	4,44	-0,06
Pietarsaari	4,47	4,49	4,57	4,25	2,92	3,83	+0,91
Kaikki	4,73	4,72	4,75	4,73	4,77	4,74	-0,03

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 41. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2025

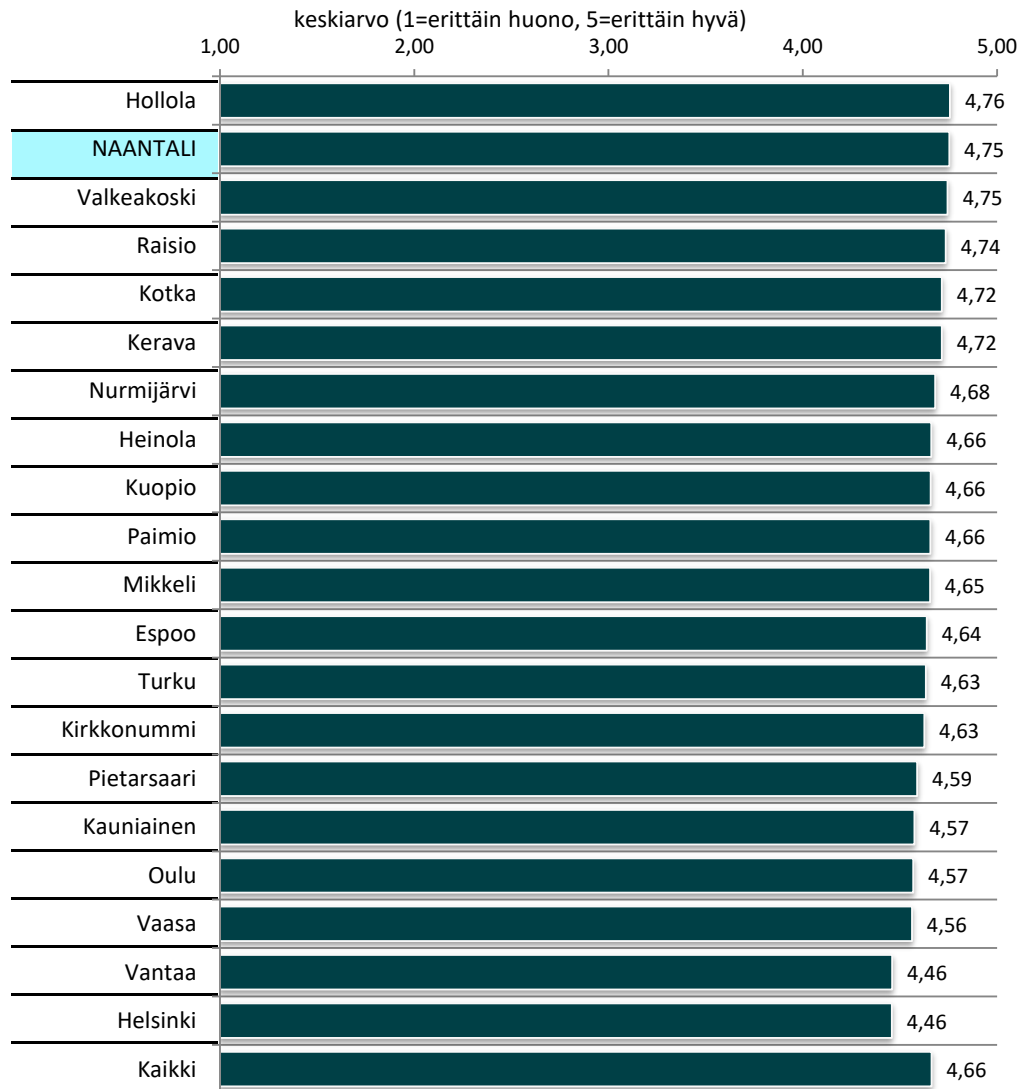


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Hollola	4,71	4,75	4,70	-	4,74	4,79	+0,05
Kerava	4,80	4,72	4,83	4,73	4,73	4,78	+0,05
Valkeakoski	4,59	4,61	4,66	4,68	4,79	4,77	-0,02
Kotka	4,75	4,80	4,78	4,76	4,69	4,75	+0,06
NAANTALI	4,65	4,64	4,82	4,65	4,66	4,75	+0,09
Turku	4,70	4,71	4,73	4,71	4,71	4,73	+0,02
Oulu	4,71	4,73	4,73	4,80	4,71	4,69	-0,02
Raisio	4,64	4,77	4,73	4,77	4,70	4,68	-0,02
Heinola	4,68	4,57	4,74	4,69	4,71	4,68	-0,03
Vaasa	-	4,64	4,65	4,68	4,71	4,67	-0,04
Mikkeli	4,69	4,65	4,76	-	4,67	4,66	-0,01
Nurmijärvi	4,33	4,58	4,31	4,53	4,57	4,61	+0,04
Kuopio	4,69	4,69	4,70	4,70	4,71	4,60	-0,11
Espoo	4,61	4,61	4,65	4,67	4,49	4,57	+0,08
Helsinki	4,55	4,62	4,68	4,65	4,66	4,50	-0,16
Paimio	4,64	-	4,59	4,63	4,56	4,50	-0,06
Pietarsaari	4,70	4,73	4,78	4,73	4,13	4,49	+0,36
Kirkkonummi	-	4,33	-	-	-	4,45	+0,12
Vantaa	-	-	-	-	-	4,45	
Kauniainen	-	-	-	-	-	4,29	
Kaikki	4,65	4,66	4,70	4,69	4,64	4,65	+0,00

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 42. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2025

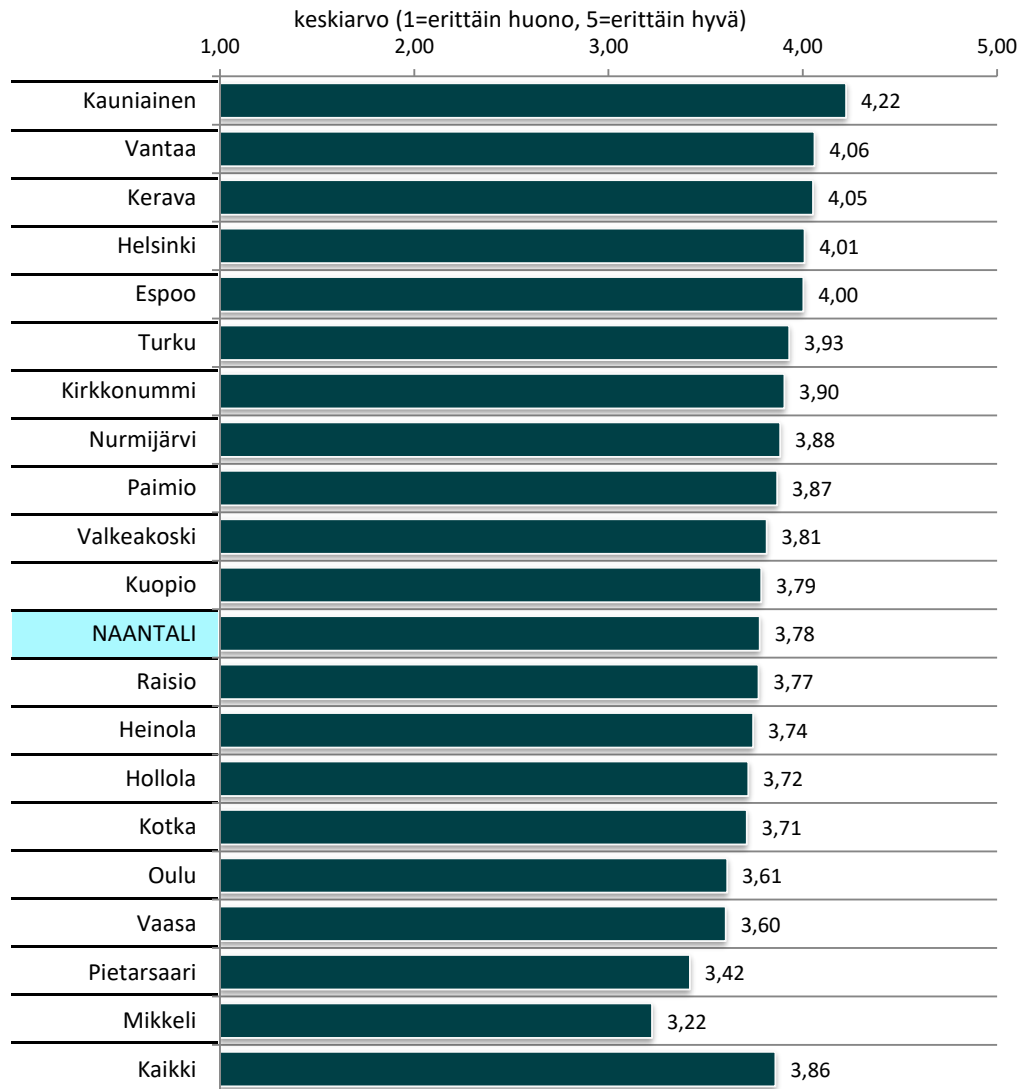


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Hollola	4,75	4,73	4,72	-	4,76	4,76	-0,00
NAANTALI	4,78	4,74	4,69	4,72	4,68	4,75	+0,07
Valkeakoski	4,65	4,64	4,65	4,68	4,85	4,75	-0,10
Raisio	4,70	4,71	4,73	4,75	4,79	4,74	-0,05
Kotka	4,67	4,68	4,68	4,72	4,64	4,72	+0,08
Kerava	4,69	4,69	4,66	4,66	4,76	4,72	-0,04
Nurmijärvi	4,66	4,70	4,59	4,70	4,71	4,68	-0,03
Heinola	4,69	4,68	4,69	4,73	4,65	4,66	+0,01
Kuopio	4,63	4,62	4,62	4,64	4,65	4,66	+0,01
Paimio	4,77	-	4,71	4,77	4,71	4,66	-0,05
Mikkeli	4,67	4,58	4,72	-	4,68	4,65	-0,03
Espoo	4,60	4,62	4,64	4,68	4,62	4,64	+0,02
Turku	4,59	4,62	4,57	4,63	4,65	4,63	-0,02
Kirkkonummi	-	4,62	-	-	-	4,63	+0,01
Pietarsaari	4,59	4,58	4,52	4,62	4,56	4,59	+0,03
Kauniainen	-	-	-	-	-	4,57	
Oulu	4,61	4,59	4,56	4,65	4,64	4,57	-0,07
Vaasa	-	4,60	4,53	4,63	4,56	4,56	+0,00
Vantaa	-	-	-	-	-	4,46	
Helsinki	4,48	4,57	4,53	4,60	4,59	4,46	-0,13
Kaikki	4,67	4,65	4,64	4,68	4,68	4,66	-0,02

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2025



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Kauniainen	-	-	-	-	-	4,22	
Vantaa	-	-	-	-	-	4,06	
Kerava	3,85	3,83	3,77	3,92	3,82	4,05	+0,23
Helsinki	3,85	3,94	3,76	3,86	3,82	4,01	+0,19
Espoo	3,78	3,94	3,69	3,99	3,86	4,00	+0,14
Turku	3,74	3,88	3,72	3,82	3,81	3,93	+0,12
Kirkkonummi	-	3,75	-	-	-	3,90	+0,15
Nurmijärvi	3,67	3,76	3,46	3,69	3,75	3,88	+0,13
Paimio	3,65	-	3,79	3,89	3,83	3,87	+0,04
Valkeakoski	3,87	3,66	3,68	3,89	3,92	3,81	-0,11
Kuopio	3,77	3,74	3,72	3,70	3,76	3,79	+0,03
NAANTALI	3,83	4,10	3,73	3,80	3,95	3,78	-0,17
Raisio	3,78	3,98	3,92	3,83	3,80	3,77	-0,03
Heinola	3,84	3,77	3,75	3,79	3,74	3,74	+0,00
Hollola	3,81	3,77	3,69	-	3,89	3,72	-0,17
Kotka	3,85	3,90	3,72	3,89	3,67	3,71	+0,04
Oulu	3,76	3,71	3,70	3,73	3,58	3,61	+0,03
Vaasa	-	3,65	3,71	3,81	3,86	3,60	-0,26
Pietarsaari	3,50	3,54	3,43	3,42	3,29	3,42	+0,13
Mikkeli	3,68	3,71	3,82	-	3,60	3,22	-0,38
Kaikki	3,79	3,83	3,72	3,83	3,80	3,86	+0,06

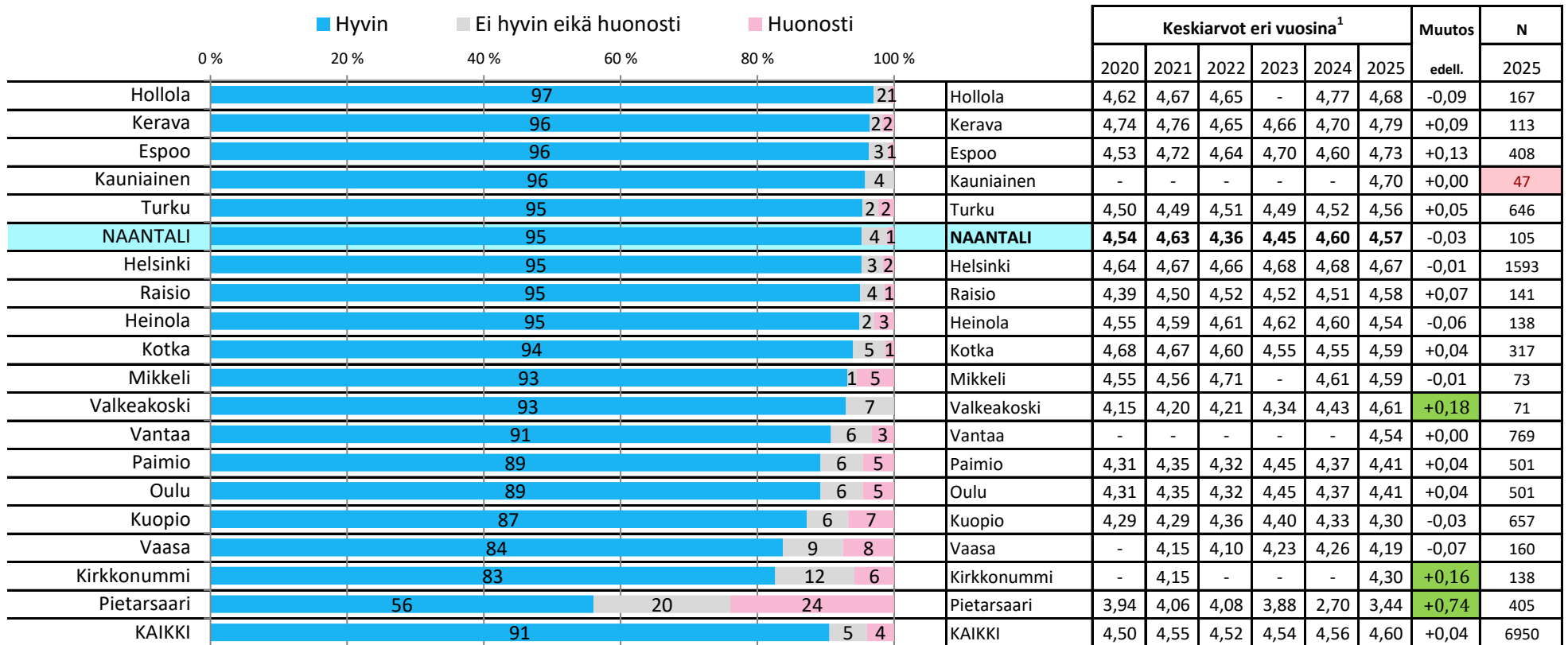
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Hollolassa, Keravalla ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 95 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Valkeakoskella ja Kirkkonummella.

Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

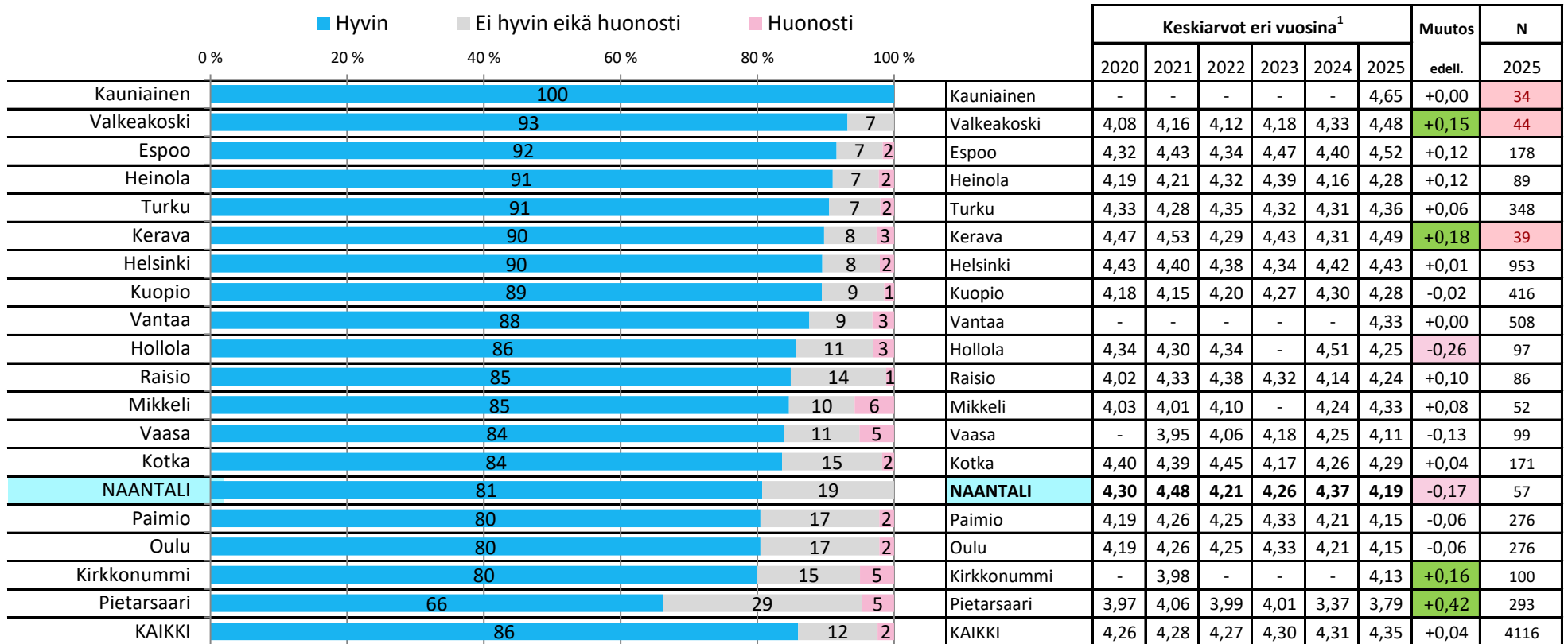
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Valkeakoskella ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 0 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Keravalla ja Kirkkonummella.

Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

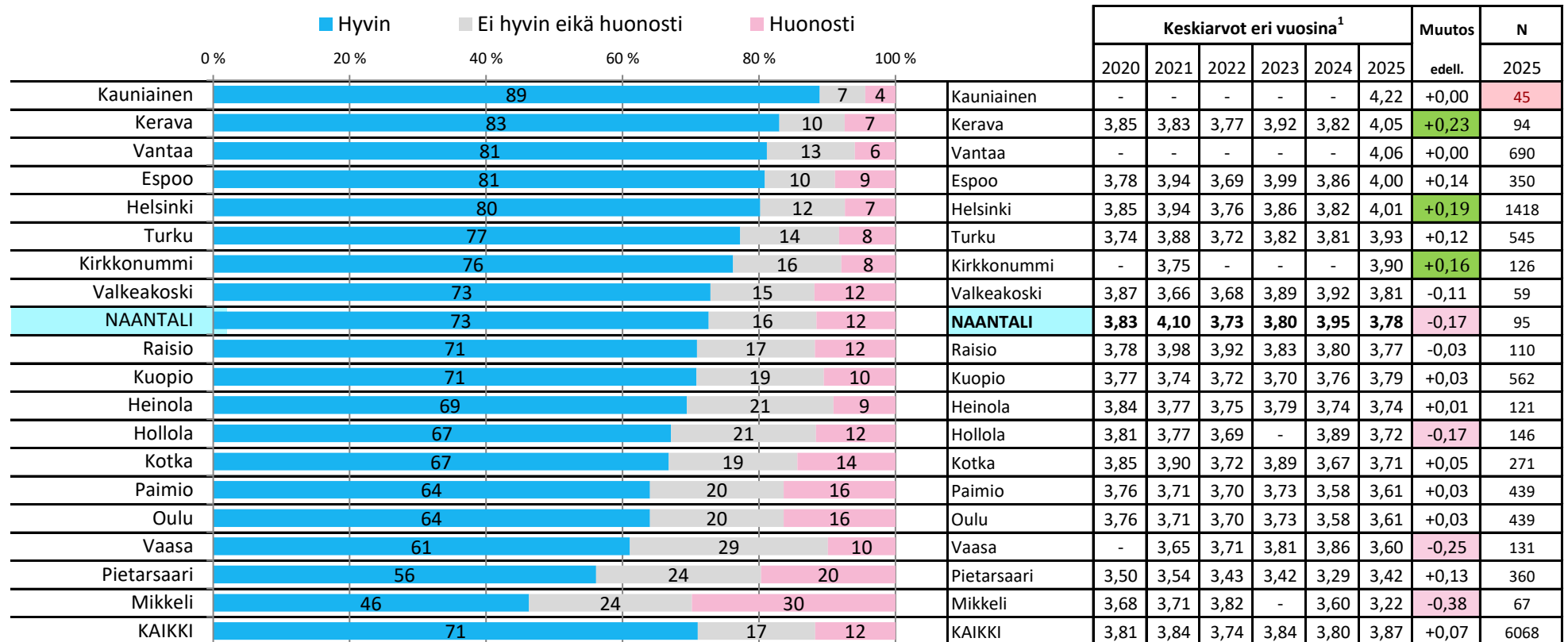
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Keravalla ja Vantaalla. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Helsingissä ja Kirkkonummella.

Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



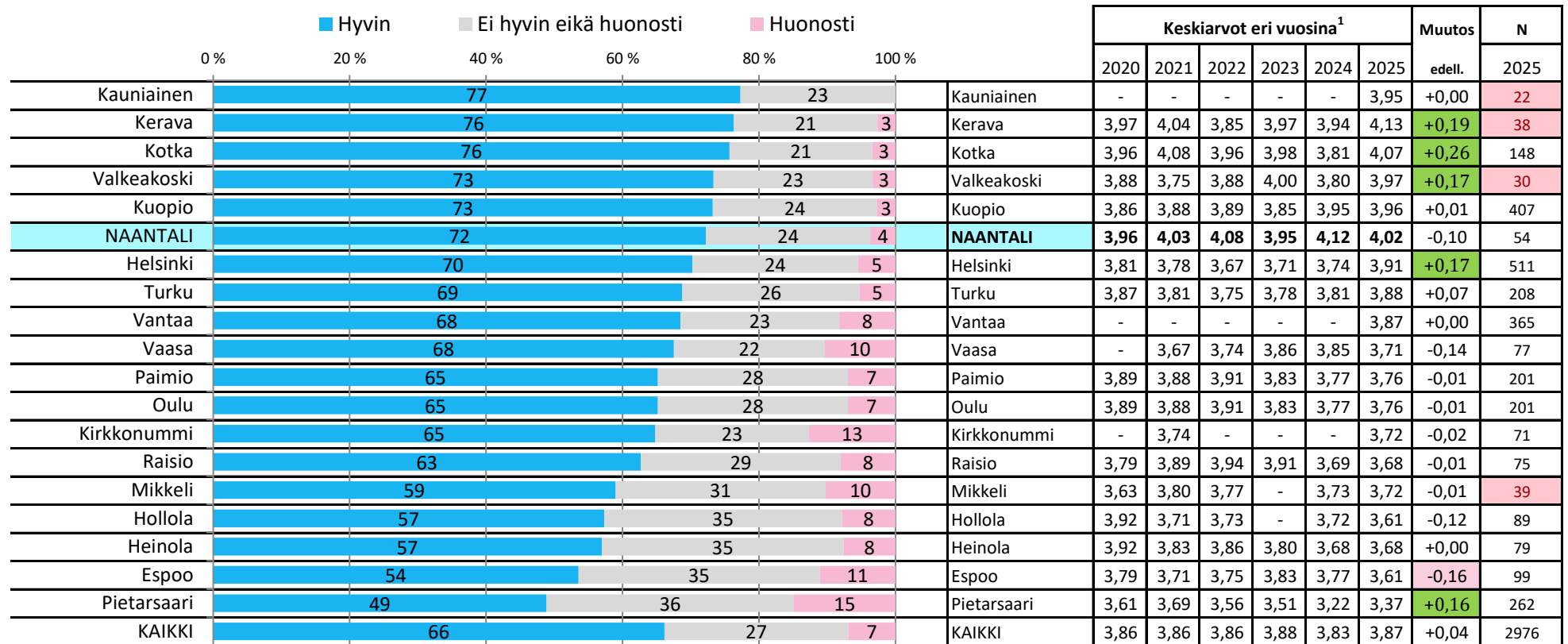
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Keravalla ja Kotkassa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Keravalla ja Helsingissä.

Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



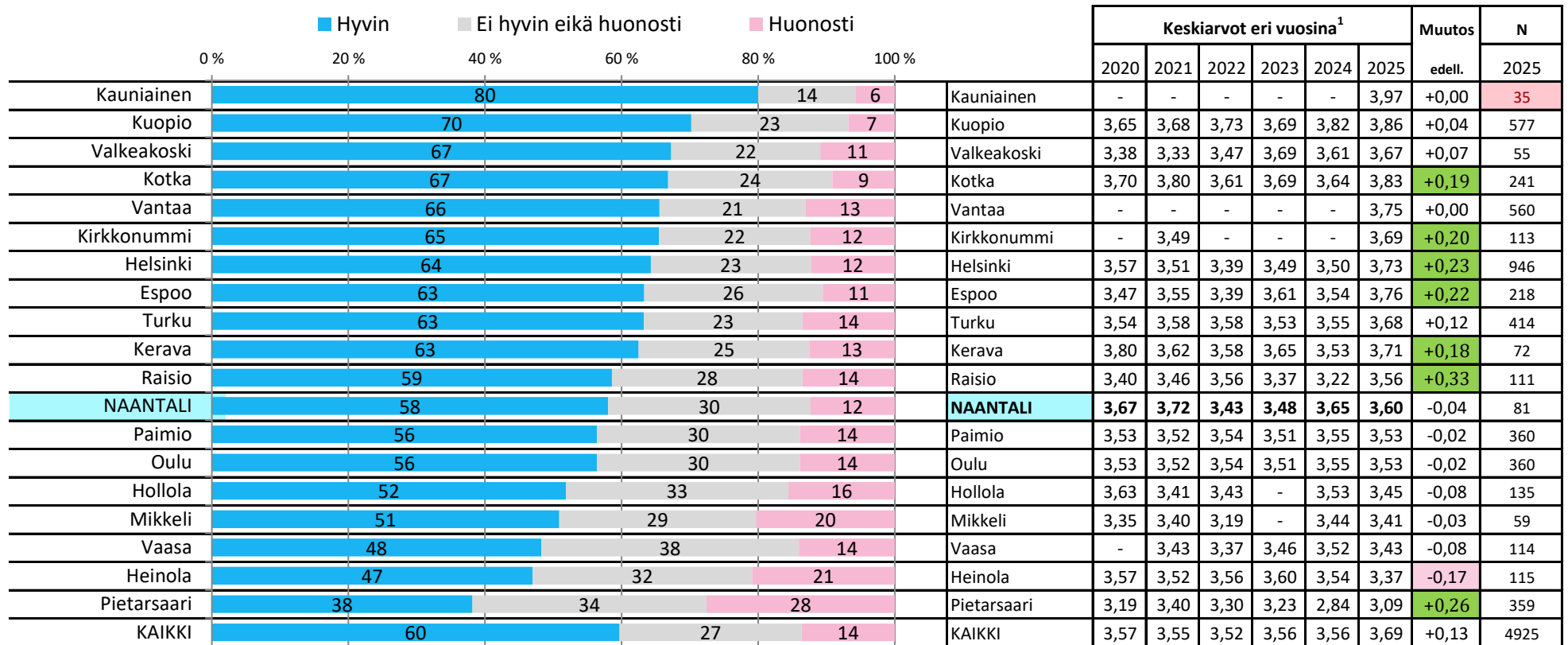
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Kuopiossa ja Valkeakoskella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 58 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Pietarsaaressa ja Helsingissä.

Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

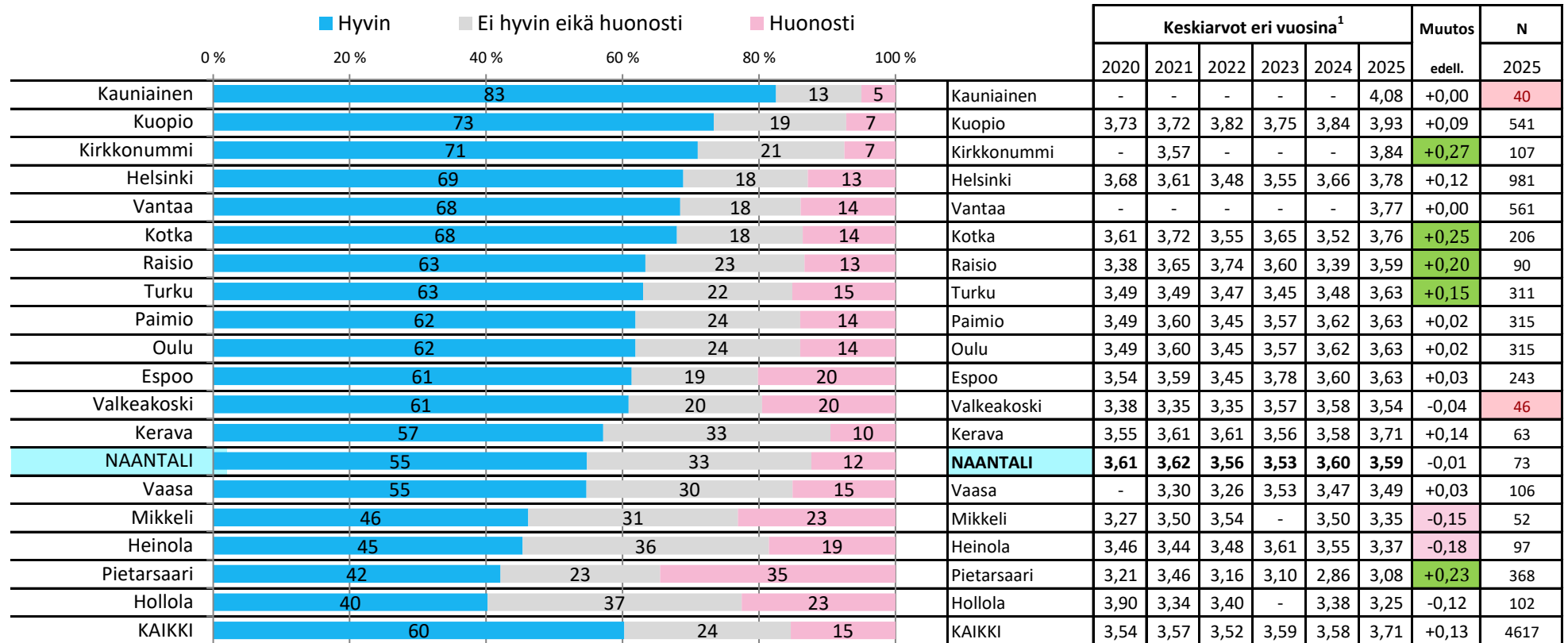
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Kuopiossa ja Kirkkonummella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 55 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kirkkonummella, Kotkassa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

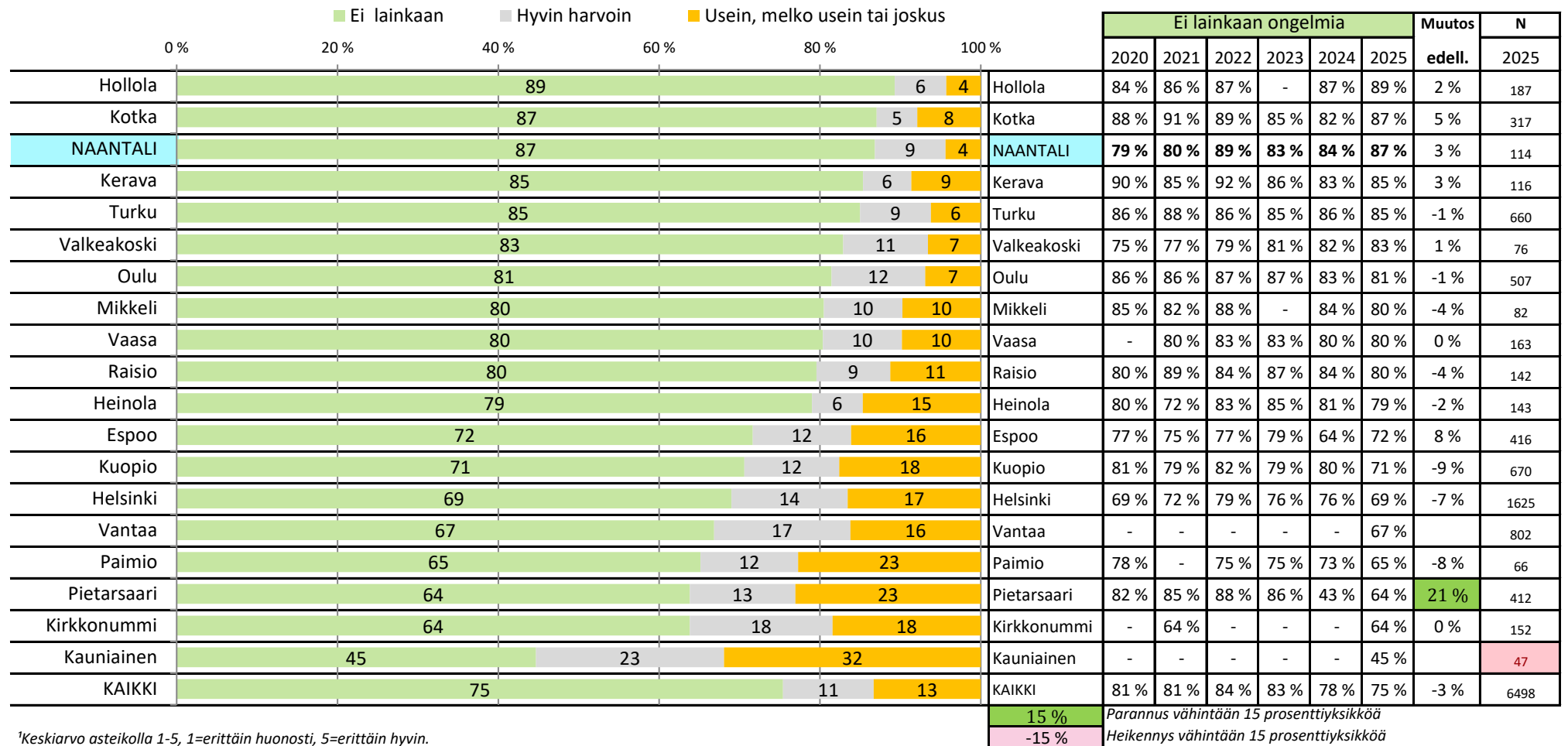
Keskimäärin 13 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 75 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Hollolassa, Kotkassa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Pietarsaarella, Espoossa ja Kotkassa.

Kuvio 50. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

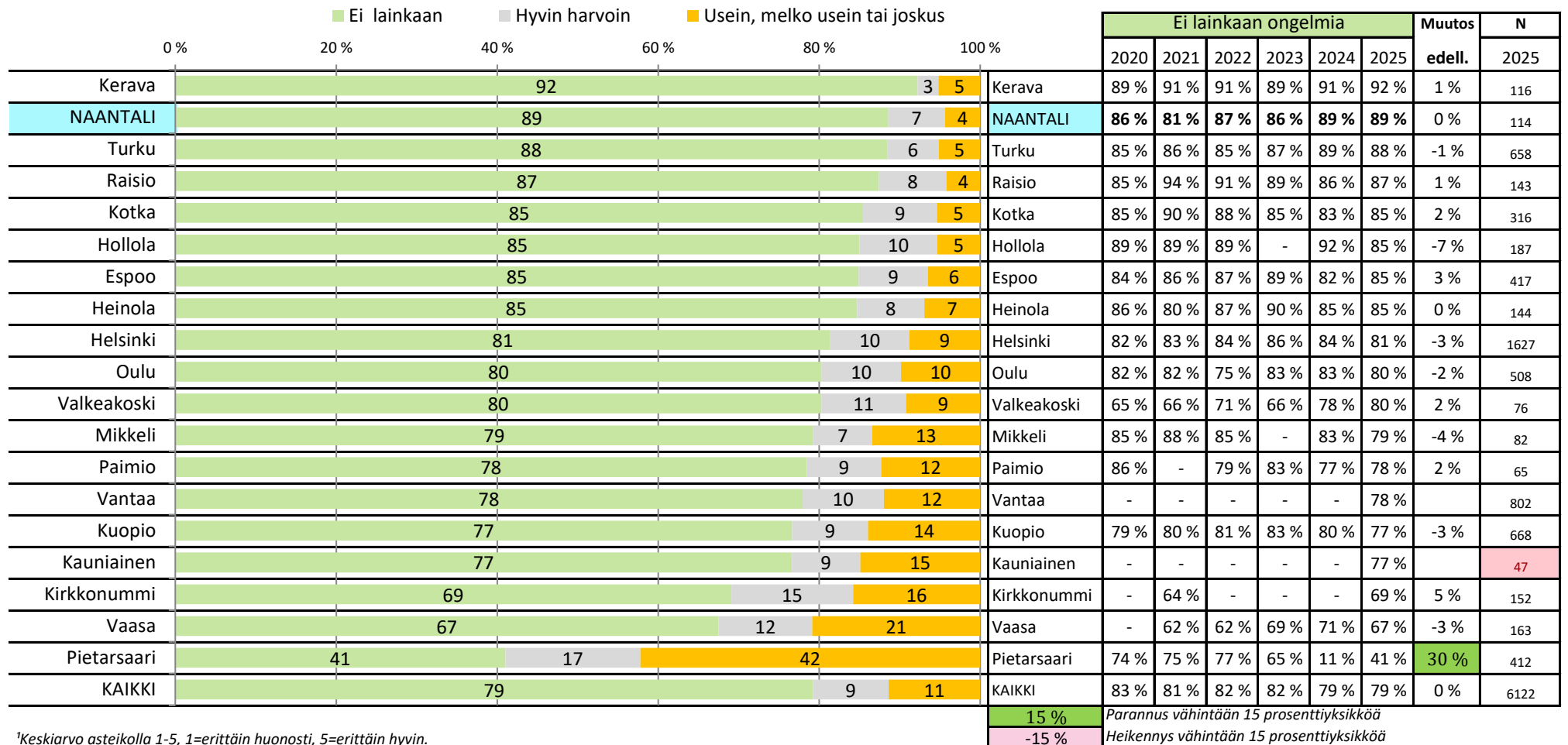
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 79 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Naantalissa ja Turussa.

Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Pietarsaaressa, Kirkkonummella ja Espoossa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



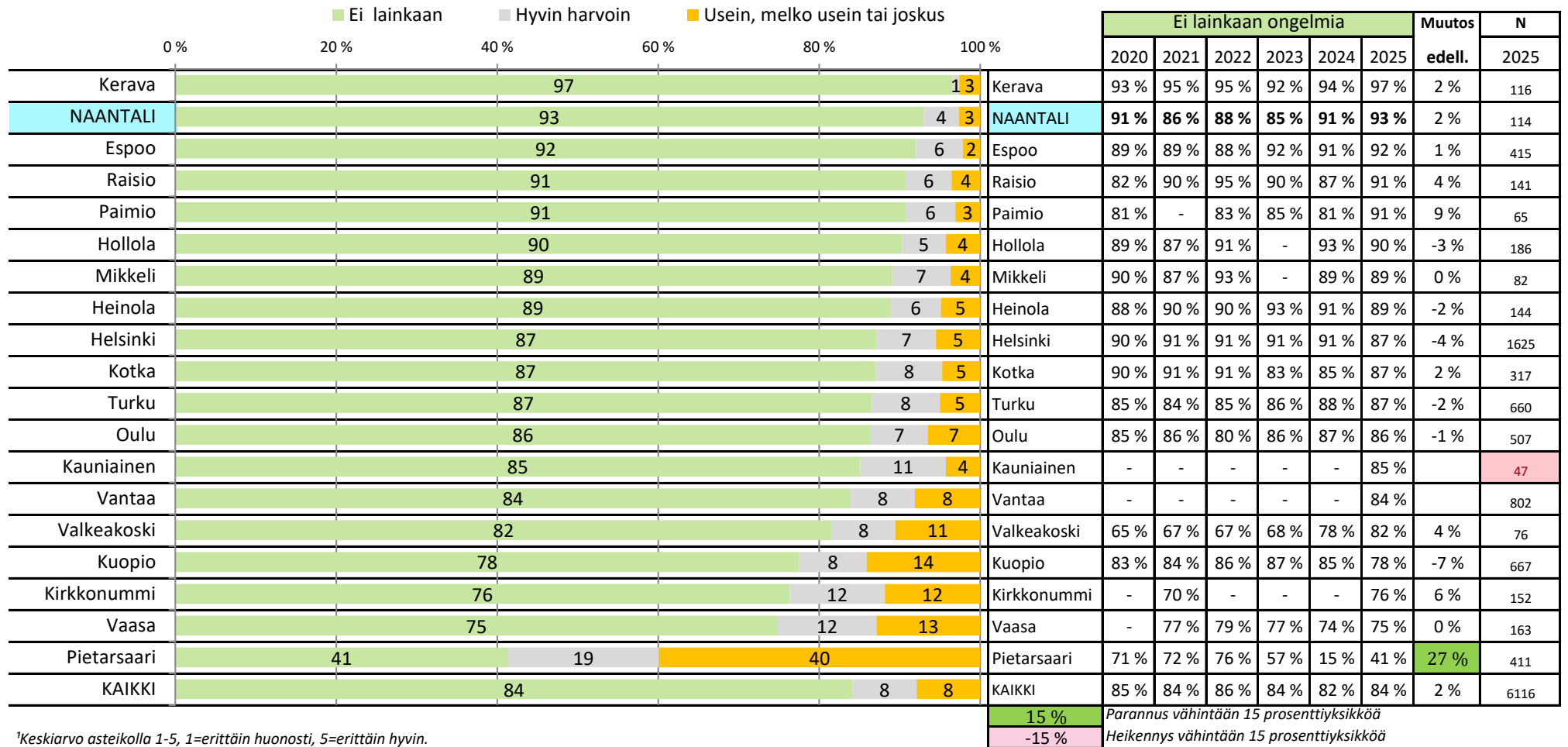
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Naantalissa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Pietarsaaressa, Paimiossa ja Kirkkonummella.

Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



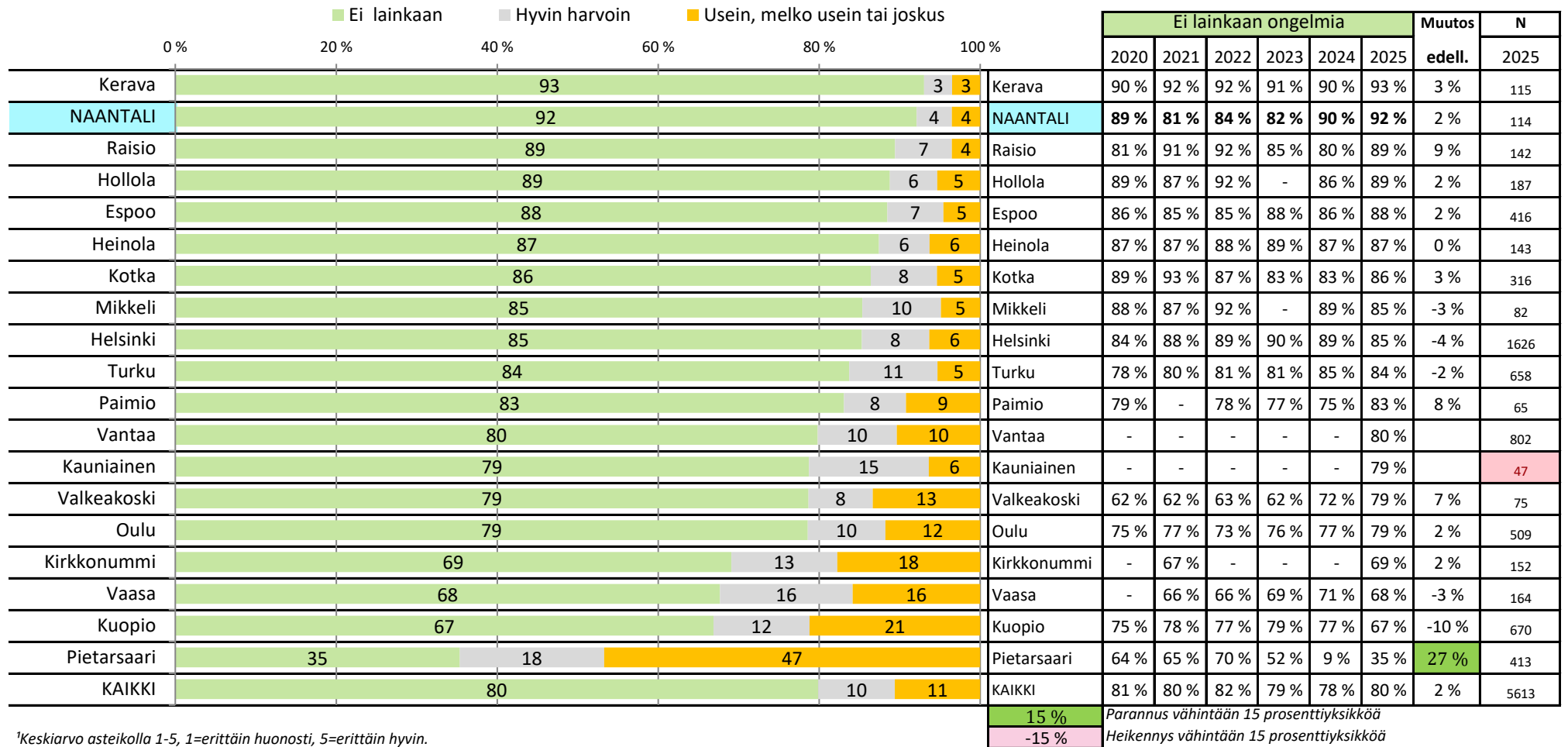
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Naantalissa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Pietarsaaressa, Raisiossa ja Paimiossa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



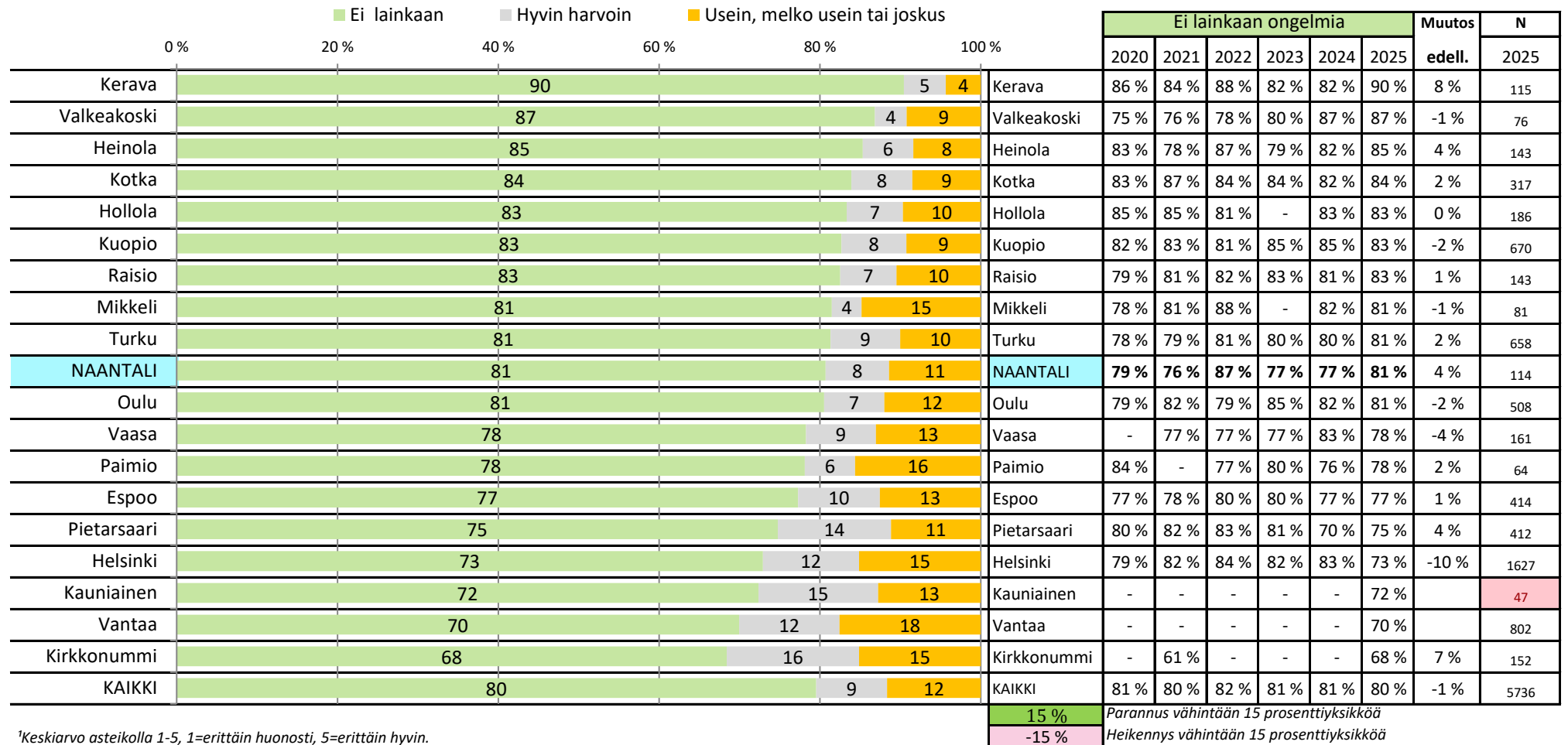
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 12 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Valkeakoskella ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Keravalla, Kirkkonummella ja Pietarsaaressa.

Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

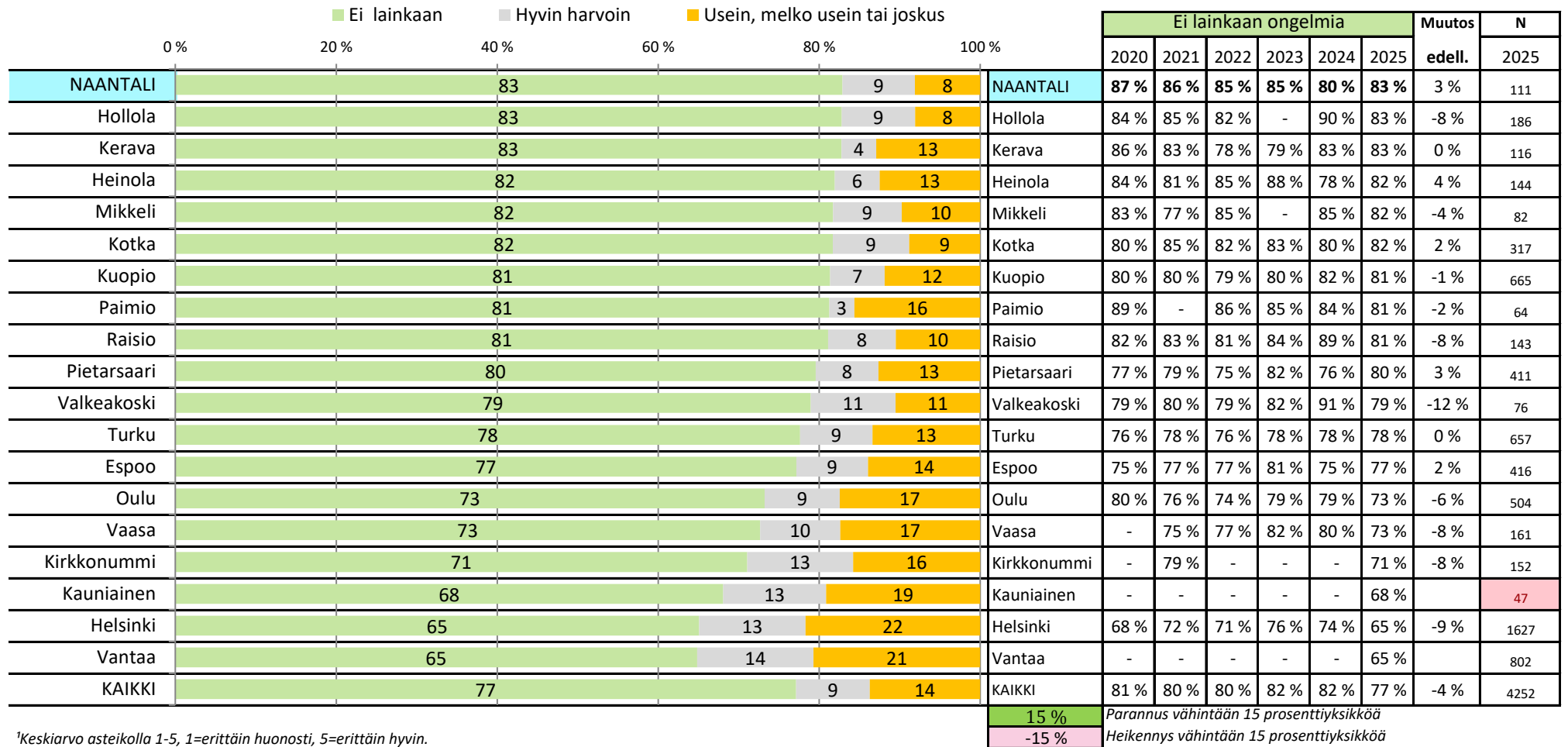
Keskimäärin 14 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 77 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Naantalissa, Hollolassa ja Keravalla.

Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Heinolassa, Naantalissa ja Pietarsaassa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



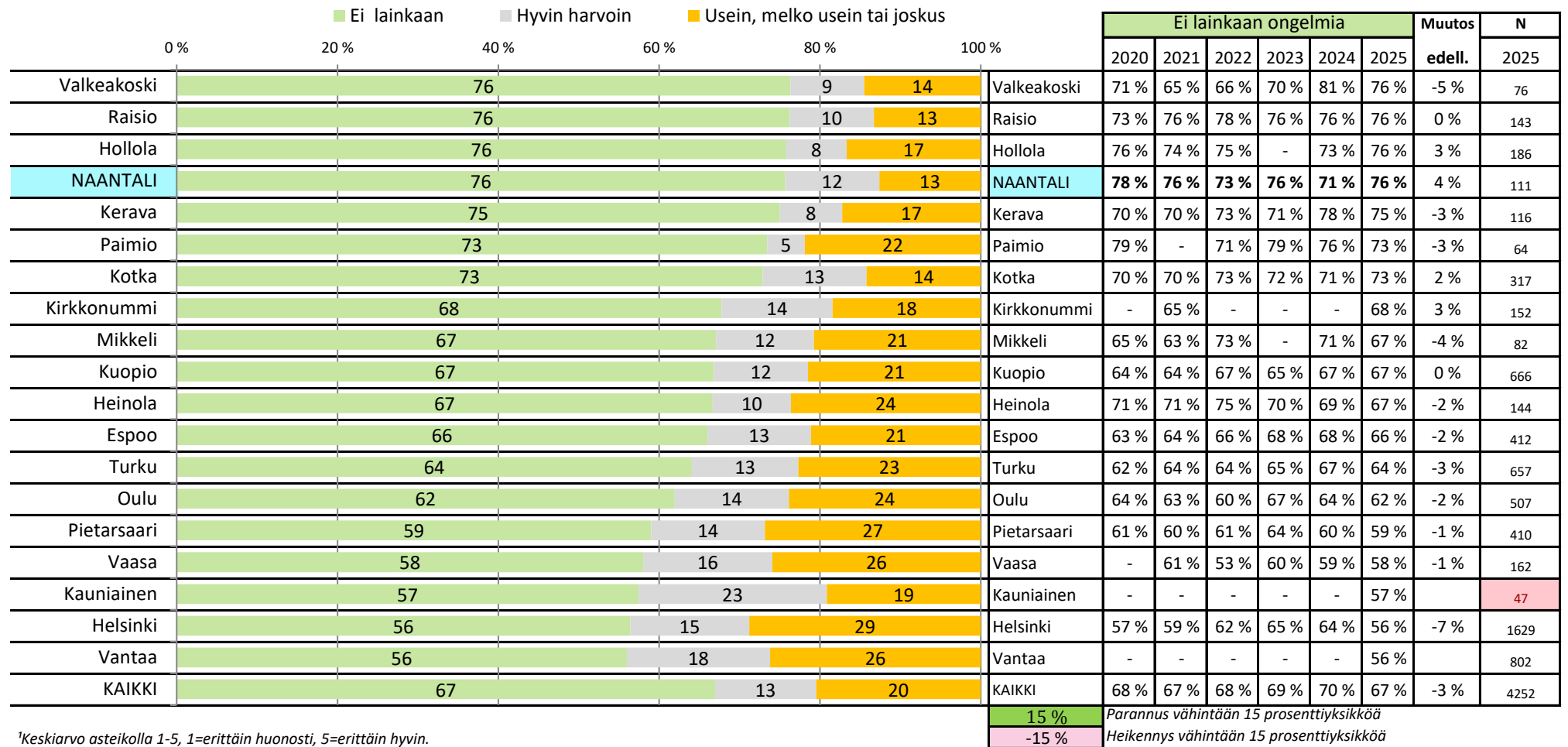
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 20 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 67 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Raisiossa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Hollolassa ja Kirkkonummella.

Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raisiossa, Keravalla ja Naantalissa.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Heinolassa ja Vaasassa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

									Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
80 %			100 %						2020	2021	2022	2023	2024	2025	edell.	2025	
Raisio	99					1	1		Raisio	95 %	95 %	98 %	99 %	97 %	99 %	2 %	142
Kerava	98						2		Kerava	97 %	97 %	96 %	95 %	97 %	98 %	2 %	116
NAANTALI	98					1	1		NAANTALI	96 %	95 %	99 %	95 %	94 %	98 %	4 %	111
Hollola	98						2	1	Hollola	98 %	97 %	97 %	-	98 %	98 %	0 %	186
Turku	97					1	1		Turku	95 %	97 %	94 %	95 %	97 %	97 %	1 %	653
Paimio	97						2	2	Paimio	96 %	-	96 %	98 %	96 %	97 %	1 %	64
Heinola	96						2	1	Heinola	95 %	96 %	96 %	97 %	94 %	96 %	3 %	142
Vaasa	96						2	2	Vaasa	-	95 %	95 %	96 %	94 %	96 %	2 %	161
Espoo	95					1		3	Espoo	97 %	95 %	96 %	97 %	95 %	95 %	0 %	415
Kotka	95						3	3	Kotka	96 %	94 %	96 %	95 %	94 %	95 %	1 %	316
Kuopio	95						3	3	Kuopio	96 %	95 %	95 %	97 %	94 %	95 %	1 %	663
Valkeakoski	95						4	1	Valkeakoski	93 %	97 %	93 %	94 %	97 %	95 %	-2 %	74
Kirkkonummi	94						3	3	Kirkkonummi	-	95 %	-	-	-	94 %	-1 %	152
Oulu	94						3	3	Oulu	97 %	96 %	93 %	95 %	96 %	94 %	-2 %	505
Kauniainen	94						4	2	Kauniainen	-	-	-	-	-	94 %		47
Pietarsaari	94						3	3	Pietarsaari	95 %	94 %	93 %	95 %	93 %	94 %	0 %	407
Mikkeli	93						4	4	Mikkeli	94 %	94 %	99 %	-	96 %	93 %	-3 %	82
Vantaa	91						4	5	Vantaa	-	-	-	-	-	91 %		802
Helsinki	91						4	5	Helsinki	96 %	95 %	91 %	95 %	95 %	91 %	-4 %	1627
KAIKKI	95						2	2	KAIKKI	96 %	95 %	95 %	96 %	95 %	95 %	0 %	4236
									15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
									-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Naantali

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

Keskiarvot

Vastausjakaumat ja luottamusvälit 2025	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	0,9 %	1,8 %	8,2 %	52,7 %	36,4 %	110	89,1 %	89%±6%	4,22	4,25	4,09	3,75	4,40	4,12	4,03
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	4,5 %	13,6 %	14,5 %	52,7 %	14,5 %	110	67,3 %	67%±9%	3,59	3,86	3,63	3,22	3,96	3,79	3,67
Asuinkadun kunto	21,6 %	23,4 %	18,9 %	27,9 %	8,1 %	111	36,0 %	36%±9%	2,77	3,23	3,06	2,82	3,52	3,32	3,19
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	7,0 %	14,9 %	14,9 %	43,9 %	19,3 %	114	63,2 %	63%±9%	3,54	3,52	3,42	3,37	3,81	3,35	3,38
Jalankulku- ja pyörateiden kunto	8,3 %	9,3 %	23,1 %	40,7 %	18,5 %	108	59,3 %	59%±9%	3,52	3,67	3,61	3,40	3,79	3,71	3,46
Lumenauraus asuntokadulla	12,3 %	16,7 %	8,8 %	40,4 %	21,9 %	114	62,3 %	62%±9%	3,43	3,48	3,29	2,94	3,94	3,66	3,40
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	0,9 %	3,6 %	9,0 %	46,8 %	39,6 %	111	86,5 %	86%±7%	4,21	4,08	4,05	3,81	4,34	4,24	4,02
Lumenauraus jalankulku- ja pyörateillä	4,7 %	5,7 %	17,0 %	53,8 %	18,9 %	106	72,6 %	73%±9%	3,76	3,65	3,66	3,26	3,99	3,78	3,59
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyörateillä	4,6 %	7,3 %	20,2 %	50,5 %	17,4 %	109	67,9 %	68%±9%	3,69	3,54	3,59	3,21	3,92	3,72	3,42
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	4,5 %	7,2 %	16,2 %	48,6 %	23,4 %	111	72,1 %	72%±9%	3,79	3,76	3,75	3,44	4,00	3,88	3,74
Keskustan puistojen hoito	0,9 %	0,0 %	4,6 %	37,6 %	56,9 %	109	94,5 %	94%±5%	4,50	4,30	4,46	4,31	4,60	4,51	4,38
Asuntoalueiden puistojen hoito	0,9 %	10,4 %	12,3 %	50,0 %	26,4 %	106	76,4 %	76%±8%	3,91	3,74	3,81	3,67	3,88	4,00	3,89
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	4,1 %	8,2 %	23,7 %	47,4 %	16,5 %	97	63,9 %	64%±10%	3,64	3,53	3,37	3,22	3,54	3,49	3,53
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	2,4 %	3,6 %	17,9 %	48,8 %	27,4 %	84	76,2 %	76%±9%	3,95	3,91	3,90	3,82	4,12	4,18	3,97
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	7,9 %	4,4 %	8,8 %	43,0 %	36,0 %	114	78,9 %	79%±8%	3,95	4,28	4,15	4,12	4,44	4,22	3,98
Suurista jätteistä eroon pääsy	15,5 %	16,5 %	20,6 %	28,9 %	18,6 %	97	47,4 %	47%±10%	3,19	3,13	2,86	3,04	3,01	2,85	2,75
Paperin keruupisteen sijainti	5,3 %	8,8 %	7,1 %	39,8 %	38,9 %	113	78,8 %	79%±8%	3,98	4,03	4,01	4,27	4,34	4,02	4,00
Lasinkeruupisteiden sijainti	5,4 %	8,9 %	8,0 %	37,5 %	40,2 %	112	77,7 %	78%±8%	3,98	4,13	4,03	4,28	4,33	3,94	3,87
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	22,8 %	17,4 %	21,7 %	27,2 %	10,9 %	92	38,0 %	38%±10%	2,86	2,79	2,63	2,83	2,70	2,64	2,52
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	8,1 %	8,1 %	24,2 %	41,4 %	18,2 %	99	59,6 %	60%±10%	3,54	3,72	3,45	3,62	3,79	3,49	3,35
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,0 %	1,0 %	3,8 %	32,4 %	62,9 %	105	95,2 %	95%±4%	4,57	4,60	4,45	4,36	4,63	4,54	4,40
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	0,0 %	19,3 %	42,1 %	38,6 %	57	80,7 %	81%±10%	4,19	4,37	4,26	4,21	4,48	4,30	4,30
Sadevesien viemäröinti	3,2 %	8,4 %	15,8 %	52,6 %	20,0 %	95	72,6 %	73%±9%	3,78	3,95	3,80	3,73	4,10	3,83	3,97
Vesihuollon asiakaspalvelu	1,9 %	1,9 %	24,1 %	37,0 %	35,2 %	54	72,2 %	72%±12%	4,02	4,12	3,95	4,08	4,03	3,96	4,07
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	2,5 %	9,9 %	29,6 %	40,7 %	17,3 %	81	58,0 %	58%±11%	3,60	3,65	3,48	3,43	3,72	3,67	3,68
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	1,4 %	11,0 %	32,9 %	37,0 %	17,8 %	73	54,8 %	55%±12%	3,59	3,60	3,53	3,56	3,62	3,61	3,74
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,0 %	2,7 %	5,4 %	45,5 %	46,4 %	112	92,0 %	92%±5%	4,36	4,37	4,36	4,40	4,60	4,34	4,36
Katuvalaistus asuntokadulla	2,7 %	4,4 %	11,5 %	46,9 %	34,5 %	113	81,4 %	81%±7%	4,06	4,12	4,13	4,23	4,31	4,03	4,08
Katuvalaistus jalankulku- ja pyörateillä	4,5 %	5,5 %	12,7 %	50,0 %	27,3 %	110	77,3 %	77%±8%	3,90	4,04	3,98	3,95	4,18	3,97	3,95
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	6,3 %	0,0 %	50,0 %	12,5 %	31,3 %	16	43,8 %	44%±25%	3,63	3,75	3,44	-	-	-	-
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	5,9 %	5,9 %	52,9 %	5,9 %	29,4 %	17	35,3 %	35%±23%	3,47	3,67	3,44	-	-	-	-
Urheilu- ja pelikentät	1,1 %	4,2 %	9,5 %	43,2 %	42,1 %	95	85,3 %	%±0%	4,21	4,20	4,13	4,06	4,30	4,19	4,20
Uimarannat ja maauimalat	1,0 %	6,9 %	10,9 %	44,6 %	36,6 %	101	81,2 %	%±0%	4,09	4,02	3,87	3,81	4,08	4,00	4,01
Kuntoradat ja ulkoilureitit	0,0 %	5,9 %	9,9 %	45,5 %	38,6 %	101	84,2 %	%±0%	4,17	4,13	4,10	3,88	4,22	4,25	4,15

2. Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa? ¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole	1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,0 %	0,0 %	4,4 %	8,8 %	86,8 %	114	4%±4%
Veden huono väri tai sameus	0,0 %	0,0 %	4,4 %	7,0 %	88,6 %	114	4%±4%
Veden haju	0,0 %	0,9 %	1,8 %	4,4 %	93,0 %	114	3%±3%
Veden huono maku	0,0 %	1,8 %	1,8 %	4,4 %	92,1 %	114	4%±4%
Huono vedenpaine	0,9 %	0,9 %	9,6 %	7,9 %	80,7 %	114	11%±6%
Viemärin tukkeutuminen	0,9 %	0,9 %	6,3 %	9,0 %	82,9 %	111	8%±5%
Hajua viemäristä	2,7 %	0,0 %	9,9 %	11,7 %	75,7 %	111	13%±6%
Viemärin tulviminen kellariin	0,0 %	0,9 %	0,0 %	0,9 %	98,2 %	111	1%±2%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Mittarit	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Liikennealueiden ylläpito	3,65	3,71	3,61	3,31	3,97	3,74	3,59
Talvihoito	3,77	3,70	3,67	3,32	4,04	3,85	3,64
Lumenauraus	3,79	3,72	3,66	3,33	4,09	3,88	3,67
Liukkauden torjunta	3,74	3,65	3,67	3,33	3,96	3,81	3,58
Puhtaanapito	3,89	4,03	3,88	3,46	4,15	3,96	3,85
Päällysteen kunto	3,27	3,47	3,35	3,18	3,70	3,43	3,32
Puistojen hoito	4,00	3,90	3,90	3,73	4,06	4,05	3,96
Veden laatu	4,87	4,85	4,72	4,79	4,69	4,86	4,55
Veden toimitusvarmuus	4,75	4,66	4,65	4,82	4,64	4,65	4,38
JV-viemärien toiminta	4,75	4,68	4,72	4,69	4,74	4,78	4,65
SV-viemärien toiminta	3,78	3,95	3,80	3,73	4,10	3,83	3,97
Jätehuolto	3,64	3,76	3,62	3,74	3,85	3,55	3,46
Liikennevalo-ohjaus	3,53	3,69	3,43	.	.	.	.
Katuvalaistus	4,11	4,18	4,16	4,18	4,34	4,12	4,12
Liikuntapaikkojen hoito	4,12	4,09	4,03	3,88	4,19	4,13	4,11

Liite 2

Mittarit 2021

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JY-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	-	-	-	-	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55												3,84
Kaikki	3,46	3,52	3,54	3,50	3,66	3,21	3,59	4,70	4,66	4,66	3,76	3,85	4,21	3,37	4,28	4,21	3,15	3,66	3,96

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	-	-	-	-	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,70	4,68	4,64	3,66	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	3,99

Liite 2

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvahoito	Lumenausaus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	3,62	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	2,90	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	3,12	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	3,60	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	3,58	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	2,86	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	2,98	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	3,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	3,72	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	3,08	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	3,96	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	4,03
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	3,37	3,48	3,49	3,46	3,58	3,06	3,60	4,71	4,69	4,68	3,78	3,88	4,18	3,41	4,29	4,24	3,24	3,67	3,70	4,03

Liite 2

Mittarit 2024

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,36	3,27	3,24	3,33	3,62	3,35	3,66	4,79	4,49	4,62	3,86	3,79	4,20	2,96	4,33	4,29	3,05	3,40	4,01	4,19
Heinola	3,39	3,42	3,39	3,46	3,70	3,16	3,66	4,81	4,71	4,65	3,74	3,91	4,13	3,41	4,44	4,40	3,22	3,63	3,95	4,09
Helsinki	3,36	3,26	3,30	3,18	3,65	3,34	3,79	4,82	4,66	4,59	3,82	3,78	4,19	2,88	4,47	4,42	2,92	3,43	3,91	4,19
Hollola	3,12	3,12	3,09	3,14	3,34	2,98	3,36	4,84	4,74	4,76	3,89	3,66	4,01	3,32	4,09	3,95	3,05	3,42	3,85	3,71
Joensuu	3,24	3,26	3,29	3,20	3,56	3,03	3,41	4,81	4,64	4,56	3,70	3,58	4,04	2,73	4,20	4,23	2,65	3,24	3,89	4,10
Kaarina	3,53	3,50	3,51	3,49	3,77	3,40	3,77	4,83	4,72	4,73	3,86	3,81	4,25	3,21	4,26	4,18	2,93	3,52	4,17	4,11
Kajaani	3,38	3,40	3,35	3,50	3,64	3,15	3,66	4,90	4,73	4,74	3,78	3,84	4,08	3,51	4,31	4,29	3,28	3,48	4,03	4,19
Kalajoki	3,31	3,49	3,48	3,50	3,60	2,84	3,50	4,89	4,69	4,69	3,71	4,17	4,45	4,11	4,45	4,32	3,84	3,84	4,17	3,92
Kerava	3,53	3,45	3,44	3,47	3,75	3,49	3,73	4,88	4,73	4,76	3,82	3,74	3,86	3,05	4,28	4,27	3,08	3,49	3,86	4,09
Kotka	3,33	3,51	3,50	3,51	3,60	2,86	3,72	4,77	4,69	4,64	3,67	3,98	4,26	3,57	4,33	4,36	3,45	3,75	3,67	3,66
Kouvola	3,28	3,31	3,31	3,30	3,66	2,98	3,47	4,57	4,47	4,56	3,51	4,09	4,21	3,99	4,34	4,30	3,76	3,85	3,97	3,91
Kuopio	3,61	3,72	3,74	3,70	3,79	3,33	3,52	4,65	4,71	4,65	3,76	4,05	4,37	3,66	4,38	4,37	3,54	3,86	3,67	4,20
Lappeenranta	3,31	3,31	3,28	3,34	3,60	3,12	3,68	-	-	-	-	4,02	4,25	3,41	4,51	4,48	3,46	3,88	3,61	4,13
Liperi	3,33	3,56	3,58	3,49	3,61	2,80	3,19	4,82	4,35	4,58	3,58	3,75	4,03	2,99	4,36	4,37	3,02	3,38	3,29	3,93
Mikkeli	3,49	3,50	3,47	3,54	3,79	3,25	3,95	4,76	4,67	4,68	3,60	4,05	4,36	3,60	4,45	4,45	3,24	3,70	3,52	3,59
Naantali	3,71	3,70	3,72	3,65	4,03	3,47	3,90	4,85	4,66	4,68	3,95	3,76	4,28	3,13	4,03	4,13	2,79	3,72	3,69	4,18
Nurmijärvi	3,19	3,46	3,48	3,41	3,44	2,60	3,30	4,76	4,57	4,71	3,75	3,66	3,97	3,23	4,06	4,04	2,88	3,42	3,69	3,84
Oulu	3,56	3,64	3,65	3,63	3,65	3,35	3,58	4,71	4,71	4,64	3,58	3,96	4,10	3,54	4,36	4,34	3,33	3,92	4,04	4,17
Paimio	3,48	3,57	3,65	3,46	3,82	3,08	3,84	4,69	4,56	4,71	3,83	4,18	4,34	4,06	4,42	4,40	3,80	3,98	3,96	4,12
Pietarsaari	3,06	3,09	3,13	3,02	3,37	2,78	3,56	2,92	4,13	4,56	3,29	3,87	4,02	3,66	4,21	4,20	3,39	3,63	3,52	3,78
Pori	2,91	3,05	3,03	3,08	3,23	2,47	3,35	4,42	4,51	4,62	3,47	3,67	3,72	3,16	4,21	4,21	3,13	3,43	3,95	3,82
Raisio	3,27	3,20	3,17	3,23	3,70	3,09	3,73	4,75	4,70	4,79	3,80	3,90	4,12	3,22	4,46	4,25	3,01	3,79	3,73	3,94
Rauma	3,43	3,45	3,49	3,41	3,63	3,26	3,78	4,17	4,53	4,59	3,42	3,93	4,33	3,44	4,41	4,26	3,17	3,68	3,87	4,10
Rovaniemi	3,34	3,52	3,53	3,49	3,58	2,89	3,29	4,85	4,66	4,65	3,63	3,97	4,11	3,63	4,26	4,28	3,51	3,81	3,75	4,04
Turku	3,23	3,09	3,15	3,00	3,59	3,22	3,75	4,81	4,71	4,65	3,81	3,80	4,02	3,03	4,34	4,36	2,83	3,66	3,87	4,07
Vaasa	3,37	3,31	3,35	3,25	3,77	3,20	3,94	4,50	4,71	4,56	3,86	3,99	4,01	3,54	4,40	4,42	3,51	3,90	3,23	4,05
Valkeakoski	3,56	3,57	3,66	3,45	3,89	3,34	3,69	4,59	4,79	4,85	3,92	3,97	4,20	4,06	4,05	3,96	3,67	3,71	2,78	3,76
Ylöjärvi	3,63	3,68	3,69	3,67	3,86	3,40	3,71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,11	4,09
Kaikki	3,36	3,41	3,41	3,40	3,63	3,09	3,60	4,67	4,61	4,66	3,71	3,87	4,15	3,39	4,31	4,29	3,23	3,62	3,83	4,00

Liite 2

Mittarit 2025

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,71	3,67	3,65	3,71	3,88	3,65	3,88	4,83	4,57	4,64	4,00	3,95	4,32	3,16	4,45	4,48	3,22	3,61	4,07	4,24
Heinola	3,52	3,60	3,63	3,54	3,77	3,22	3,64	4,79	4,68	4,66	3,74	3,88	4,06	3,51	4,39	4,33	3,26	3,55	3,83	4,16
Helsinki	3,61	3,53	3,59	3,42	3,79	3,61	3,91	4,75	4,50	4,46	4,01	3,84	4,16	3,14	4,37	4,41	3,10	3,53	3,95	4,21
Hollola	3,04	3,00	2,98	3,03	3,33	2,93	3,29	4,82	4,79	4,76	3,72	3,65	3,98	3,29	4,05	3,90	3,12	3,52	3,88	3,75
Kerava	3,67	3,64	3,69	3,55	3,87	3,60	3,78	4,88	4,78	4,72	4,05	3,79	4,17	3,03	4,13	4,20	3,10	3,67	3,95	4,09
Kotka	3,45	3,62	3,61	3,63	3,78	2,98	3,90	4,80	4,75	4,72	3,71	4,06	4,39	3,69	4,30	4,35	3,58	3,97	3,70	3,65
Kuopio	3,63	3,75	3,78	3,71	3,81	3,31	3,51	4,51	4,60	4,66	3,79	4,04	4,37	3,69	4,37	4,37	3,52	3,82	3,53	4,16
Lappeenranta	3,46	3,46	3,46	3,45	3,77	3,26	3,64	-	-	-	-	4,04	4,31	3,52	4,41	4,43	3,41	3,88	3,65	4,10
Mikkeli	3,54	3,60	3,60	3,59	3,81	3,31	3,94	4,76	4,66	4,65	3,22	3,90	4,25	3,25	4,40	4,38	3,35	3,58	3,64	3,45
Naantali	3,65	3,77	3,79	3,74	3,89	3,27	4,00	4,87	4,75	4,75	3,78	3,64	3,95	3,19	3,98	3,98	2,86	3,54	3,53	4,11
Nurmijärvi	3,44	3,55	3,56	3,54	3,59	3,18	3,41	4,76	4,61	4,68	3,88	3,74	4,13	3,20	4,12	4,11	2,94	3,62	3,80	4,01
Oulu	3,57	3,66	3,70	3,59	3,62	3,41	3,66	4,68	4,69	4,57	3,61	3,98	4,04	3,65	4,36	4,31	3,47	3,91	3,98	4,11
Paimio	3,55	3,75	3,81	3,65	3,82	3,06	3,95	4,73	4,50	4,66	3,87	4,25	4,40	4,36	4,42	4,42	4,16	3,82	3,89	4,26
Pietarsaari	3,19	3,21	3,26	3,12	3,53	2,91	3,65	3,83	4,49	4,59	3,42	3,86	4,07	3,67	4,11	4,17	3,33	3,73	3,67	3,72
Raisio	3,31	3,36	3,34	3,39	3,77	2,97	3,68	4,83	4,68	4,74	3,77	3,91	4,40	3,32	4,34	4,21	3,07	3,80	3,84	3,96
Turku	3,61	3,54	3,64	3,35	3,85	3,59	3,89	4,80	4,73	4,63	3,93	3,91	4,16	3,15	4,42	4,43	3,00	3,63	3,97	4,16
Vaasa	3,45	3,55	3,59	3,49	3,68	3,16	3,86	4,44	4,67	4,56	3,60	3,81	3,90	3,61	3,99	4,13	3,39	3,70	3,43	4,12
Valkeakoski	3,53	3,54	3,55	3,51	3,97	3,20	3,64	4,67	4,77	4,75	3,81	3,94	4,25	3,85	4,13	4,18	3,52	3,61	2,58	3,32
Ylöjärvi	3,66	3,72	3,73	3,71	3,91	3,40	3,70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,16	4,10
Kaikki	3,50	3,56	3,58	3,52	3,73	3,26	3,72	4,69	4,64	4,65	3,75	3,90	4,18	3,45	4,28	4,27	3,32	3,70	3,79	4,00

LOMAKE

OHJE: Vastaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto:

X

T

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Vaarallisten jätteiden ('ongelmajätteiden') keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemärointi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKENNEVALO-OHJAUS (vastaa vain, jos niitä on kunnassa/alueella)						
30 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAIKKOJEN HOITO						
34 Urheilu- ja pelikentät	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole 1	2	Joskus 3	4	Usein 5
VEDEN SAANTI					
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI					
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐

11. Suositteletko asuinaluettasi tutuillesi, jos ajattelet katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa?

En varmasti	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Hyvin todennäköisesti
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

T1 Postinumeroalueesi

T2 Mikä on sukupuolesi? ☐ Mies ☐ Nainen ☐ Joku muu

T3 Mihin ikäryhmään kuulut? ☐ 18-25 vuotta ☐ 26-35 vuotta ☐ 36-59 vuotta ☐ 60 vuotta tai yli

T4 Millainen on asuintalosi? ☐ Omakoti- tai paritalo ☐ Rivitalo ☐ Kerrostalo ☐ Muu

T5 Millainen on asuinalueesi? ☐ Keskusta ☐ Lähiö tai taajama ☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytät asuinkunnassasi katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteilla ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	En lainkaan	2	Joskus	4	Usein
	1		3		5
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntasi?

☐ Espoo	☐ Kotka	☐ Nurmijärvi	☐ Turku	☐	☐
☐ Heinola	☐ Kuopio	☐ Oulu	☐ Vaasa	☐	☐
☐ Helsinki	☐ Lappeenranta	☐ Paimio	☐ Valkeakoski	☐	☐
☐ Hollola	☐ Mikkeli	☐ Pietarsaari	☐ Ylöjärvi	☐	☐
☐ Kerava	☐ Naantali	☐ Raisio	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐	☐

KIITOS VASTAUKSESTANNE!