

Oikaisuvaatimus vesilaskun kohtuullistamista koskevassa asiassa

Tekninen lautakunta 22.01.2026
1152/02.05.00.00/2025

Valmistelija

Vesihuoltopäällikkö Rami Pirkola

Oikaisuvaatimuksessaan asiakas pyytää teknistä lautakuntaa kohtuullistamaan vesilaskua 2306204. Perustelut hän on esittänyt osoittamassaan vesilaskun kohtuullistamishakemuksessa.

Oheismateriaalit: vesilasku 2306204 ja kohtuullistamishakemus

Kiinteistön vesimittari oli asennettu etäluettavaksi 10.10.2020. Vesimittarin etäluenta oli keskeytynyt 16.6.2025, jonka vesihuoltolaitos huomasi lokakuussa 2025, kun kulutuspaikalta ei oltu saatu kulutuslukemia muutamaa kuukauteen. Vesihuoltolaitos vaihtoi vesimittarin 19.10.2025, jolloin kiinteistön kulutuslukemat pystyttiin siirtämään vanhalta mittarilta laskutukseen. Tällöin ilmeni, että kiinteistössä oli ollut vuoto ja vedenkulutus oli neljän kuukauden aikana ollut 139 m³.

Asiakas epäili mittarin toimivuutta ja pyysi vesihuoltolaitosta lähettämään vesimittarin tarkistukseen. Vesihuoltolaitos lähetti vesimittarin yleisten toimitusehtojen mukaisesti tarkistukseen Kalibro Oy:lle, jonka mittauspöytäkirjan mukaan vesimittarin virhemarginaali mittauksessa oli -1,99 % ja yleisten toimitusehtojen mukaan mittauksen virhemarginaali saa olla ± 5 %.

Oheismateriaali: vesimittarin tarkastusraportti

Asiakas lähetti oikaisuvaatimuksen, jossa hän perustelee mittauksen virheellisyyttä kiinteistön panospuhdistamon kemikaalin kulutuksella:

Eilen 11.11. tullut esiin, että panospuhdistamomme kemikaalin kulutus Eerolan kulutuslukemien perusteella on noin 23 ltr/vuosi eli viime syksyn ja tämän syksyn aikana. Jokaista 170 ltr vettä kohti puhdistamo käyttää 40 ml kemikaalia. Jos tuo vesimäärä 139 000 ltr olisi mennyt puhdistamon läpi, kemikaalia olisi kulunut yli 32 ltr. Tätä määrää ei ole mennyt, kun vuodessa olen sitä Eerolalta tilannut kannun eli 15 ltr, joka lähes riittää vuoden. Vuoden vedenkulutuksemme laskuissanne ollut vähän yli 60 000 ltr, johon suunnilleen kannullinen riittää. Se on Eerolankin näkemys. Pyydämme, että otatte nämäkin seikat huomioon.

Eerola, josta asiakas oikaisuvaatimuksessaan mainitsee, on Eerola-yhtiöt Oy, joka tuottaa puhdasvesipalveluita.

Lisäksi asiakas on reklamoinut suoraan perintäyhtiö Intrum Oy:lle vesimittarin tarkistuksesta aiheutuneista kustannuksista saamastaan laskusta. Yleisten toimitusehtojen mukaan asiakas on velvollinen maksamaan kustannukset, jotka aiheutuvat vesimittarin tarkistuksesta asiakkaan pyynnöstä.

Vesihuoltolaitos pitää asiakkaan oikaisuvaatimusta kulutuslaskusta aiheettomana. Vesihuoltolaitos on toiminut laitoksen yleisten

toimitusehtojen mukaan ja todennut vesimittarin mittaavan annettujen normien mukaisesti. Vesihuoltolaitoksen mukaan vesimittarin toimivuutta tai vesivuotoa ei voi perustella panospuhdistamon kemikaalin kulutuksella, koska mahdollinen vuodosta johtuva vesimäärä voi myös mennä maastoon.

Otteet 5.8 ja 5.9 yleisistä toimitusehdoista

5.8 Mittaustarkkuus

Mittaustarkkuuteen sovelletaan turvatekniikan keskuksen tai muun viranomaisen, jolle asia säädösten mukaan kulloinkin kuuluu, antamia määräyksiä. Vesimittarin katsotaan mittaavan oikein, jos tarkistuksessa todettu virhenäyttämä on pienempi kuin $\pm 5\%$ kuormituksen ollessa likimain nimellisvirtaaman suuruinen, ellei viranomaisten määräyksistä muuta johdu.

5.9 Tarkistaminen

Laitos huolehtii siitä, että laitoksen käyttämät vesimittarit tarkistetaan siten kuin siitä laissa tai lain nojalla annetussa asetuksessa tai päätöksessä säädetään tai määrätään.

Ellei toisin säädetä, laitos voi tarkistaa vesimittarit kustannuksellaan määrävälein tai vaihdon yhteydessä.

Lisäksi laitos tarkistaa vesimittarin asiakkaan kirjallisesta pyynnöstä. Asiakkaalla on oikeus olla läsnä tarkistuksessa. Toimenpiteestä tehdään pöytäkirja.

Jos asiakkaan tilaamassa tarkistuksessa vesimittarin todetaan näyttävän edellä kohdassa 5.8 tarkoitettujen määräysten mukaisesti oikein, laitos veloittaa asiakkaalta kulloinkin voimassa olevan, kohtuullisen tarkistusmaksun. Muussa tapauksessa tarkistuskulut maksaa laitos.

Jos mittareita ei tarkisteta määrävälein tai vaihdon yhteydessä ja myöhemmin todetaan, että mittari on mitannut väärin ja asiakkaalta on sen takia veloitettu liikaa käyttömaksua, laitos antaa asiakkaalle jäljempänä 6.3 -kohdassa tarkoitetun hyvityksen. Tässä tapauksessa mittarin katsotaan mitanneen väärin, jos seuraavassa luennassa ilmenee, että asiakkaan vuosikulutus on muuttunut olennaisesti mittarin vaihdon jälkeen eikä kiinteistön olosuhteissa tai kvv-laitteissa ole tapahtunut muutosta.

Ratkaisuvalta	Hallintosääntö § 26
Esittelijä	Tekninen johtaja
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta hylkää asiakkaan oikaisuvaatimuksen vesilaskusta 2306204 aiheettomana edellä esitetyin perustein.
Päätös	