

HANKINTAYKSIKÖLLE

Asia

Oikaisuvaatimus julkista hankintaa koskevassa asiassa:

Palkkaus- ja HR-järjestelmän hankinta

Hakija

Finago HR Solutions Oy ("**Hakija**")

Asiamies ja prosessiosoite

Peppi Flinkman

Senior Legal Counsel, Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja

Fondia Oyj

Aleksanterinkatu 11, 00101 Helsinki

Puhelin: 020 7205 667

peppi.flinkman@fondia.com

Hankintayksikkö

Naantalin kaupunki ("**Hankintayksikkö**")

PL 43, 21101 Naantali

Puhelin: +358 2 4345 111

kirjaamo@naantali.fi

Salassapito

Tämä oikaisuvaatimus ei sisällä Hakijan liikesalaisuuksia.

1 Vaatimukset

Hakija pyytää kunnioittavasti, että Hankintayksikkö kumoaa 1.6.2026 tekemänsä virheellisen päätöksen ja korjaa virheellisen menettelynsä kilpailuttamalla hankinnan uudelleen.

2 Perustelut

2.1 Kuvaus hankinnan kohteesta ja hankintamenettelystä

Hankintayksikkö on pyytänyt 24.2.2026 päivättyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia Naantalin kaupungin palkka- ja HR-järjestelmälle (**Liite 1** – Tarjouspyyntö 24.2.2026). Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä. Tarjousten valinta on perustunut kokonaistaloudelliseen edullisuuteen niin, että hinnan painoarvo vertailussa on 60 % ja laadullisten tekijöiden 40 %. Hankintailmoitus on julkaistu kansalliset kynnysarvot ylittävänä hankintana.

Hankintayksikkö on 1.6.2026 päivättyllä valituksenalaisella päätöksellä valinnut tarjouskilpailun voittajaksi CGI Suomi Oy:n (**Liite 2** – Hankintapäätös 1.6.2026). Hakija on saanut Hankintayksiköltä hankintapäätöksen tiedoksi sähköisesti 10.6.2026. Määräaika valituksen ja oikaisuvaatimuksen tekemiselle päättyy näin ollen aikaisintaan 24.6.2026 ja oikaisuvaatimus on tehty 14 päivän määräajassa.

2.2 Sovellettavista hankintasäännöksistä

Lain julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016, jäljempänä ”hankintalaki”) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 104§:n mukaan hankintayksikön on pyydettävä hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä toimittajia määräaikaan mennessä esittämään tarjouksensa. Tarjouspyyntö on tehtävä kirjallisesti ja laadittava siten, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 106 §:n mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Hinta-laatusuhteen arvioinnissa käytettävien vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja mahdollistaa tarjousten puolueeton arviointi. Hankintayksikön tulee ilmoittaa käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste sekä mahdolliset vertailuperusteet hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä.

Markkinaoikeuden vakiintuneen ratkaisukäytännön mukaan hankintayksiköllä on harkintavaltaa kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden asettamisessa. Vertailuperusteet on kuitenkin ilmoitettava tarjouspyynnössä riittävän täsmällisesti ja ne on asetettava siten, etteivät ne anna hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta tarjousten vertailun toteuttamisessa. Hankintalain 106 §:n esitöiden mukaan hankintamenettelyn avoimuus edellyttää, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiessaan, millä seikoilla on mer-

kitystä tarjouskilpailua ratkaistaessa. Tarjouspyynnöstä tulee siten käydä ilmi ne nimenomaiset seikat, jotka tulevat vaikuttamaan tarjousten vertailuun.

Markkinaoikeuden vakiintuneen ratkaisukäytännön mukaan hankintapäätöksen tulee perustua kaikkiin hankintayksikön ennalta hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin ja hankintapäätöksessä tulee perustella se, miten vertailuperusteita on sovellettu tarjouksia vertailtaessa. Hankintapäätöksen perusteluvelvollisuus turvaa omalta osaltaan hankintalain 3 §:n 1 momentissa edellytettyä tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden sekä avoimuuden vaatimusta. Hankintapäätöksen perustelemisella on erityistä merkitystä tarjoajille, jotta ne voivat päätöksen ja sen perustelujen nojalla arvioida, onko hankintamenettelyssä noudatettu laissa asetettuja velvoitteita ja onko tarjoajalla aiheutta muutoksenhakuun. Päätöksen perusteluvelvollisuus korostuu erityisesti tilanteessa, jossa laadun vertailuperusteet on määritelty tavalla, jonka perusteella niiden soveltaminen edellyttää harkintaa.

Hankintalain 123 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on tehtävä ehdokkaiden ja tarjoajien asemaan vaikuttavista ratkaisusta sekä tarjousmenettelyn ratkaisusta kirjallinen päätös, joka on perusteltava.

Hankintalain 123 §:n 2 momentin mukaan päätöksestä tai siihen liittyvistä asiakirjoista on käytävä ilmi ratkaisuun olennaisesti vaikuttaneet seikat, joita ovat ainakin ehdokkaan, tarjoajan tai tarjouksen hylkäämisen perusteet sekä keskeiset perusteet, joilla hyväksytyjen tarjousten vertailu on tehty.

Hankintalain 27 §:n mukaan hankinnan ennakoitua arvoa laskettaessa perusteena on käytettävä suurinta maksettavaa kokonaiskorvausta ilman arvonlisäveroa. Arvioinnin on perustuttava ilmoittamisajankohdan tai muun hankintamenettelyn alkamisajankohdan arvoon. Arvoa laskettaessa on otettava huomioon myös hankinnan mahdolliset vaihtoehtoiset toteuttamistavat ja hankintasopimukseen sisältyvät optio- ja pidennysehdot sekä ehdokkaille tai tarjoajille maksettavat palkkiot tai maksut.

Hankintalain 25 §:n mukaan kansalliset kynnysarvot ilman arvonlisäveroa laskettuna ovat 60 000 euroa tavara- ja palveluhankinnoissa. Hankintalain 26 §:n mukaan EU-kynnysarvot ovat 216 000 euroa.¹

2.3 Tarjouspyynnössä asetettujen vertailuperusteiden epäselvyys

Tarjouspyynnön liite 1 (**Liite 3** – Tarjouspyynnön liite 1 Vaatimukset, välilehti Laatuliite) on sisältänyt seuraavat laatuvaatimukset:

¹ Hankintalain 26 §:n mukaan Euroopan komissio tarkistaa kynnysarvot asetuksella kahden vuoden välein hankintadiirektiivin 6 artiklassa säädetyn menettelyn mukaisesti ja julkaisee tarkistettut kynnysarvot Euroopan unionin virallisessa lehdessä, jolloin 1 momentin mukaisten arvojen tilalle tulevat Euroopan komission kulloinkin tekemien tarkistusten mukaiset arvot.

28 Laatuksiteerit (vertailtavat) - tarjoajaa pyydetään liittämään allaoleviin kohtiin vastausdokumentit		
29 ID	Kriteeri	Pisteet
V1	1. Palvelu- ja tukipyyntöjen käsittely- ja ratkaisuaajat (pyydetään tarjoajaa antamaan vasteajat) a) Toiminnan estävät, kriittiset ja vakavat häiriöt b) Toimintaa haittaavat / hidastavat häiriöt c) Toiminnan kannalta ei niin kiireelliset häiriöt	0-5
V2	2. Tilaaajan pääkäyttäjioikeuksien laajuudet järjestelmässä Tarjoajan tulee liittää kuvaus järjestelmän käyttöoikeusrakenteesta sekä selvitys siitä, mitkä käyttö- ja muokkaus-oikeudet kuuluvat tilaajalle, mitkä oikeudet jäävät toimittajalle.	0-5
V3	3. Tarjoajan asiakastytytyväisyyssuoritus / -mittarit Tarjoajan tulee liittää kuvaus miten, millä syillä ja laajuudella asiakastytytyväisyyskyselyä toteutetaan ja miten tuloksia käydään asiakkaiden kanssa läpi.	0-5
V4	4. Tilaaajan antamien kehitysideoiden huomioiminen Naantalien kaupungille hyvä ja kehittävä yhteistyö on tärkeää. Kirjoitetaan kuvaus, miten tilaaajan antamia kehitysideita huomioidaan ja millaisella aikataululla.	0-5

Kuva 1 – Tarjouspyynnön liite 1 – Vaatimukset, välilehti Laatuksiteerit

Vaatimusliitteestä käy ilmi, että Hankintayksikkö on ennalta ilmoittanut kunkin laatua koskevan vertailuperusteen (kohdat V1-V4) osalta tekijöitä, jotka oikeuttavat ennalta määriteltäisiin pistemääriin tarjousten vertailussa. Pistemäärät on ilmoitettu vaihteluvälillä (0–5) ja tarjoajat saavat tämän vaihteluvälin sisällä pistemäärän vertailuperusteeseen antamansa kuvauksen tai vastauksen perusteella. Tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole kuitenkaan tarkemmin määriteltä, mitkä tekijöitä Hankintayksikkö arvioi ilmoittamansa pisteytyksen vaihteluvälin sisällä tai millä tekijöillä on merkitystä sen arvioinnissa, montako pistettä tarjoaja saa kyseiseen vertailuperusteeseen annetusta kuvauksesta tai vastauksesta kunkin vertailuperusteen osalta.

Tarjouspyynnön liite 1 (**Liite 3** – Tarjouspyynnön liite 1 Vaatimukset, välilehti Laatuksiteerit) on sisältänyt seuraavat ohjeet koskien laatuvaatimuksia:

7 Ohjeet
<i>Laatuksiteerien arviointi suoritetaan seuraavasti:</i> - Pisteytettävien kriteerien osalta Kyllä vastaus antaa ilmoitetun pistemäärän ja Ei vastauksesta ei saa pistettä. Mikäli kriteerin kohdalla pyydetään lisätietoja, on lisätiedot annettava tai erillinen liite lisättävä, jotta Kyllä vastauksesta saa pisteitä. - Vertailtavien kriteerien osalta arviointi tehdään kriteerikohtaisesti siten, että annetut vastaukset sijoitetaan paremmuusjärjestykseen sen perusteella, kuinka hyvin ne vastaavat tilaajan tarpeita. Paras arvio saa korkeimman pistemäärän ja heikoimmin tarpeisiin sopiva matalimman pistemäärän. Mikäli liite puuttuu, automaattisesti 0 pistettä.

Kuva 2 – Tarjouspyynnön liite 1 – Vaatimukset, välilehti Laatuksiteerit

Hankintayksikön vaatimusliitteellä antaman ohjeistuksen mukaan vertailtavien kriteerien osalta "[...] annetut vastaukset sijoitetaan paremmuusjärjestykseen sen perusteella, kuinka hyvin ne vastaavat tilaajan tarpeita". Hankintayksikkö ei ole kuitenkaan tarjouspyyntöasiakirjoissa milään osin kuvannut, mitkä sen tarpeet ovat kyseisen hankinnan osalta tai millä tavoin se arvio, vastaako tarjoajan kuvaus ratkaisusta näitä tarpeita. Tarjoajat eivät ole siten voineet etukäteen tietää, minkälaisella tarjouksen sisällöllä tai kuvauksella on saavutettavissa korkeampi pistemäärä kussakin arviointiluokassa.

Edellä esitetyn nojalla Hakija katsoo, että laadun vertailuperusteet kohdissa V1-V4 eivät ole olleet tarjouspyyntöasiakirjoissa riittävän yksilöityjä sellaisella tarkkuudella, että tarjoajat olisivat voineet niiden perusteella tietää, millä seikoilla on merkitystä tarjouskilpailua

ratkaistaessa. Tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetut laadun vertailuperusteet ovat siten antaneet hankintalain vastaisesti Hankintayksikölle lähes rajoittamattoman harkintavallan tarjousten vertailun toteuttamisessa. Tarjouspyyntöasiakirjojen epäselvyydestä johtuen tarjouspyyntö ei ole ollut omiaan tuottamaan vertailukelpoisia tarjouksia.

Hakija näin ollen katsoo, että laadun vertailuperusteita ei ole asetettu tarjouspyyntöasiakirjoissa hankintalain 104 §:n 1 momentin ja 106 §:n edellyttämällä tavalla riittävän selkeästi ja täsmällisesti siten, että tarjousten puolueeton arviointi olisi edes ollut mahdollista. Menettely ei myöskään ole ollut julkisissa hankinnoissa noudatettavien avoimuus- ja tasapuolisuusvaatimusten mukaista.

Lisäksi käsillä olevaa hankintaa koskevassa hankintapäätöksessä tai sen liitteenä olleessa vertailutaulukossa (**Liite 4** – Vertailutaulukko) ei ole esitetty yhdenkään laadullisen vertailuperusteen osalta sanallisia perusteluja Hankintayksikön tarjouksille antamille piste-määrille tai eri tarjousten välisille piste-eroille. Tarjouskilpailuun osallistuneet tarjoajat eivät ole siten voineet todentaa vertailuperusteina käytettyjä tietoja tarjousten vertailua varten. Edellä esitetty huomioon ottaen Hakija katsoo, ettei hankintapäätöksestä ole myöskään perusteltu hankintalain 123 §:ssä edellytetyllä tavalla.

2.4 Hankintaan sovellettava kynnysarvo

Hankintayksikkö on julkaissut hankinnan kansalliset kynnysarvot ylittävänä hankintana. Hankintapäätöksen (**Liite 2** – Hankintapäätös 1.6.2026, s. 2) mukaan hankinnan suurin arvioitu arvonlisäveroton arvo neljän vuoden ajalla on 288 066 euroa. Hankinta ylittää siten EU-kynnysarvot ja se olisi tullut kilpailuttaa EU-kynnysarvot ylittäviä hankintoja koskevien säännösten mukaisesti.

3 Lopuksi

Edellä esitetyn nojalla Hakija katsoo, että tarjouspyyntö on ollut tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun ja avoimuuden periaatteiden vastainen. Tarjouspyyntö ei myöskään ole ollut omiaan tuottamaan yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Hankintayksikkö on siten menetellyt tarjouspyynnön laatimisessa julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti. Tilanteessa, jossa tarjouspyyntö on laadittu siten, ettei tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu tai avoimuus toteudu eikä tarjouspyyntö tuota yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia, voi virheellisen menettelyn korjata vain kumoamalla hankintapäätös ja kilpailuttamalla hankinta uudestaan.

4 Valitus markkinaoikeuteen

Hakija on toimittanut 23.6.2026 tämän oikaisuvaatimuksen kanssa saman sisältöisen valituksen markkinaoikeudelle.

5 Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä, 23. päivänä kesäkuuta 2026

Finago HR Solutions Oy:n puolesta,



Laati

Peppi Flinkman,

Senior Legal Counsel, Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja

LIITTEET

Liite 1 – Tarjouspyyntö 24.2.2026

Liite 2 – Hankintapäätös 1.6.2026

Liite 3 – Tarjouspyynnön liite 1 – Vaatimukset

Liite 4 – Vertailutaulukko