

Naantalin kaupungin lausunto alueellisesta matkailijaverosta

Naantali tiedostaa matkailukentän toimintaympäristön muutokset ja kestävän kehityksen matkailun edistämistarpeet, mutta suhtautuu erittäin varauksellisesti matkailijaveroon tms. uusiin veroluonteisiin maksuihin.

Suoraan matkailijaveron luonteisia maksuja on käytössä globaalisti suhteellisen vähän; useassa EU-maassa tämän tyyppisiä maksuja toki peritään. Matkailijaveroa käyttävissä maissa veron perusteet vaihtelevat – ja nykysuuntaus on siirtyä erilaisiin 'ilmastomaksuihin'. Usein verotuksella on pyritty hillitsemään liikaturismia, mutta tulokset ovat olleet heikkoja.

Verotusjärjestelmät eroavat eri maissa huomattavasti toisistaan. Suomi on jo nyt yksi korkeimpia kokonaisveroasteeltaan; Suomen veroaste on selkeästi yli EU:n keskitason ja vieläkin selkeämmin yli OECD-maiden tason. Tätä verorasitusta ei pidä enää kasvattaa.

Matkailijavero -nimestään huolimatta tällainen vero lisäisi erityisesti suomalaisten verorasitusta. Etelä-Suomessa selvä enemmistö yöpyvistä matkailijoista on kotimaisia, poikkeuksena Helsinki/pk-seutu. Mikäli alueellinen matkailijavero toteutettaisiin kuntakohtaisena mahdollisuutena, niin se asettaisi myös eri kuntien matkailu-/majoitusyritykset epätasa-arvoiseen asemaan.

Edelleen huomiona, että esitys matkailijaverolaista koskisi vain maissa tapahtuvaa majoitusta, ts. laivaliikennettä uusi vero ei koskisi. Tämä heikentää maissa tapahtuvan majoitustoiminnan kilpailukykyä laivamatkailuun verrattaessa. Huomattava osa erityisesti Suomesta Ruotsiin ja Viroon suuntautuvasta matkustajalaivaliikenteestä on vain laivalla tapahtuvaa matkailua.

Kotimaisen matkailun erityispiirre – muuhun Eurooppaan verrattuna – on ns. mökkimatkailu; jos perheen 2–4 viikon lomamökkivuokraan lisätään matkailijavero, niin kokonaiskustannus nousee huomattavasti (tilapäisen majoittumisen määritelmää ei ole tässä ajallisesti määritetty).

Majoitusverokeskusteluissa on kerrottu kansainvälisten kokemusten osoittavan, että kohtuullinen vero ei vähennä matkailua merkittävästi. Tämä pitää paikkaansa, mutta ei anna koko kuvaa verovaikutuksista. Matkailijat hyväksyvät korkeamman verotuksen erityisesti suosituissa kohteissa, mutta näin syntynyt lisäkustannus on pois muusta kulutuksesta kohteessa, ts. matkailijan matkabudjetti ei korotu lisäveroja vastaavasti.

Summa summarum: matkailijavero lisäisi matkailuelinkeinon (hallinnollinen lisätyö), kuntien/julkishallinnon (veronkanto) ja matkailijoiden kustannuksia, mutta siitä matkailulle saatavat hyödyt olisivat epävarmoja. Näin ollen Naantali ei näe kestäviä perusteita esitetyn kaltaisen matkailijaveron toteuttamiselle Etelä-Suomessa.