

Oikaisuvaatimus

Tapaukseen: Korvausvaatimus Luolalanjärven väliaikaisella pysäköintialueella sattuneesta ajoneuvovahingosta

Tekninen lautakunta 26.05.2026 § 60 269/03.06.02.00/2026

Tapauksen taustatietoja

Kun vahinko tapahtui ja olin yhteydessä Max Holmbergiin hän ilmoitti seuraavaa. Vaurioiden aiheuttamasta tilanteesta tulee tehdä kirjallinen selvitys valokuvineen. Korvaushakemuksessa tulee olla arvio korjauskustannuksesta.

Korvaus tulee osoittaa Naantalın kaupungin tekniselle lautakunnalle, joka käsittelee korvausasiat.

Sen lisäksi keskustelimme puhelimesta ja kysyin kaupungin vakuutuksesta kyseiseen tapahtumaan ja mihin voin viedä auton vahinkotarkastukseen, Max Holmberg ilmoitti, ettei kaupungilla ole sellaista vakuutusta.

Asioiden edetessä, 4.5.2026 klo 12.51 Henriikka Koskelainen, ilmoitti seuraavaa. Tarvitsemme vahinkoon liittyen lisätietoja, jotta voimme tehdä siitä omaan vakuutusyhtiöömme vahinkoilmoituksen korvausasian hoitamiseksi. Toimittaisitko siis kaikki vahinkoon liittyvät tiedot, ne eivät näy olevan vahingon korvauspäätöksessä?

Asia olisi voitu hoitaa toisin, jos olisin saanut kaupungin vakuutusyhtiön tiedot heti ja hoitanut asian sitä kautta.

Koska asia ei edennyt mihinkään minun oli hoidettava auton korjaus ennen kesää, oman kaskovakuutuksen kautta, sillä mm. vasen tukivarsi oli vaurioitunut sen verran että ohjaus puolsi eikä autolla voinut ajaa pidempiä matkoja.

Teknisen lautakunnan pöytäkirjassa mainitaan seuraavaa:

Väliaikainen pysäköintialue oli merkitty pysäköintialue liikennemerkillä, mutta se oli toteutettu ainoastaan auraamalla lumia alueen reunoille. Väliaikainen pellolle osoitettu alue oli siten luonteeltaan maastopysäköintiin verrattava.

Peltoalueella kuitenkin useita ajoesteiden muodostavia kiviä. Näiden kivien havaittavuutta oli pyritty parantamaan lisäämällä kivien päälle lumikinoksia.

Maastopysäköinnistä sanotaan seuraavaa:

Maanomistajan luvalla tai virallisilla alueilla:

- Merkintätavat: Virallinen pysäköintipaikka maastossa on yleensä merkitty maastoon joko selkeällä pysäköintipaikasta kertovalla opasteella (P-merkki) tai puisilla ajoneuvon mentävillä pysäköintimerkeillä tai rajausmerkinnöillä.

Fyysisen esteen tai vaaran merkitseminen

Jos pysäköintialueella on ajoneuvoille tai jalankulkijoille vaaraa aiheuttava fyysinen este, se on merkittävä selkeästi havainto- ja varoitusvälineillä:

- Kiinteät esteet: Pysyvät esteet, kuten matalat betoniporsaat, pilarit tai muurit, tulisi maalata huomioväreillä tai varustaa heijastimilla, jotta ne erottuvat pimeässä ja peruuttaessa.

Suosittelavat toimenpiteet

Kohde	Merkintätapa	Tavoite
Kulkueste tai kuoppa	Heijastava sulkunauha, kartiot	Estää pelti- ja henkilövahingot
Kiinteä tolppa/pilari	Keltamusta huomioraita, heijastimet	Parantaa näkyvyyttä pimeässä

Kommentti: Kaupungin yhdyskuntatekniikan osastolla on käytettävissä erilaisia tarvikkeita esteiden merkitsemiseksi, esimerkiksi: auraskeppejä, kartioita, aitoja yms.

Teknisen lautakunnan pöytäkirjassa mainitaan seuraavaa:

Vahingon kärsijä on toimittanut vahingon tapahtumahetkestä kojelautakameran videon.

Oheismateriaalina:

- Video tapahtumasta, tallennettu sähköiseen kokoushallintaan.

Videosta näkyy selvästi ajoeste (lumipeitteinen kivi), joka olisi ollut kuljettajan huomiotavissa ja siten auton törmääminen esteeseen vältettävissä.

Huomio edellisestä:

Tekniselle lautakunnalle on toimitettu 3 videota 2 kpl 16.2.26 illalta, ja 1 kpl 17.2.26 päivältä sekä lisäksi valokuvia. Onko näitä kaikkia käsitelty kokouksessa ollenkaan.

Vahinkoilmoituksessa on maininta jääkasasta; videokuvassa se kyllä näkyy, mutta kuljettajan paikalta se ei ollut nähtävissä. Toimitettu liite: Kuva5. Kuljettajan näkymä 17.2.26 10.40

Mikä on valmistelijan esityksessä käännetty muotoon; Videosta näkyy selvästi ajoeste (lumipeitteinen kivi), joka olisi ollut kuljettajan huomiotavissa.

Päätösehdotuksessa mainitaan seuraavaa:

Alueella sijainnut kivi on ajoesteenä ollut **erottuvasti merkitty** ja ajoneuvolle aiheutuneet vahingot ovat seurausta kuljettajan huolimattomasta menettelystä.

Huomio edellisestä:

Kivi ei ollut erottuvasti merkitty koska sen päälle oli aurattu lunta, mikä ei erotu lumiselta alustalta.

Päätösehdotuksessa mainitaan seuraavaa:

Saadun selvityksen mukaan vakuutusyhtiö on jo korvannut ajoneuvon korjauskulut 4 540,62 euroa omavastuuosuutta 200 euroa lukuun ottamatta, jolloin korvausvaatimus on hylättävä myös vahingonkorvausoikeudessa vallitsevan rikastumiskiellon perusteella, joka tarkoittaa, että vahinkoa kärsineen ei tule päästä vahingon ja korvauksen johdosta parempaan tilanteeseen kuin että vahinkoa ei olisi tapahtunut.

Huomio edellisestä:

Olen ilmoittanut, että Naantalin kaupungin tulee suorittaa korvaus vakuutusyhtiölle TURVA, vakuutustapahtumatunnuksella TMA26001270, enkä näin ollen ole hakemassa korvausta itselleni tästä vahinkotapahtumasta. Eli en hae tästä vahingosta hyötyä, vaan haen korvausta sieltä mistä korvaus kuuluu korvata, eli Naantalin kaupungilta.

Huomio esteen koosta ja näkyvyydestä: Jos este olisi ollut kuljettajan nähtävissä sen olisi pitänyt olla ainakin 72 cm korkea ja näin ollen vahingot olisivat olleet paljon laajemmat, kun pelkästään auton pohjassa. Kuva 5.

Liitteet: Havaintokuvia 1 – 5 siitä miten este näkyy kameran / kuljettajan näkymästä.

1. Esteet ja kameran sijainti autossa
2. Näkymät ja esteen koko 27 cm
3. Näkymät ja esteen koko 36 cm
4. Näkymät ja esteen koko 63 cm
5. Näkymät ja esteen koko 72 cm
6. Korvausvaatimus ja siihen liittyvät liitteet 6 kpl valokuvia, 3 kpl videot, InCar lasku ja vakuutusyhtiö Turvan päätökset