

Oikaisuvaatimus Luolalanjärven väliaikaisella pysäköintialueella sattuneesta ajoneuvovahingosta tehtyyn korvausvaatimuspäätökseen

Tekninen lautakunta 01.10.2026
269/03.06.02.00/2026

Valmistelija

Yhdyskuntatekniikan päällikkö Mika Hirvi ja kaupunginjuristi Turo Järvinen

Roger Nybondas on toimittanut oikaisuvaatimuksensa 9.6.2026 teknisen lautakunnan edellä olevaan päätökseen. Oikaisuvaatimus liitteineen on oheistettu.

Liite 1 tekninen lautakunta 1.10.2026

Kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella ja laillisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä on siten tutkittava molemmat perusteet.

Tieliikennelain 2 luvun (Tienkäyttäjän yleiset huolellisuusvelvoitteet) 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Edelleen lain 35 §:n mukaan ajoneuvolla saa lähteä liikkeelle tien reunasta, vaihtaa ajokaistaa tai muuten siirtyä sivusuunnassa vain, jos se ei vaaranna turvallisuutta eikä haittaa tarpeettomasti muuta liikennettä. Kuljettajan tulee siten ennen liikkeelle lähtöä havainnoida ympäristönsä ja varmistua ajoneuvon turvallisesta liikuttamisesta.

Korvaushakemuksen liitteenä oli toimitettu kolme kojelautakameran videota, jotka tekninen lautakunta on kokouksessaan 26.5.2026 katsonut asiaa käsitellessään. Kaksi videoista oli 16.2.2026 illalta vahinkopaikalta ja -hetkeltä. Kummassakin kojelautavideossa kyseessä oleva ajoeste (lumipeitteinen kivi) näkyy selvästi ajoneuvon ajovaloissa ja se olisi ollut kuljettajan huomioitavissa ja siten auton törmääminen esteeseen vältettävissä. Kuljettajan olisi tullut ennen liikkeelle lähtöä havainnoida ympäristönsä ja varmistua ajoneuvon turvallisesta liikuttamisesta.

Yleisillä ja yksityisillä rakennetuillakin pysäköintialueilla, kuten katualueillakin, on erinäisiä rakenteita, kuten reunakiveyksiä, liikenteenohjausmerkkejä, hidasteita tai ajorajoittimia, joita kuljettajan on havainnoitava yleisen huolellisuusvelvoitteensa nojalla vahingon välttämiseksi. Pääsääntöisesti näitä kiinteitä rakenteita ei ole merkitty erottuvin värein taikka heijastimin ympäristössä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmoittaa edelleen, että hän on korvausvaatimuksellaan tarkoittanut, että kaupungin on korvattava hänen ajoneuvonsa vakuutusyhtiö Turvalle ajoneuvon korjauksesta aiheutuneet kustannukset. Voimassa olevassa vahingonkorvauslaissa ei ole säädetty, että vahingonkärsijä voi vaatia korvausta vakuutusyhtiön puolesta, vaan vakuutusyhtiöllä saattaa tietyissä laissa säädettyissä tilanteissa olla niin kutsuttu takautumisoikeus saada vaatia vahingonkärsijälle suorittamaansa korvausta vahingonaiheuttajalta. Tällaisesta tilanteesta ei nyt ole kysymys ja joka tapauksessa vaatimuksen tulisi tuolloin tulla vakuutusyhtiöltä itseltään.

Kojelautakameran videoiden perusteella on todettu kyseessä olevan ajoesteen (lumipeitteinen kivi) näkyvän selvästi ajoneuvon ajovaloissa ja se olisi siten ollut kuljettajan huomioitavissa sekä siten auton törmääminen esteeseen vältettävissä. Kuljettajan olisi tullut ennen liikkeelle lähtöä havainnoida ympäristönsä ja varmistua ajoneuvon turvallisesta liikuttamisesta. Vahinko on siten seurausta tieliikennelakiin perustuvan kuljettajan yleisen huolellisuusvelvoitteen laiminlyönnistä. Teknisen lautakunnan päätös 26.5.2026 § 60 ei siten ole ollut voimassa olevan tieliikennelain taikka vahingonkorvauslain vastainen. Päätös ei myöskään ole ollut epätarkoituksenmukainen, koska Suomen vahingonkorvausoikeuden lähtökohtana on, että jokainen vastaa itseään kohdanneesta vahingosta, ellei erikseen laissa säädetyin perustein vahingosta ole vastuussa toinen taho. Kunnan julkisista varoista ei ole tarkoituksenmukaista suorittaa korvauksia yksilön huolimattomuudesta.

Ratkaisuvalta

Hallintosääntö § 26, kohta 2

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä esitetyn perustein ja pysyttää voimassa alkuperäisen päätöksensä 26.5.2026 § 60.

Päätös