



Kyselytutkimuksen tulokset

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2026

Naantali

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
Keskiarvot tehtävittäin	5
Keskiarvot paremmuusjärjestyksessä	6
Asuinalueen suosittelu	7
Mittareiden tulokset	8
Katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	9
Puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	10
Keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät	11
Tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa	12
3 Kadut	13
4 Puistojen hoito	27
5 Jätehuolto	32
6 Katuvalaistus	39
7 Liikennevalo-ohjaus	43
8 Liikuntapaikkojen hoito	46
9 Vesi- ja viemärihuolto	50
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	60
11 Katujen panostuskohteet	68
12 Katujen viihtyvyystekijät	72
13 Puistojen panostuskohteet	76
14 Puistojen viihtyvyystekijät	80
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	84
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	88
17 Asiointi teknisen toimen kanssa	92
18 Tiedon saanti	100
Lopuksi	102

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1996. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 31 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Vastaajapaneelia käytettiin myös.

Naantalissa otos oli 300 henkilöä. Vastauksia kerättiin paperilomakkeella, myös verkkovastaus oli mahdollista. Vastaaminen oli mahdollista myös kunnan omien sivujen kautta. Vastauksia saatiin yhteensä 112.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset paneelin kautta	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%			
Espoo	3000	285	263	548	18 %			548
Heinola	500	102	19	121	24 %	91		212
Helsinki	3000	317	247	564	19 %		1053	1617
Vantaa	0	0	0	0	**		765	765
Hollola	700	114	42	156	22 %			156
Joensuu	1500	241	90	331	22 %			331
Kaarina	700	109	59	168	24 %	54		222
Kajaani	800	131	52	183	23 %			183
Kalajoki	500	95	37	132	26 %			132
Kauniainen	0	0	0	0	**		48	48
Kirkkonummi	0	0	0	0	**		196	196
Kotka	1000	149	59	208	21 %	77		285
Kouvola	0	0	1	1	**	339		340
Kuopio	3000	417	175	592	20 %			592
Lappeenranta	1000	131	51	182	18 %	39		221
Lieto	500	0	81	81	16 %			81
Liperi	500	81	33	114	23 %			114
Mikkeli	1000	0	94	94	9 %	39		133
NAANTALI	300	46	26	72	24 %	40		112
Nurmijärvi	1800	198	126	324	18 %	17		341
Oulu	3000	0	466	466	16 %			466
Paimio	500	77	25	102	20 %	28		130
Pietarsaari	1500	273	113	386	26 %			386
Pori	1500	0	145	145	10 %	138		283
Raisio	500	73	37	110	22 %	8		118
Rauma	1000	0	126	126	13 %			126
Rovaniemi	1000	162	85	247	25 %			247
Turku	3000	417	269	686	23 %			686
Vaasa	2000	261	131	392	20 %			392
Valkeakoski	800	0	87	87	11 %	45		132
Ylöjärvi	1500	211	91	302	20 %			302
Kaikki	36100	3890	3030	6920	19 %	915	2062	9897

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kunnista.

** ei otosta, vastaukset kerätty muuten

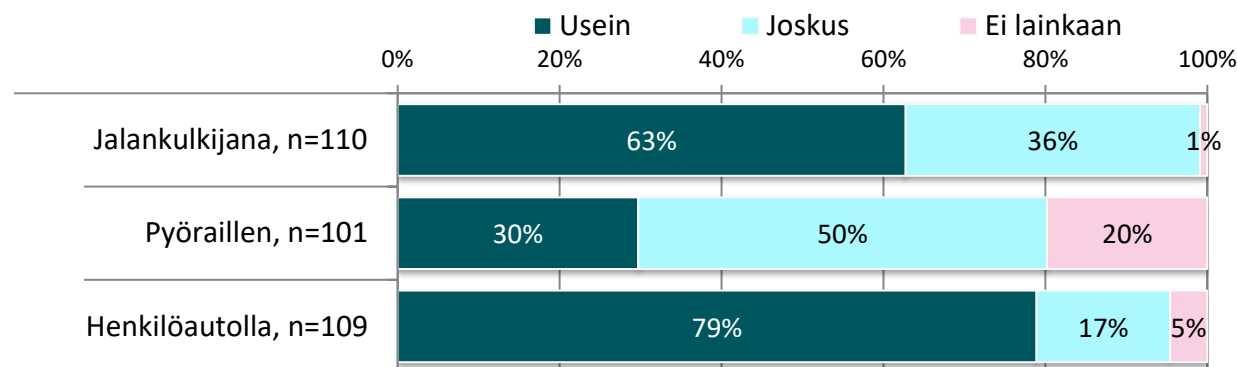
Vastaajien taustatiedot

Naantalissa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Naantalissa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	45	41%
	Nainen	66	59%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	0	%
	26-35 vuotta	5	5%
	36-59 vuotta	41	37%
	60 vuotta tai yli	65	59%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	50	45%
	Rivitalo	17	15%
	Kerrostalo	43	38%
	Muun tyyppinen talo	2	2%
Asuinalue	Keskusta	34	31%
	Lähiö tai taajama	61	55%
	Haja-asutusalue	16	14%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 63 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 79 % henkilöautolla ja 30 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Naantalissa

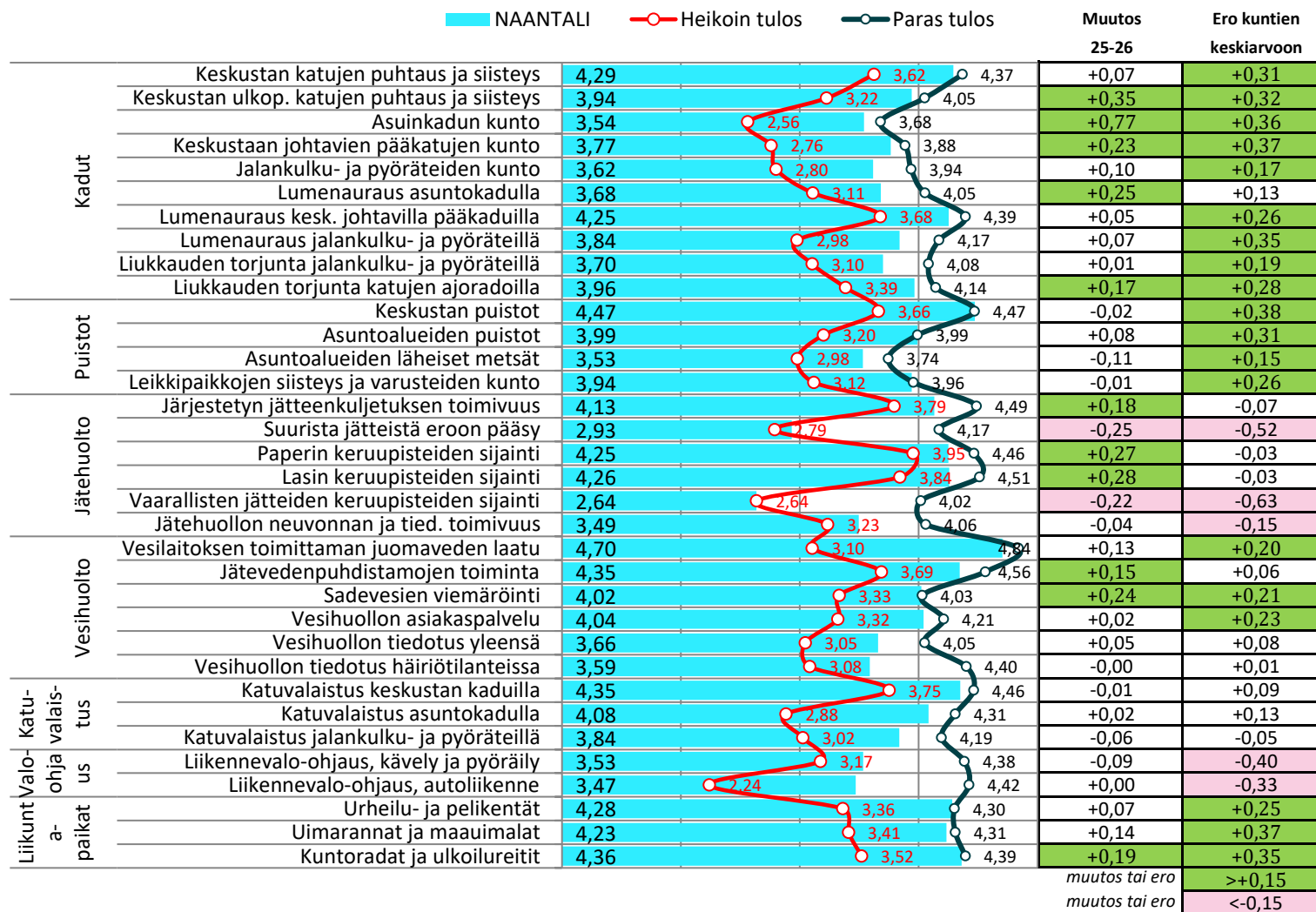


2 Yhteenveto Naantalın tuloksista

Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palveluhyöttyvyyttä kuvaavat tulokset Naantalissa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

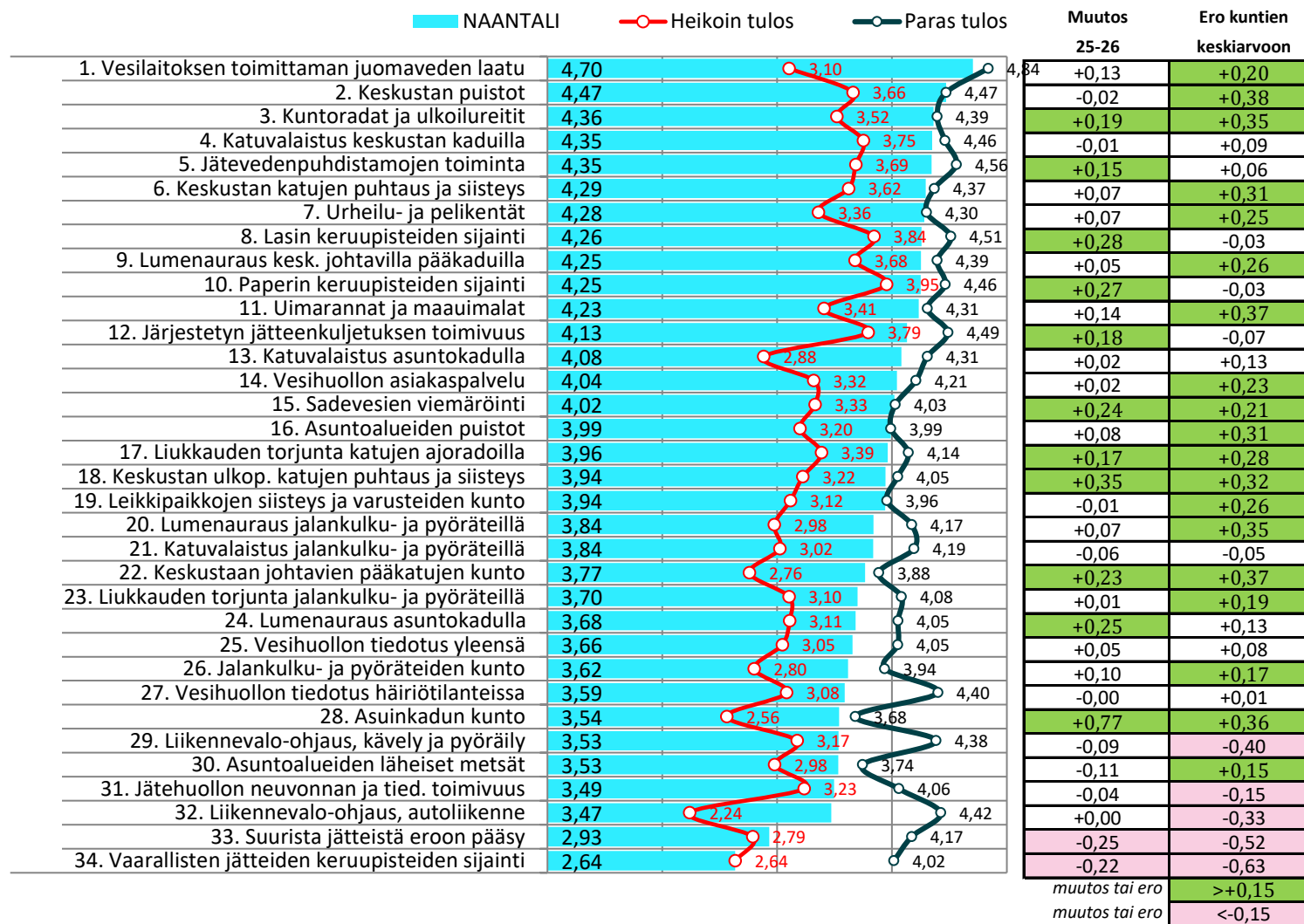
Kuvio 2a. Naantalın tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja kaikkien mukana olleiden kuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Naantalin tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset Naantalissa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2025.

Kuvio 2b. Naantalin tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.

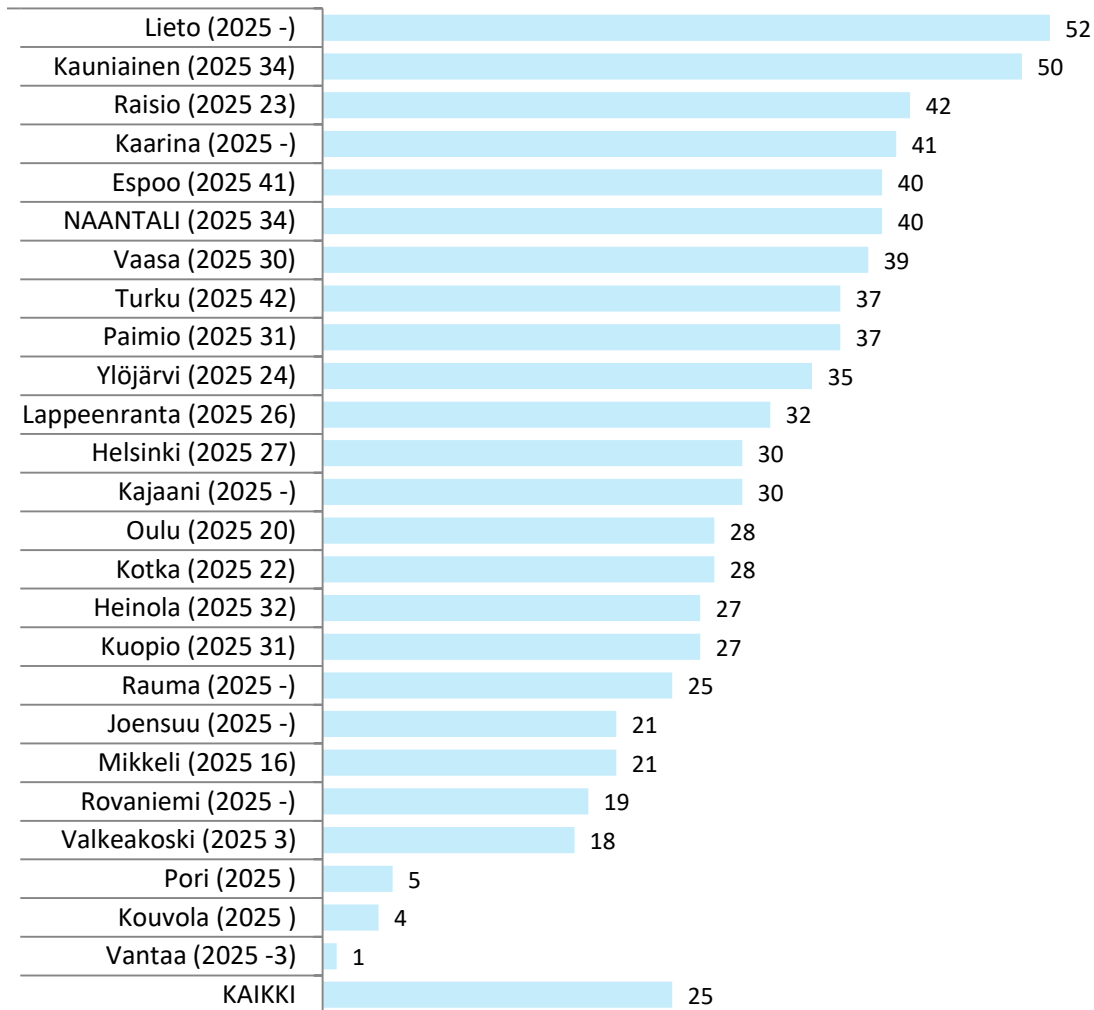


Asuinalueen suosittelu

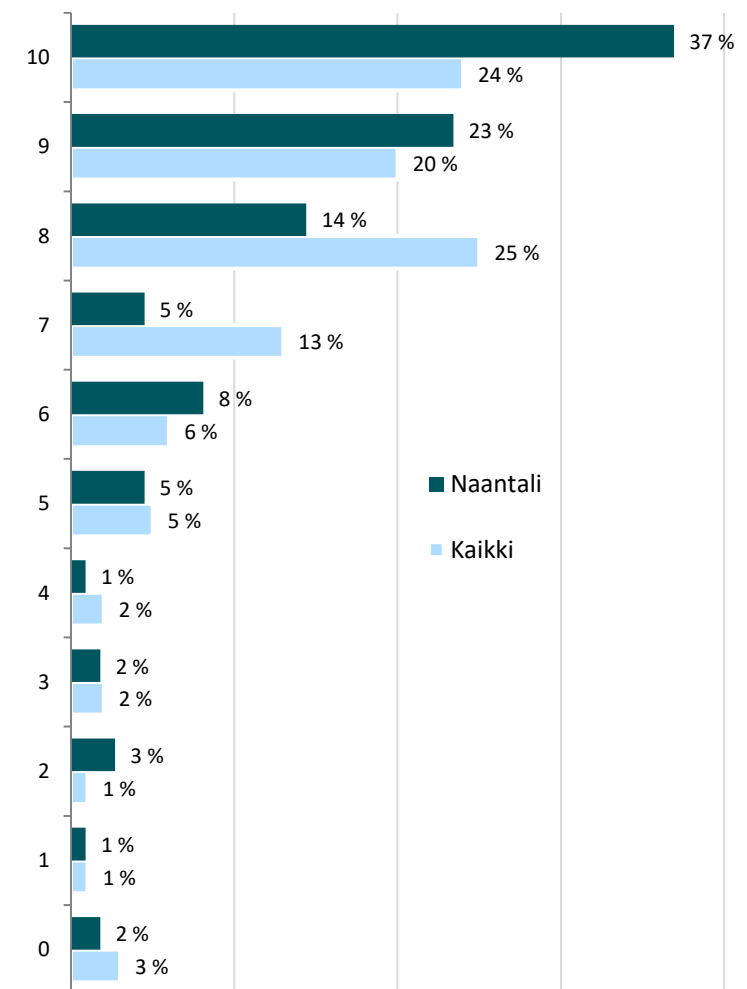
Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he asuinalueettaan tutuillensa ajatellen **katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa**. Asteikko 0-10 (0 = en varmasti, 10 = kyllä varmasti).

Naantalissa asuinalueen suositteluindeksi oli 40. Korkeimmat suositteluindeksit olivat Liedossa, Kauniaisissa, Raisiossa ja Kaarinassa.

Kuvio 2c. Suositteluindeksi (NPS) on laskettu vähentämällä 9 ja 10 vastanneiden osuudesta 0 - 6 vastanneiden osuus. (tulos vuonna 2025)



Kuvio 2d. Asuinalueen suositteluarvosana Naantalissa ja tutkimuksessa mukana olleissa kunnissa keskimäärin.



Naantali - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31).

Liikennealueiden ylläpito

3,85

+0,20

Naantalin sijoitus 3.



Talvihoito

3,88

+0,11

Naantalin sijoitus 4.



Katuvalaistus

4,09

-0,02

Naantalin sijoitus 15.



Puistojen hoito

4,02

+0,02

Naantalin sijoitus 1.



Liikuntapaikkojen hoito

4,26

+0,14

Naantalin sijoitus 2.



Veden laatu

4,83

-0,04

Naantalin sijoitus 8.



Veden toimitusvarmuus

4,67

-0,08

Naantalin sijoitus 14.



Jätehuolto

3,75

+0,11

Naantalin sijoitus 25.



SV-viemärien toiminta

4,02

+0,24

Naantalin sijoitus 4.



JV-viemärien toiminta

4,71

-0,04

Naantalin sijoitus 7.

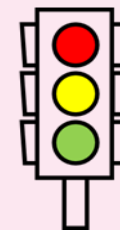


Liikennevalo-ohjaus

3,50

-0,03

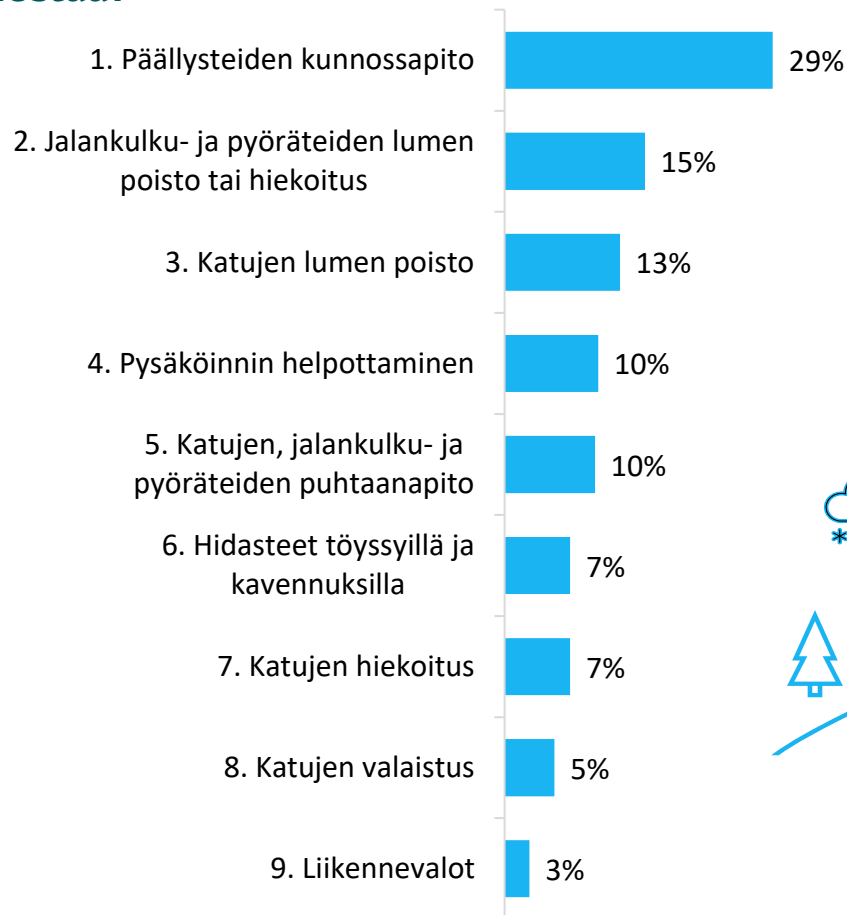
Naantalin sijoitus 29.



Naantali - katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Naantalissa päällysteiden kunnossapito on vastaajien mielestä useimmin ensisijainen kohde katuasioissa.

Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?



Katupäällysteen kunnan parantaminen vaikuttaa vastaajien mielestä eniten Naantalissa katu ympäristön viihtyvyyteen.

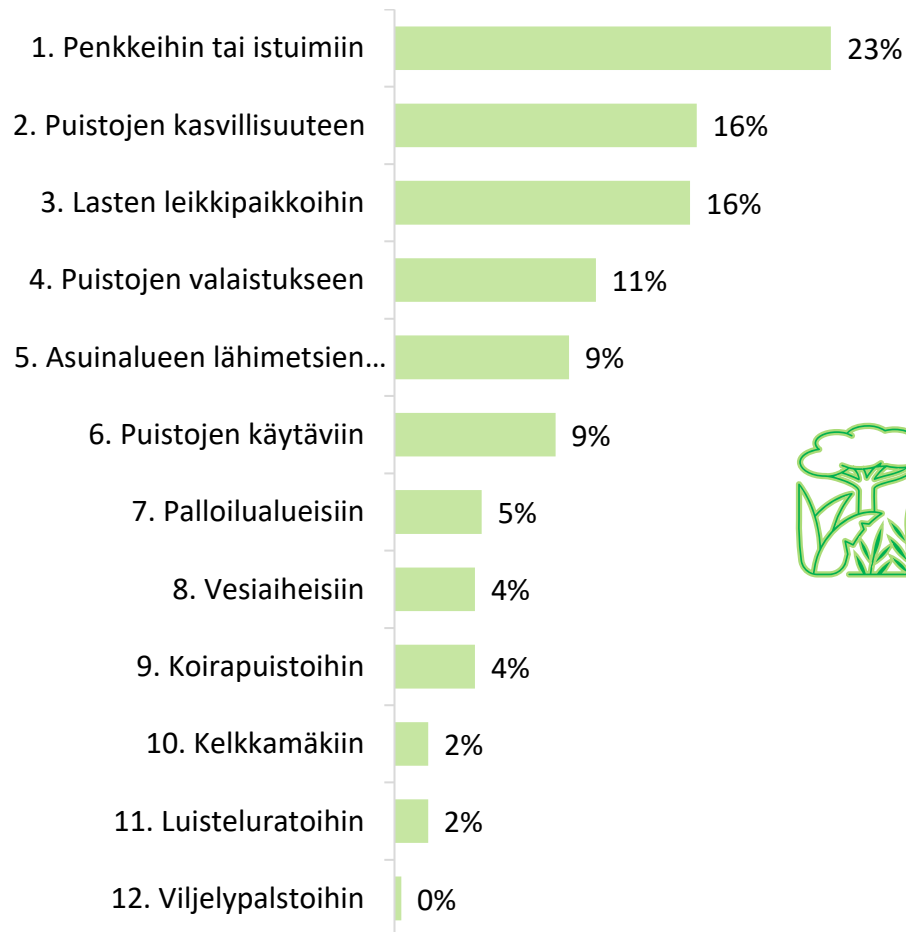
Millä toimenpiteillä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



Naantali - puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Naantalissa vastaajat haluaisivat puistoissa panostuksia etenkin penkkeihin tai istuimiin.

Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon puistopuolella tulisi ensisijaisesti panostaa?



Puhtaanapito ja siivous on vastaajien mielestä eniten puistojen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Naantalissa.

Millä seuraavista toimenpiteistä voidaan vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



Naantali - tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa

Vastaajilta tiedusteltiin, miten tyytyväisiä he olivat edelliseen asiointiin teknisen toimen kanssa.

Tyytyväisten osuus, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31)

Henkilökunnan käytös



Naantalin sijoitus 6.

Henkilökunnan asiantuntemus



Naantalin sijoitus 7.

Aukioloajat



Naantalin sijoitus 3.

Asian hoitoaika



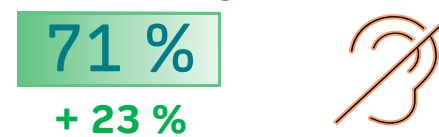
Naantalin sijoitus 1.

Tiedottamisen ymmärrettävyys



Naantalin sijoitus 1.

Kielenkäytön selkeys



Naantalin sijoitus 2.

Henkilöiden tavoitettavuus



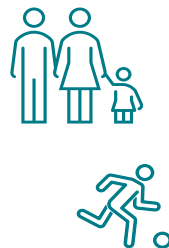
Naantalin sijoitus 6.

Kysymykseen vastanneiden (=asioinneiden) määrä 53

Naantali - keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät

Ympäristön siisteys ja puhtaus on vastaajien mielestä Naantalissa eniten keskusta-alueiden viihtyvyyteen vaikuttava tekijä.

Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?



Vastaajien mielestä eniten asuinalueen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Naantalissa on ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?



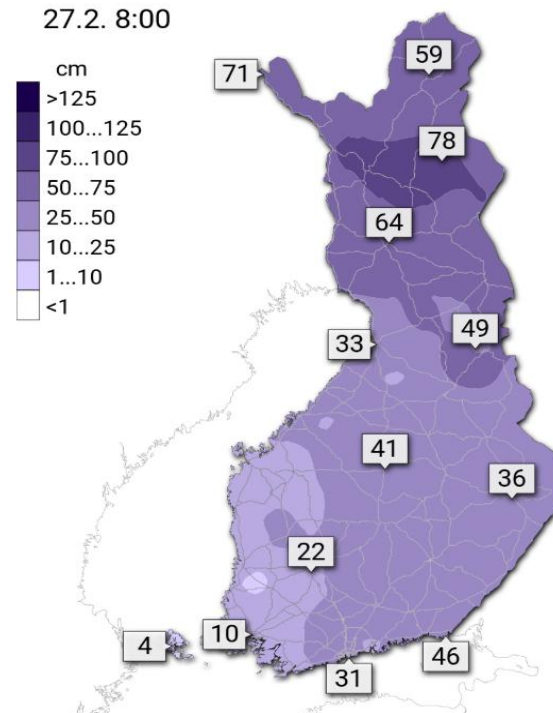
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2025-2026 lunta oli Etelä- ja Keski-Suomessa tavanomaista vähemmän, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

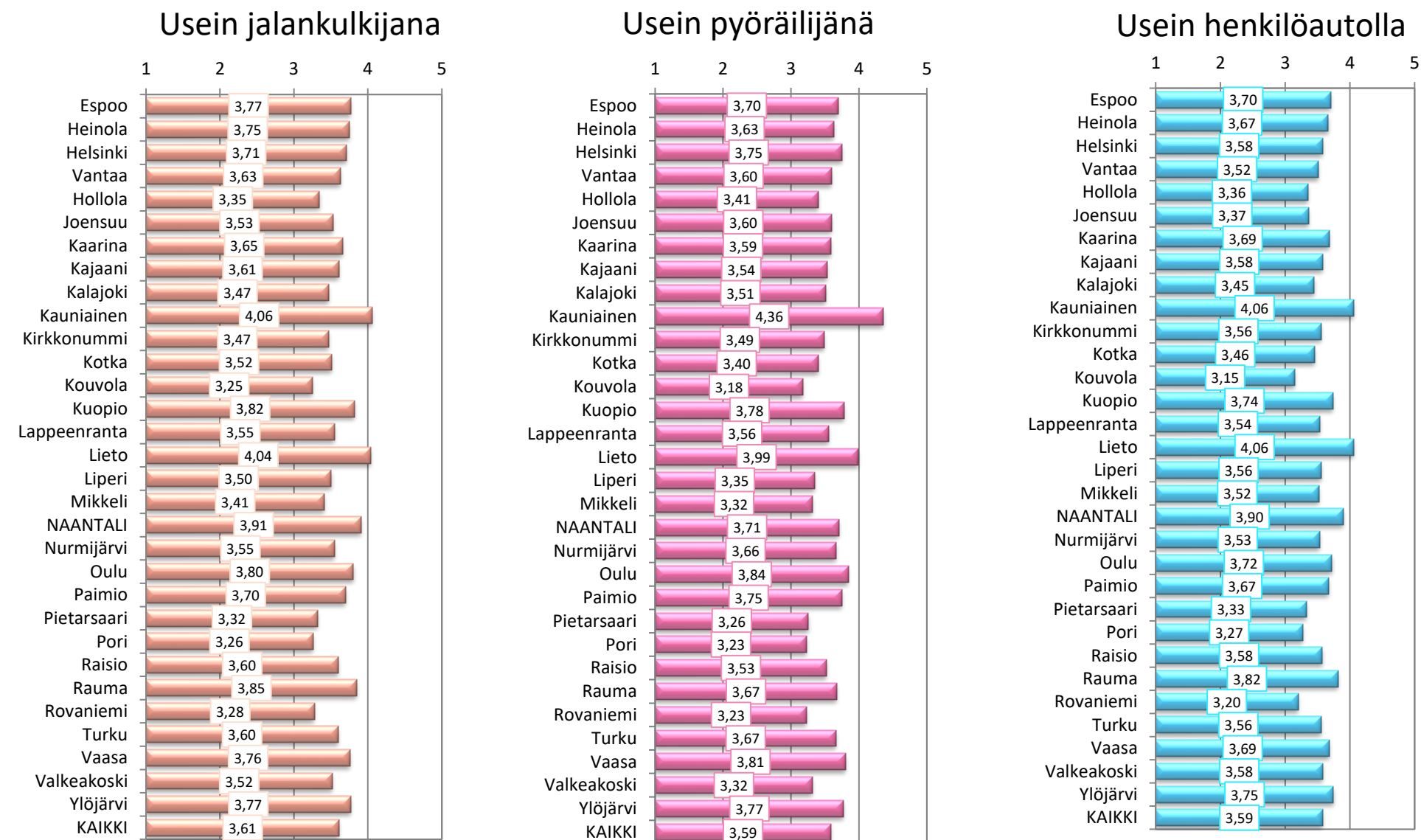
Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2026 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Kauniaisissa ja pienimmät Lappeenrannassa.

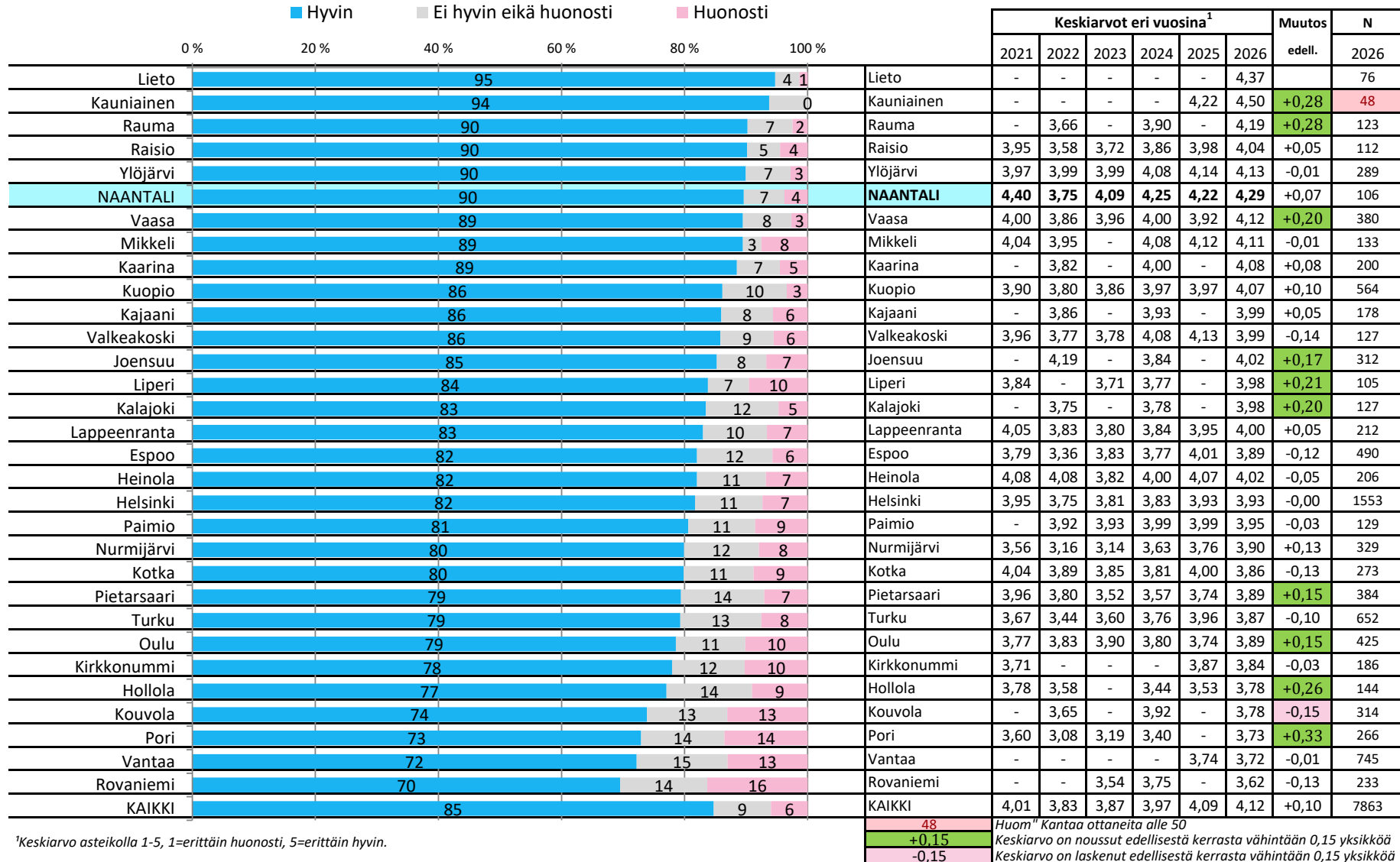
Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2026 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Kauniaisissa.

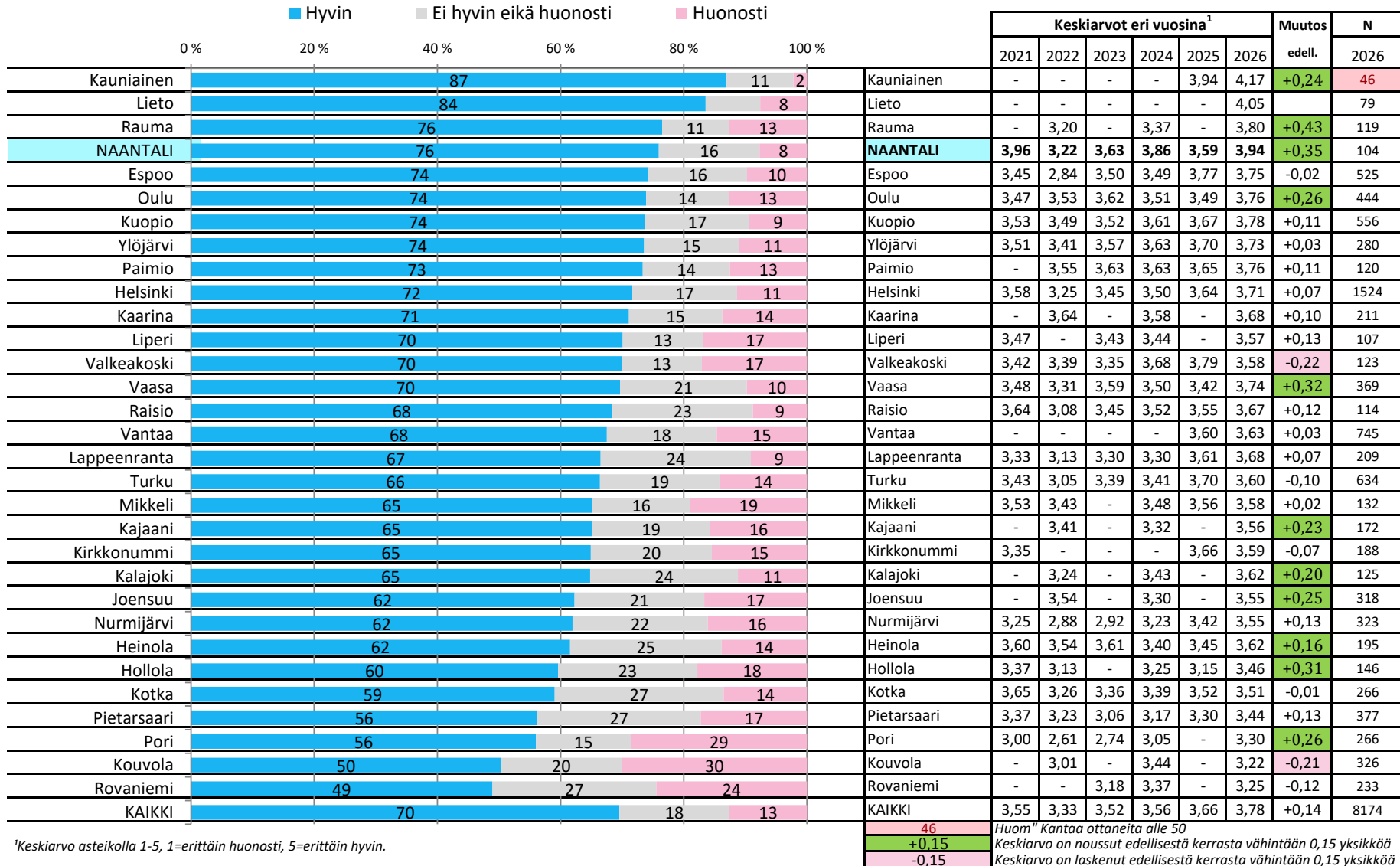
Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Liedossa ja Raumalla. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Vaasassa.

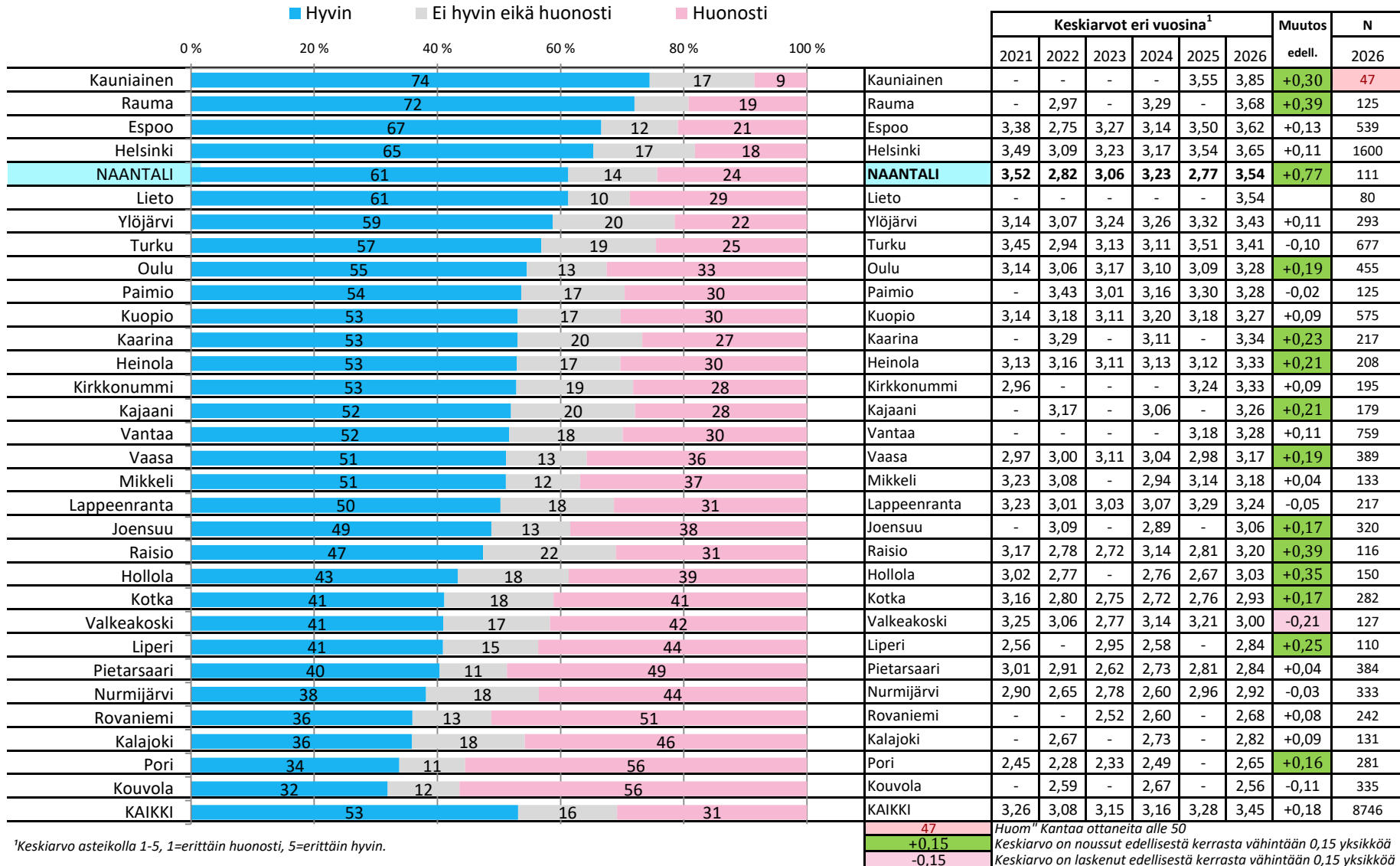
Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniainsissa, Raumalla ja Espoossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 61 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Raumalla.

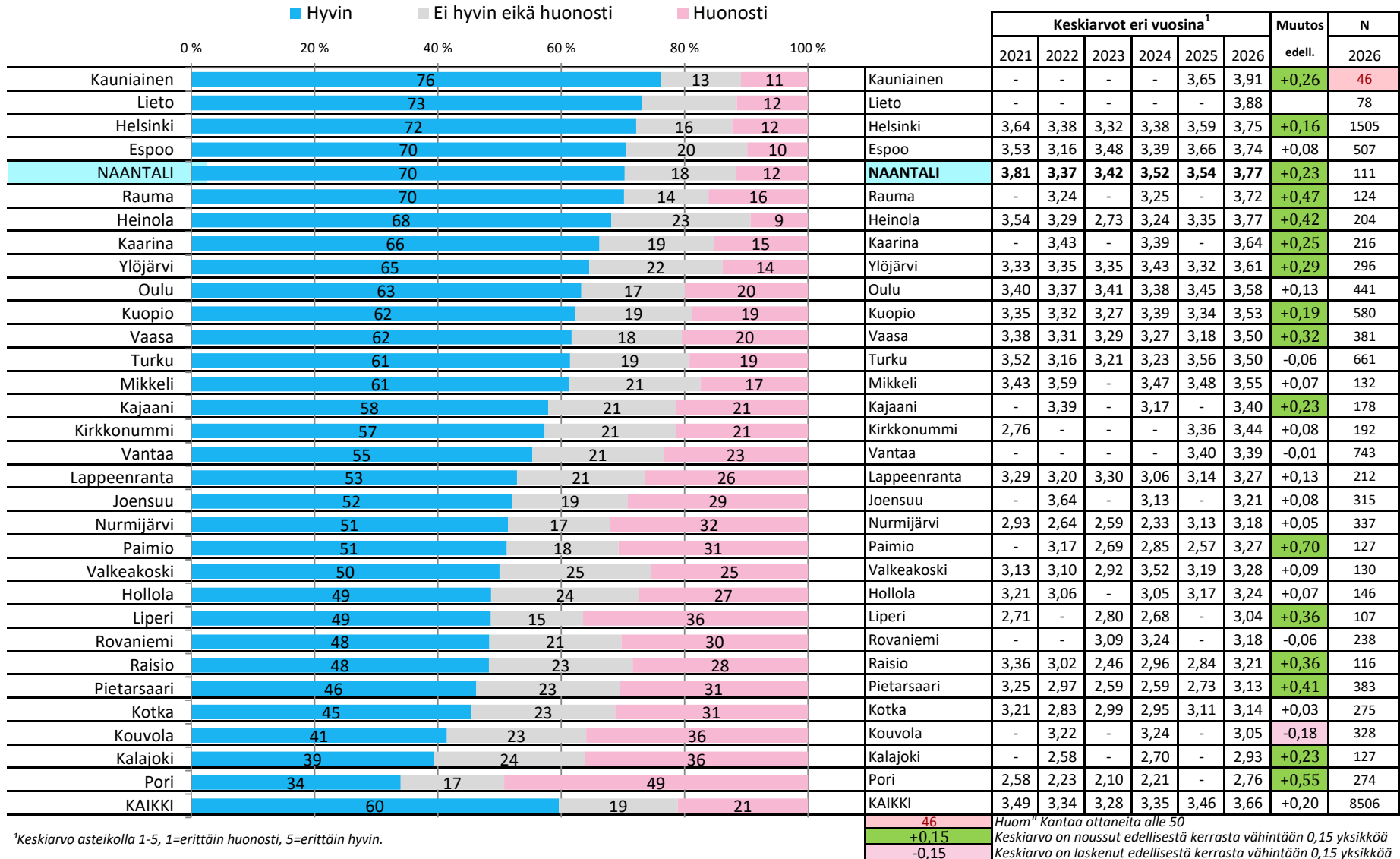
Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Liedossa ja Helsingissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Porissa ja Raumalla.

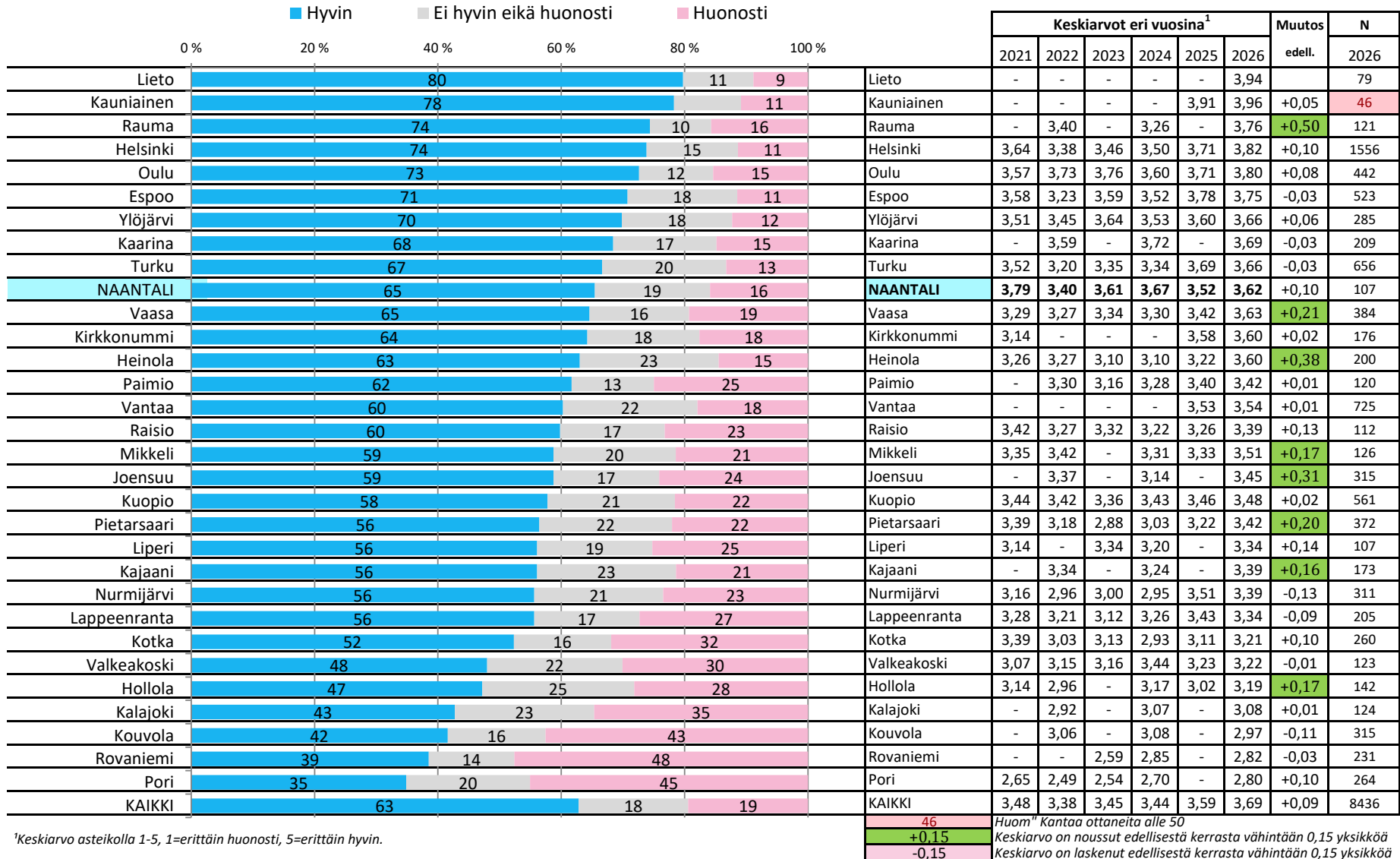
Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Heinolassa ja Joensuussa.

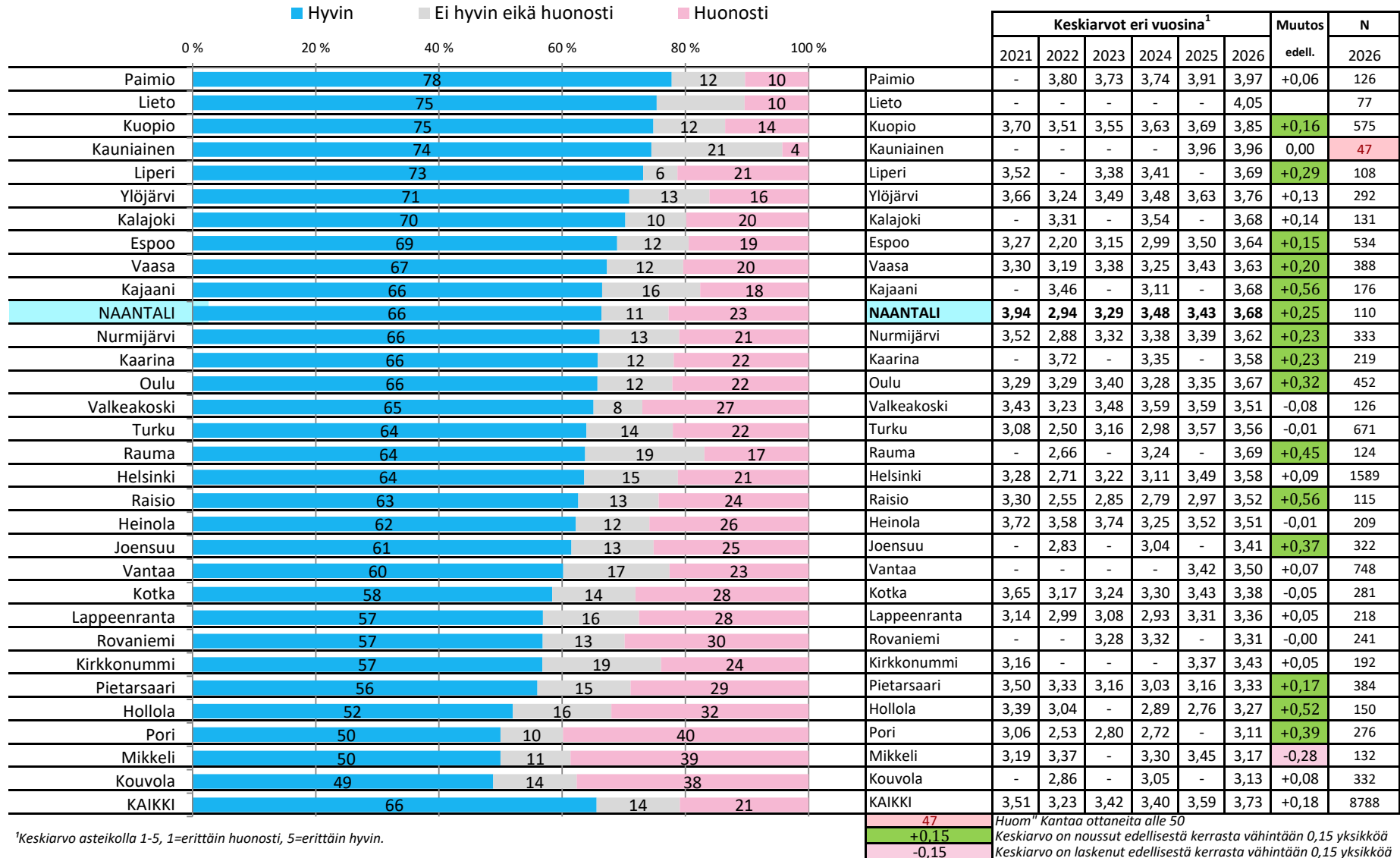
Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Liedossa ja Kuopiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raisiossa ja Hollolassa.

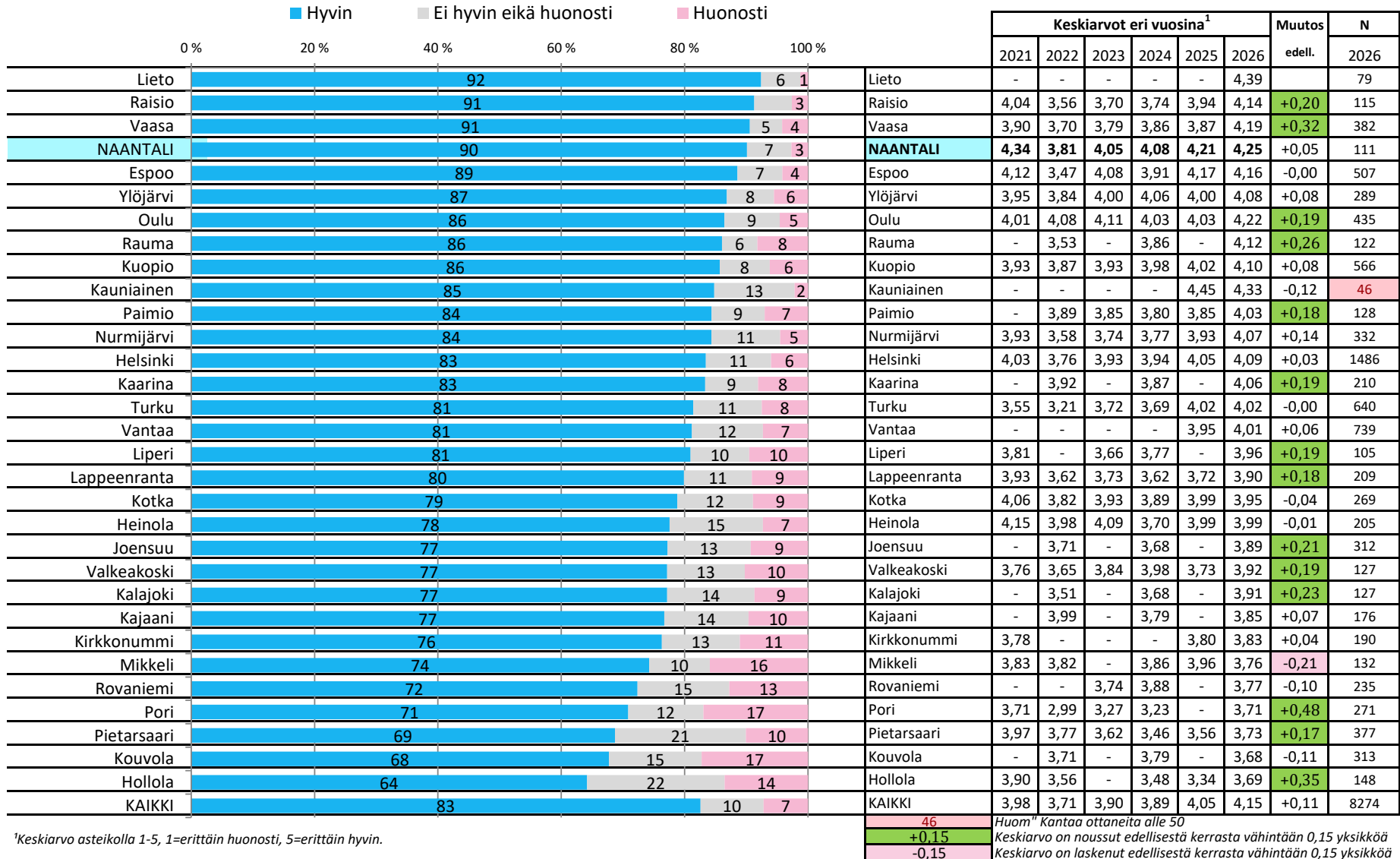
Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raisiossa ja Vaasassa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Vaasassa.

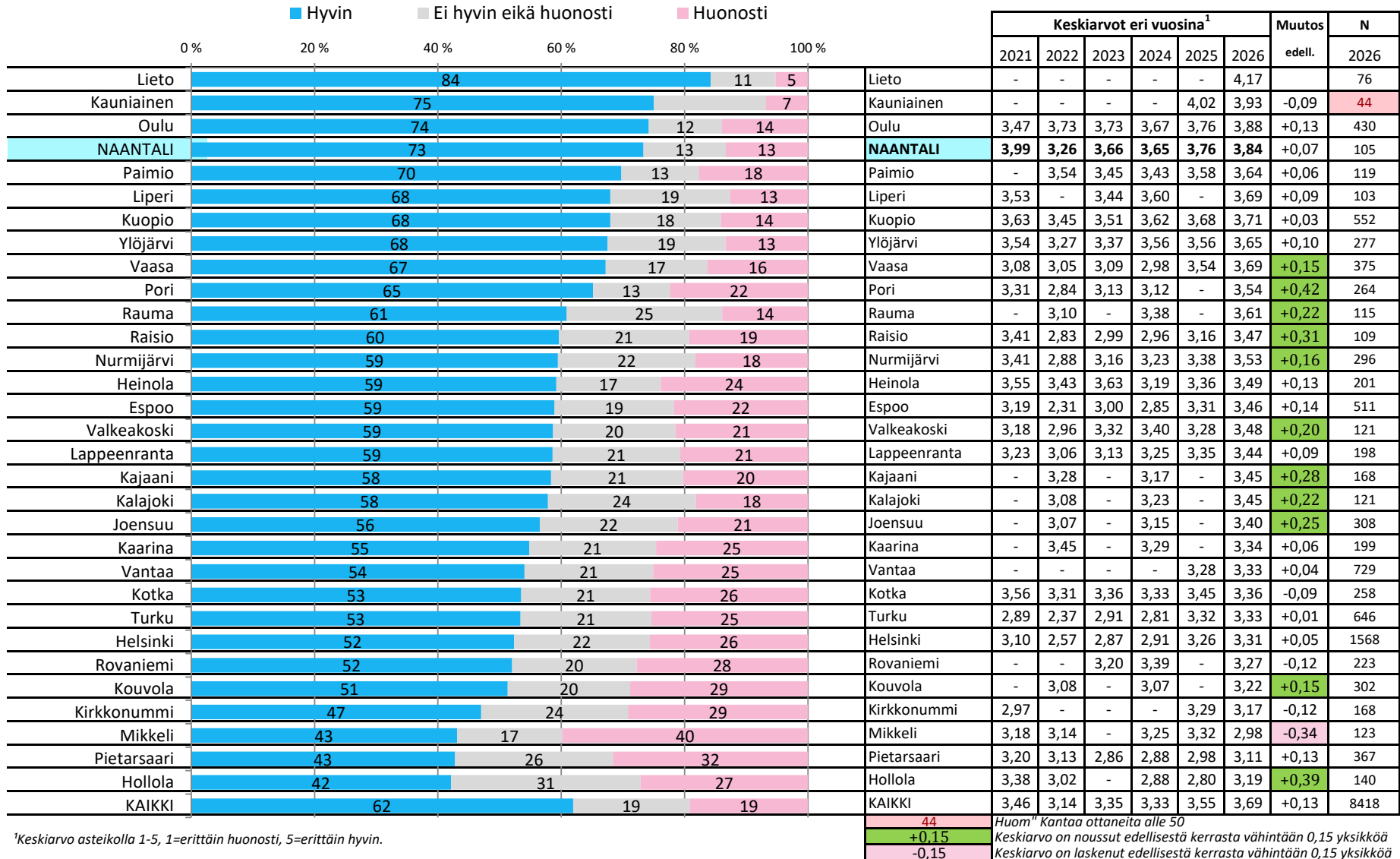
Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Raisiossa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu

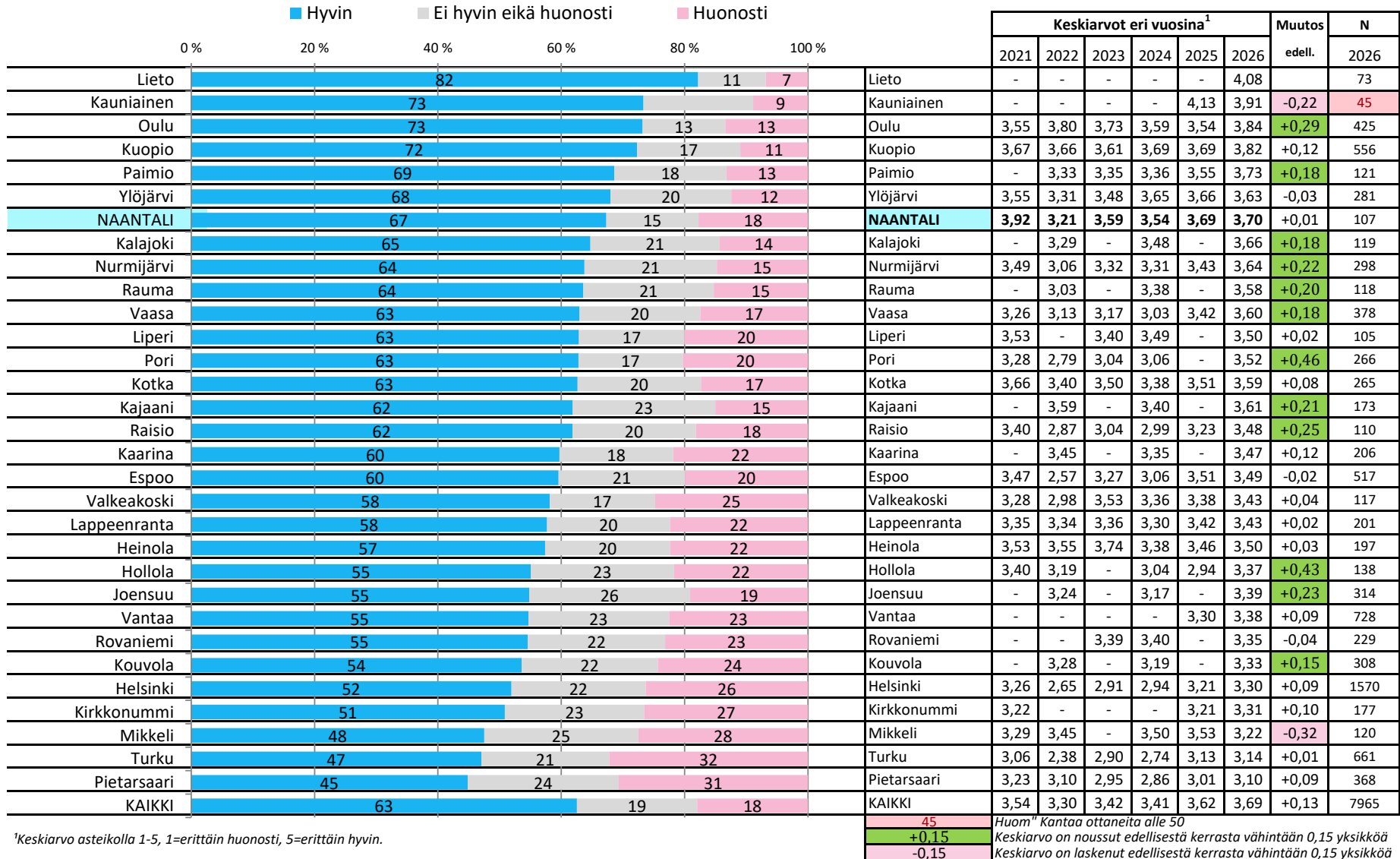


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 67 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

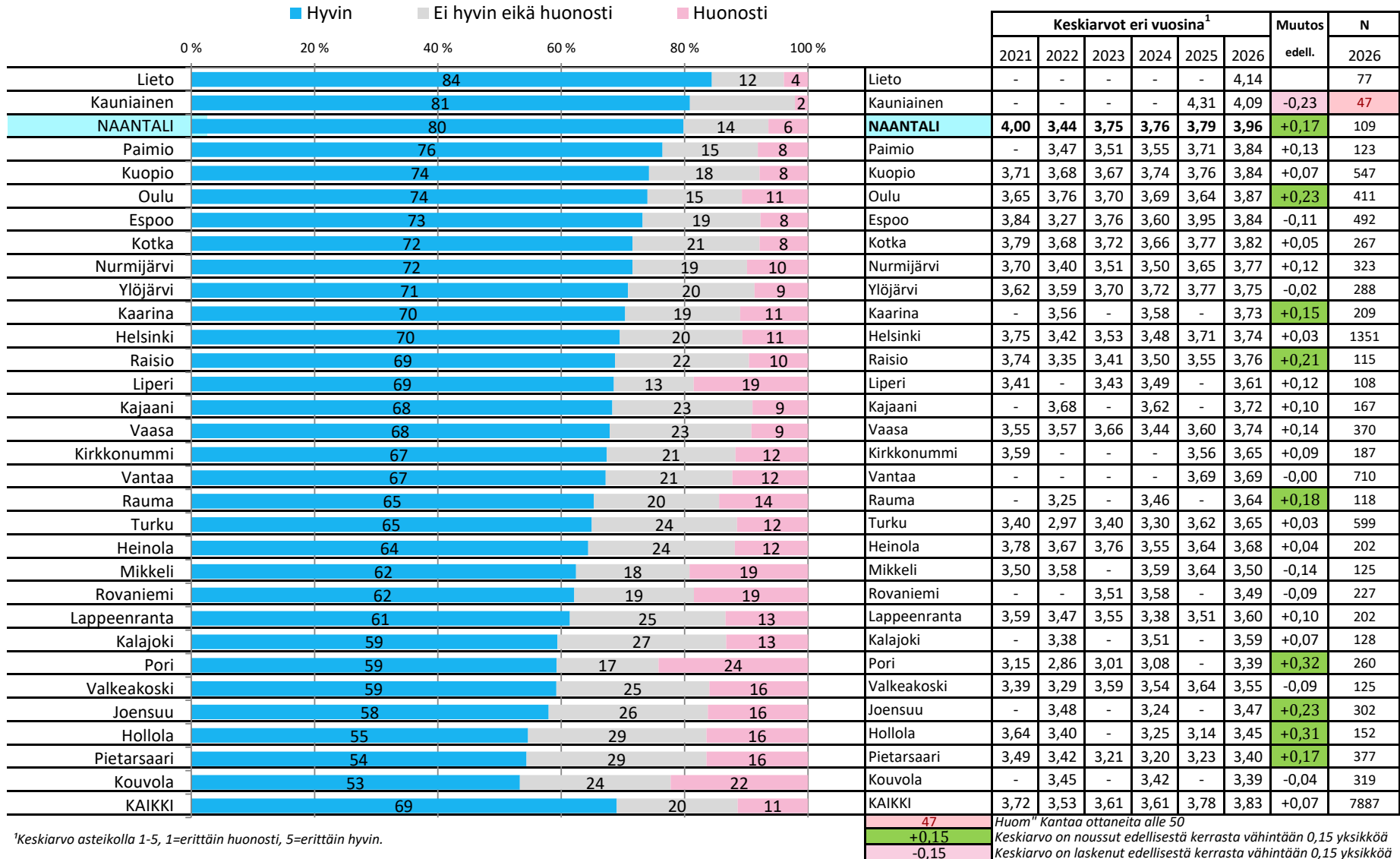
Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Naantalissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 80 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

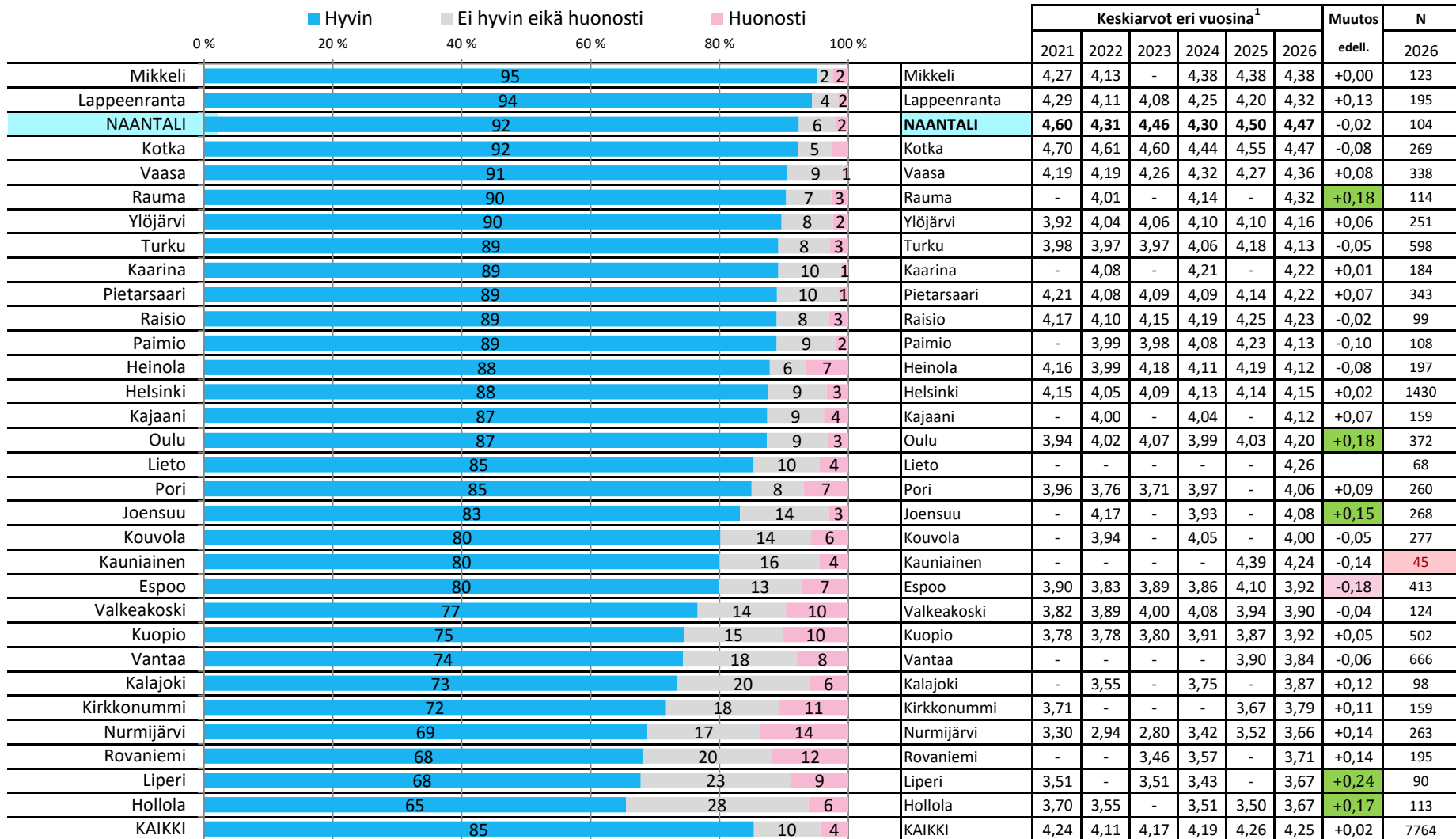
Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkeliissä, Lappeenrannassa ja Naantalissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 92 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Raumalla ja Oulussa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



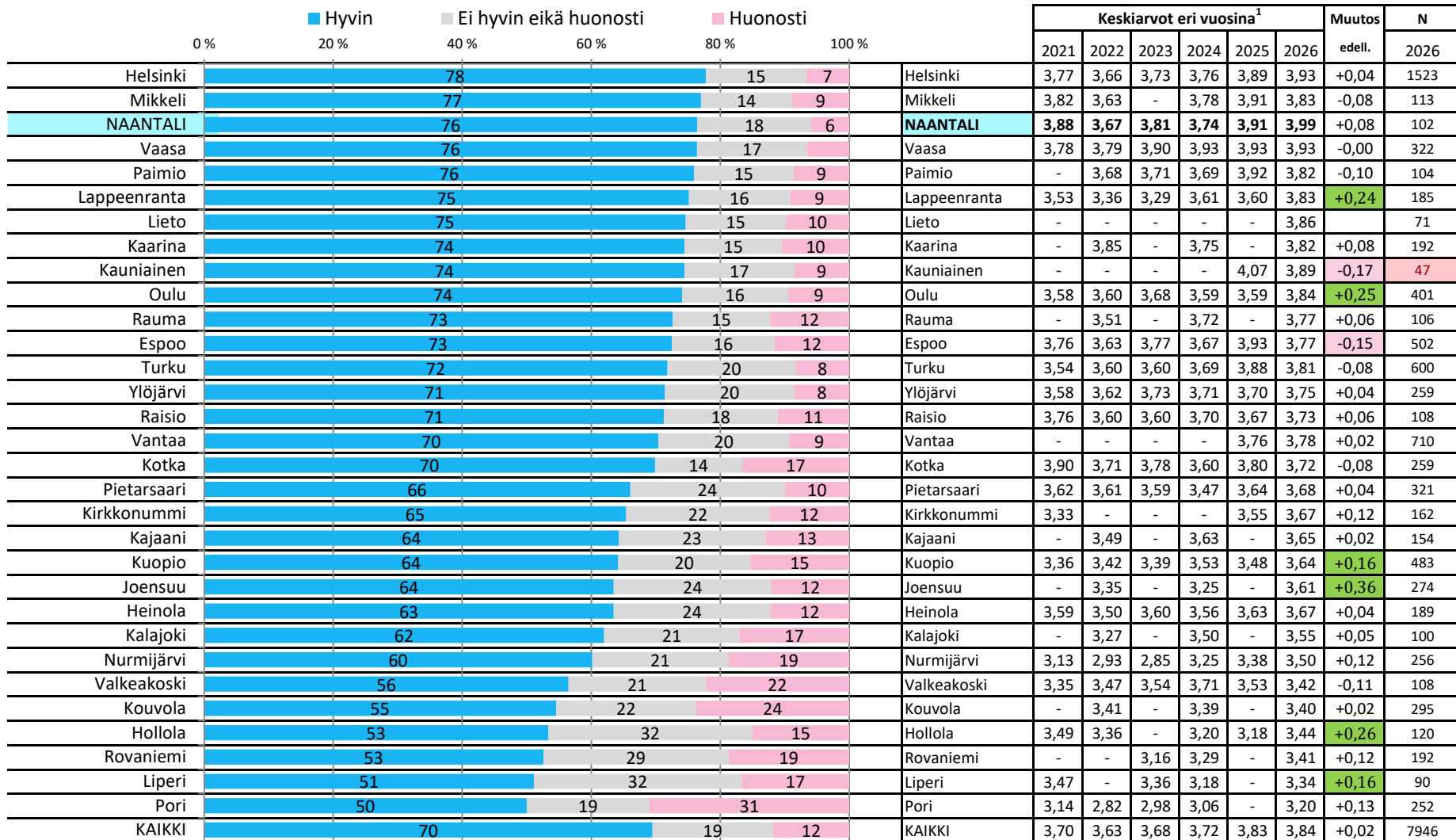
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Mikkelissä ja Naantalissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



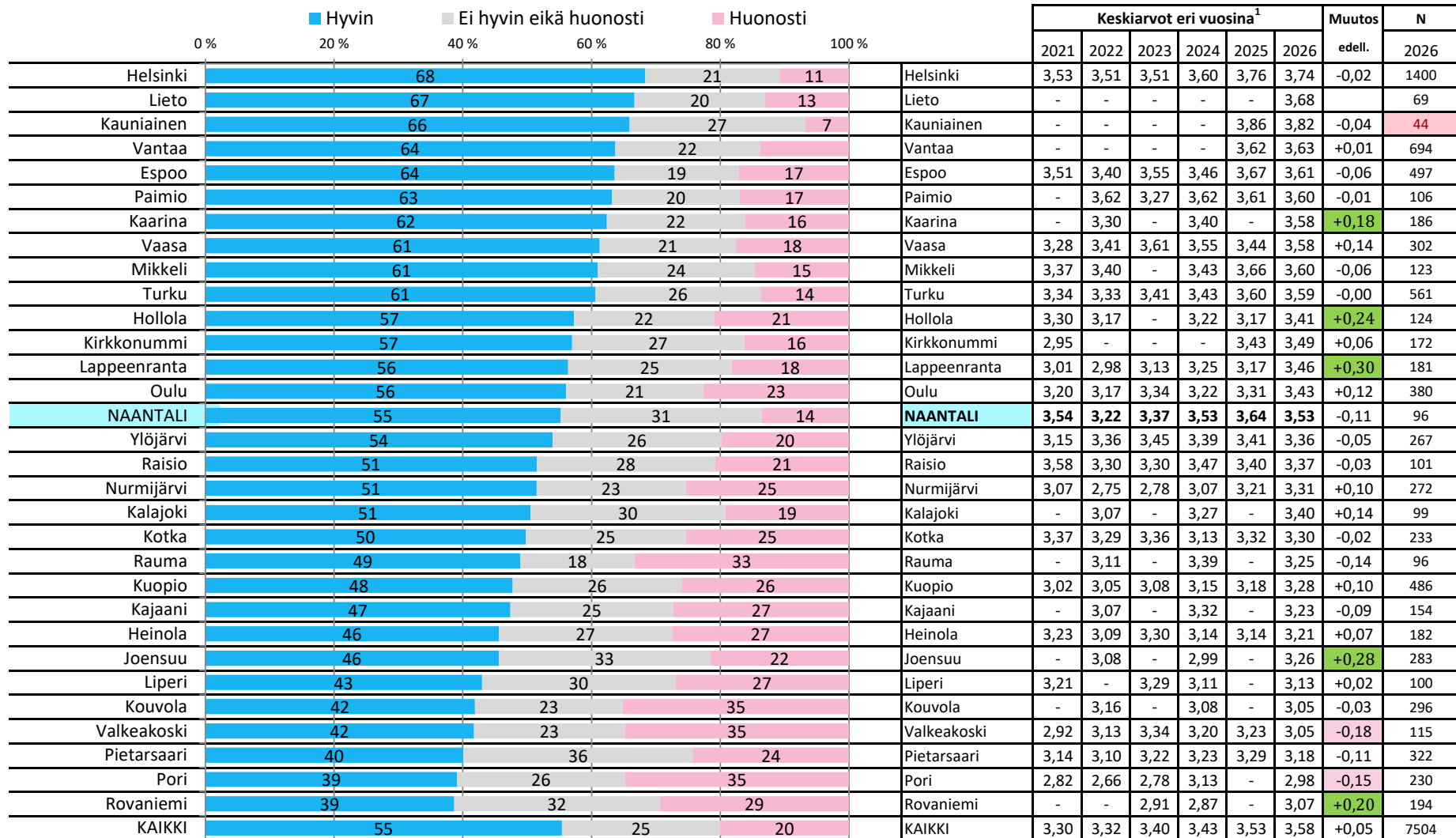
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Liedossa ja Kauniaisissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 55 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Joensuussa ja Hollolassa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



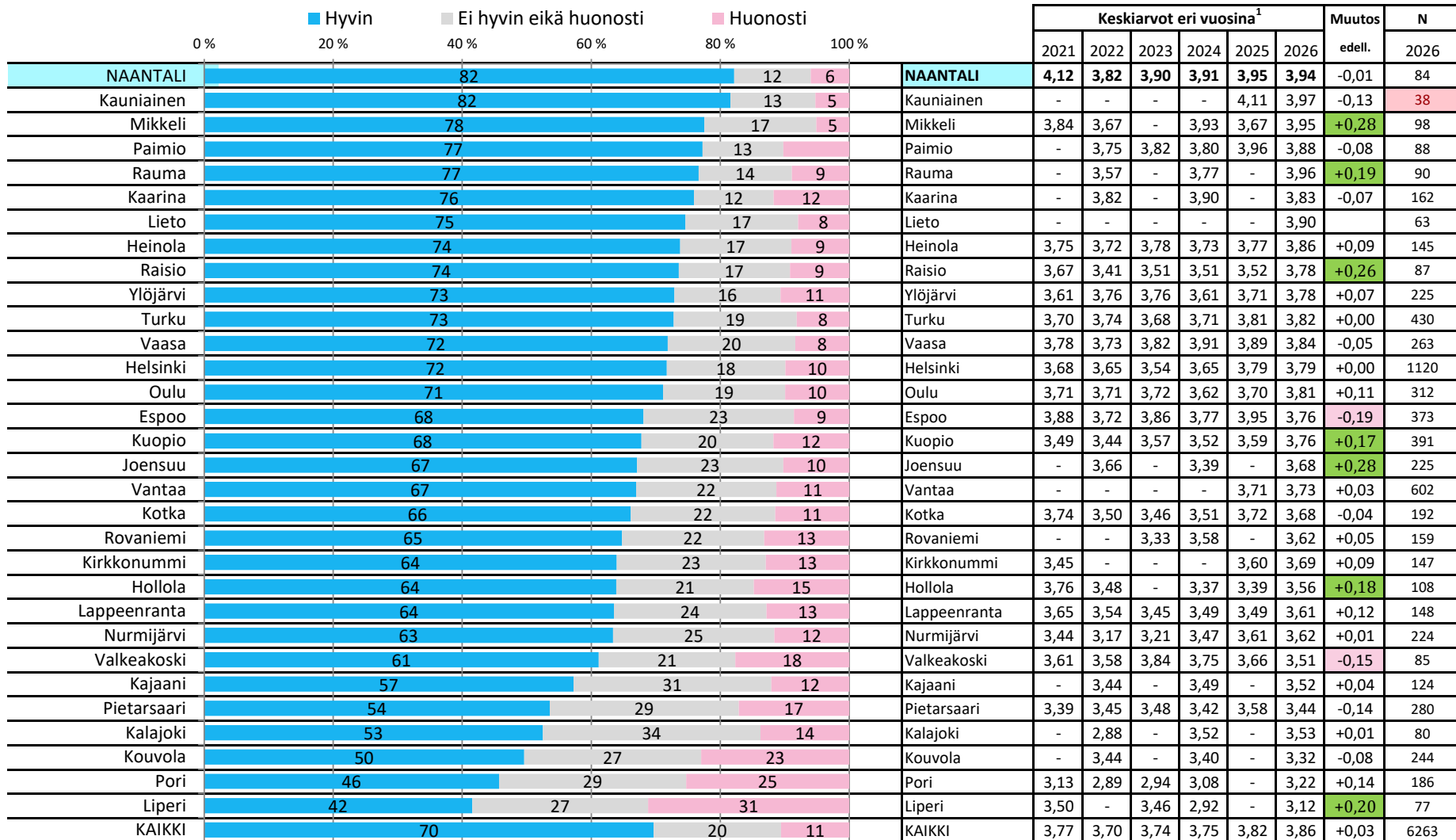
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Mikkeliissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 82 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Mikkeliissä ja Raisiossa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



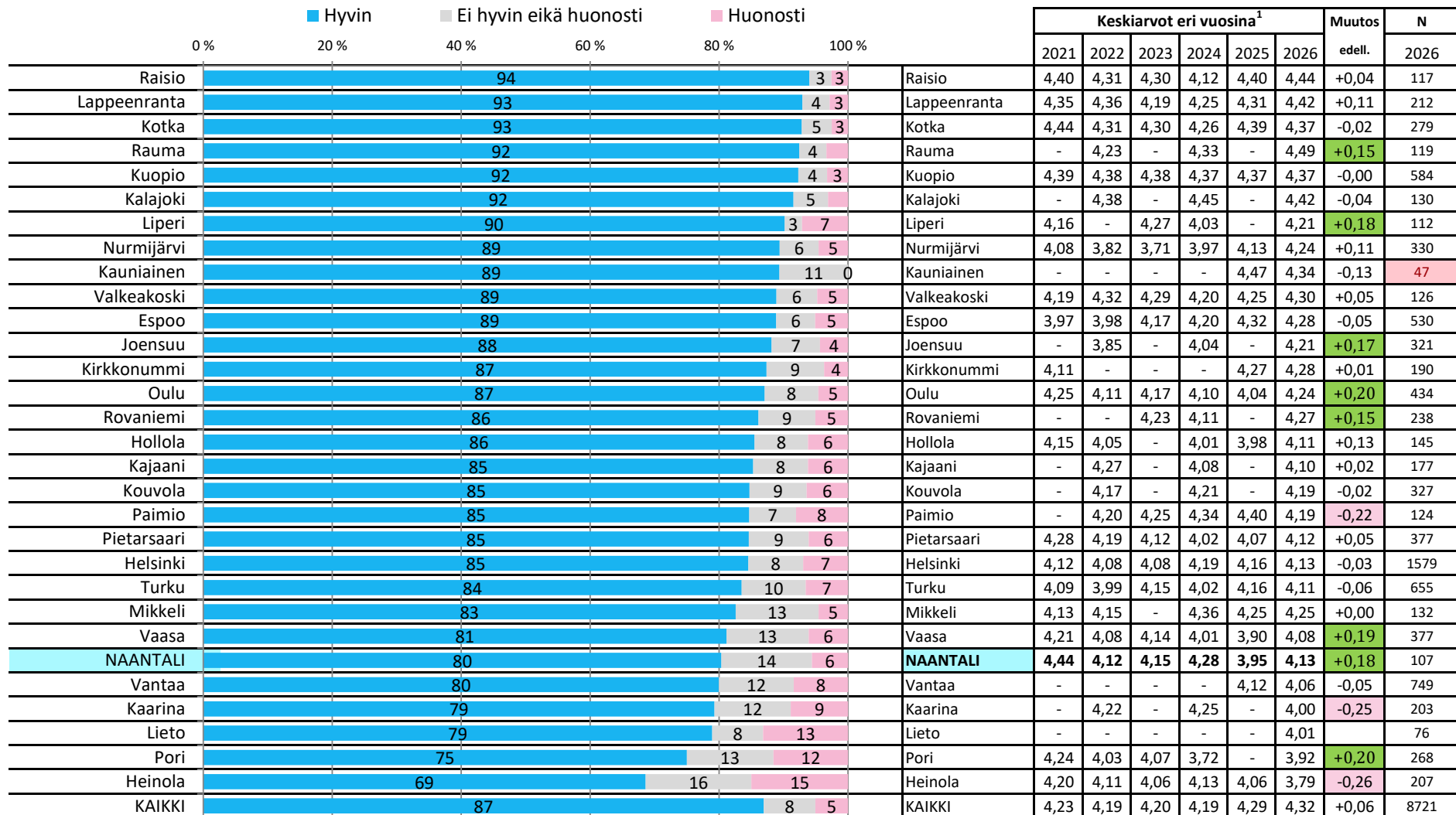
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 80 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

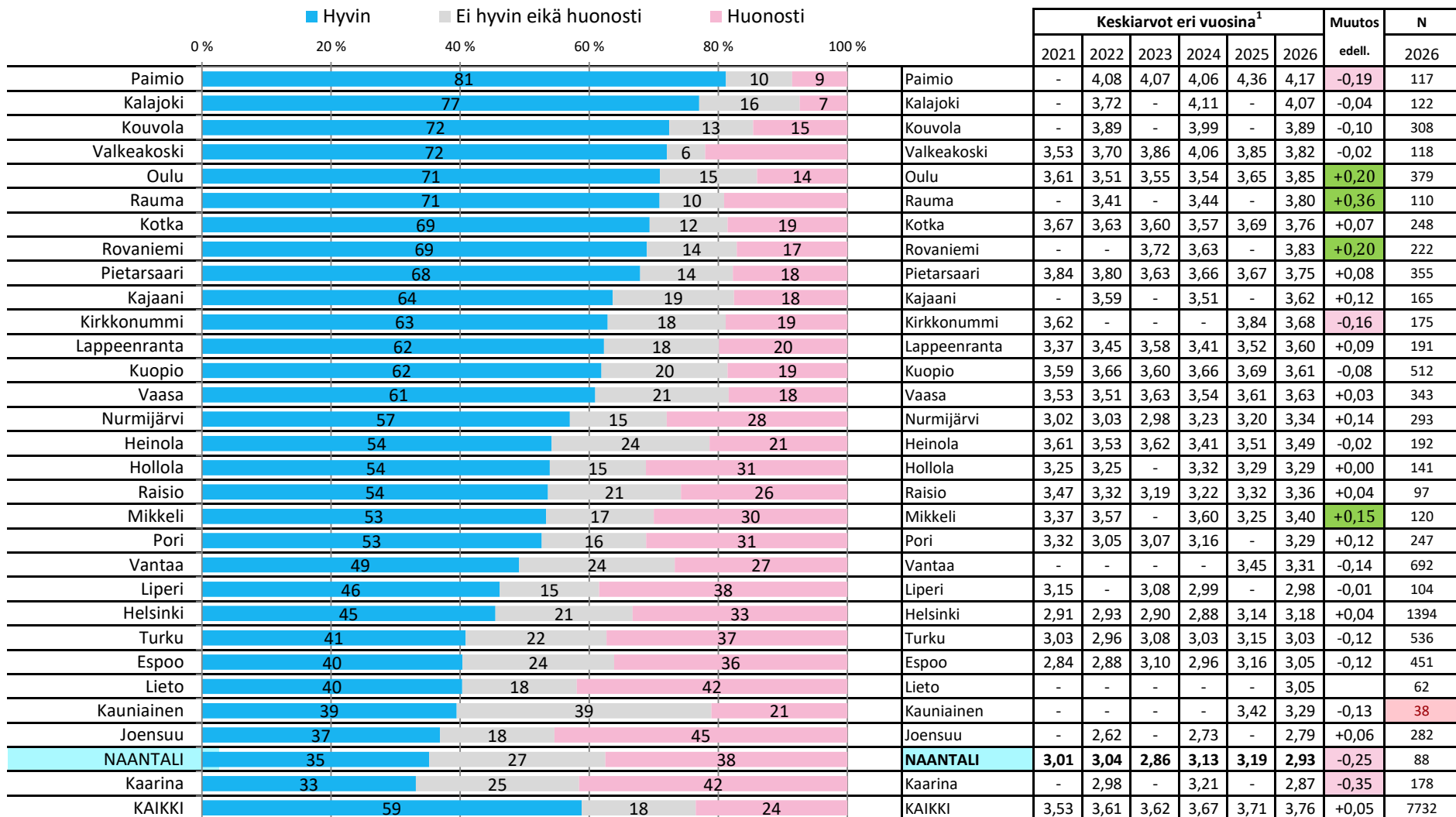
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Kouvolassa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 35 % ja tyytymättömien 38 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Rovaniemellä.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

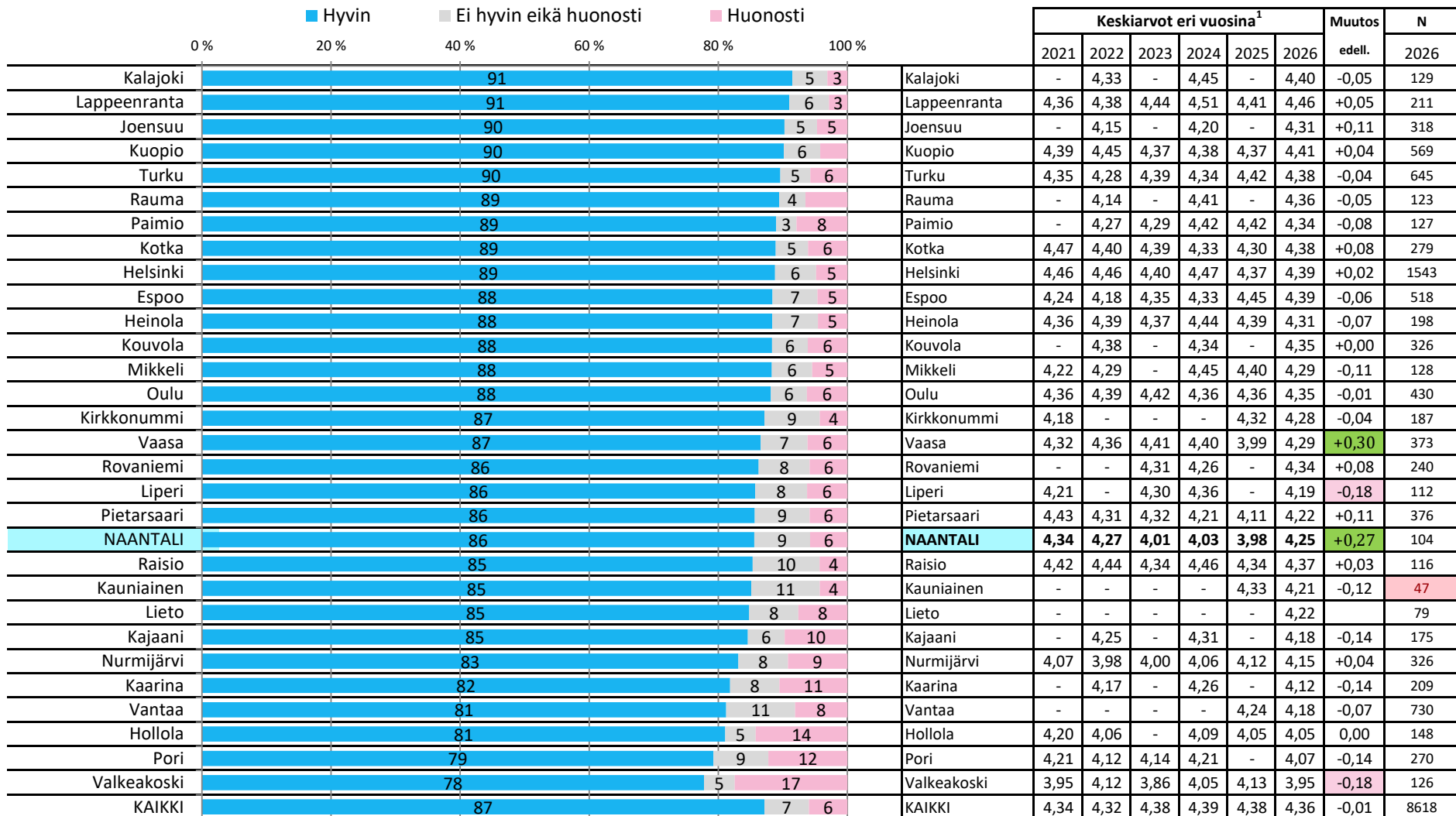
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Lappeenrannassa ja Joensuussa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

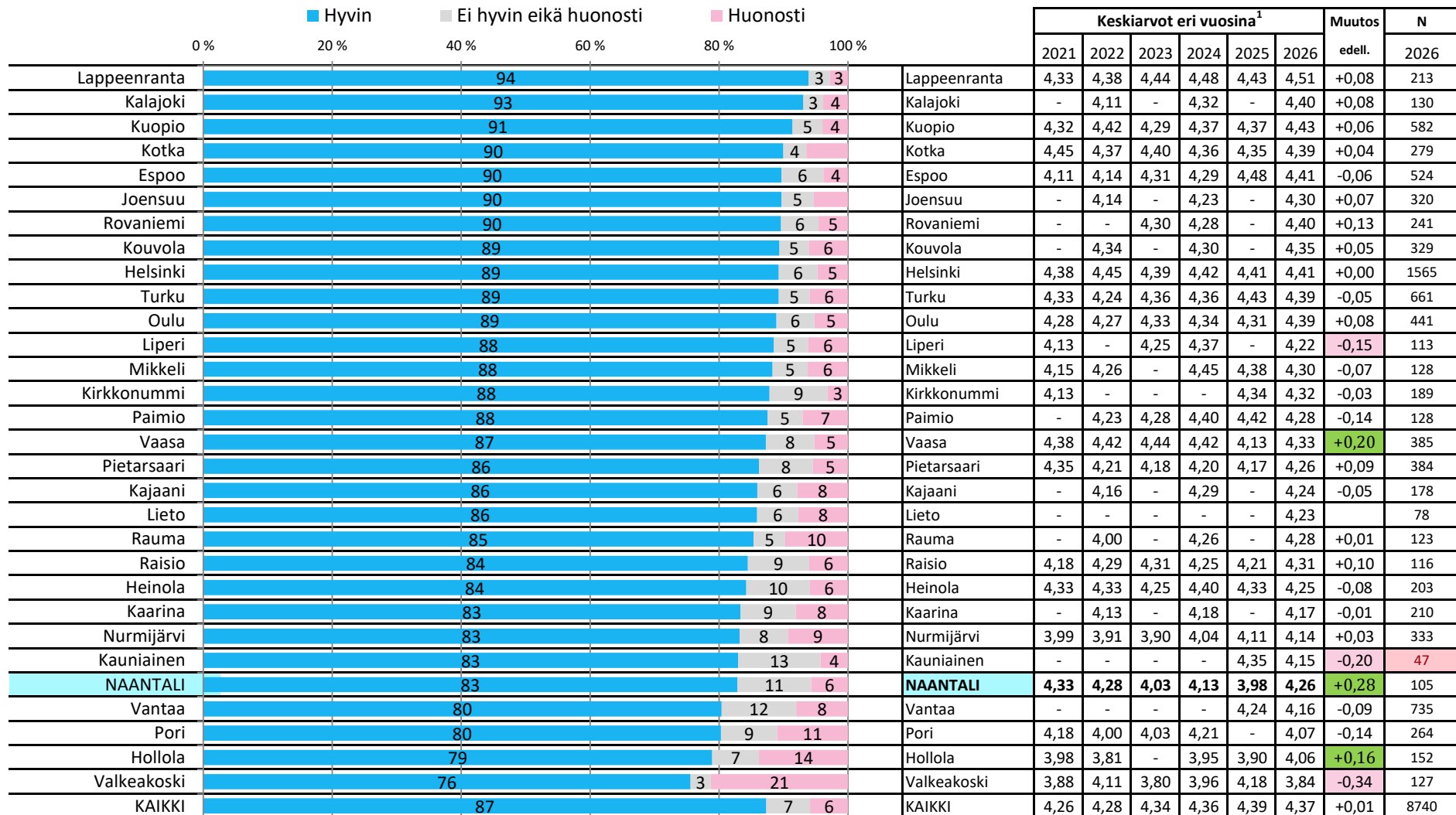
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Kalajoella ja Kuopiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 83 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Vaasassa ja Hollolassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

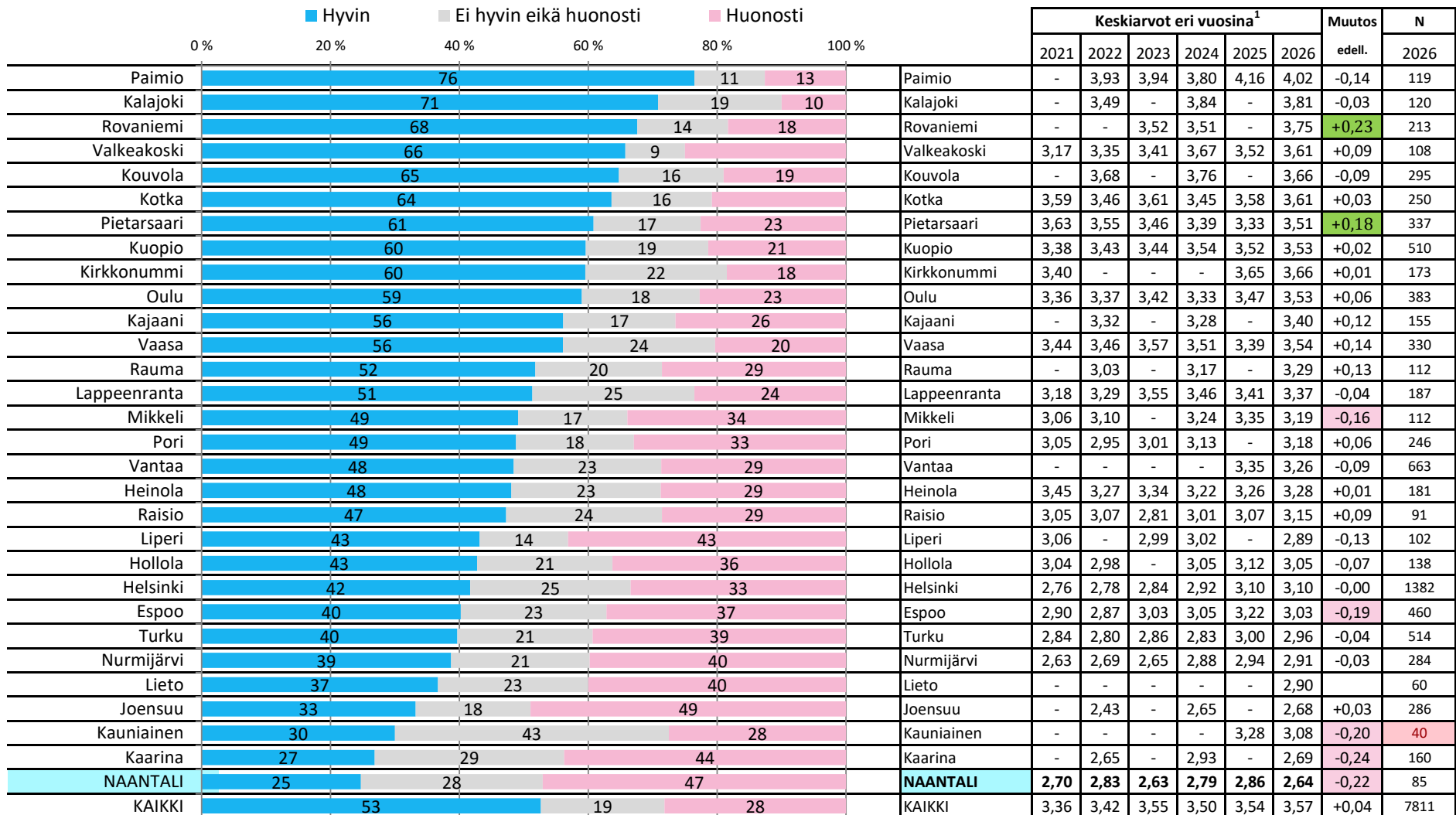
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Rovaniemellä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 25 % ja tyytymättömien 47 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Pietarsaassa ja Vaasassa.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

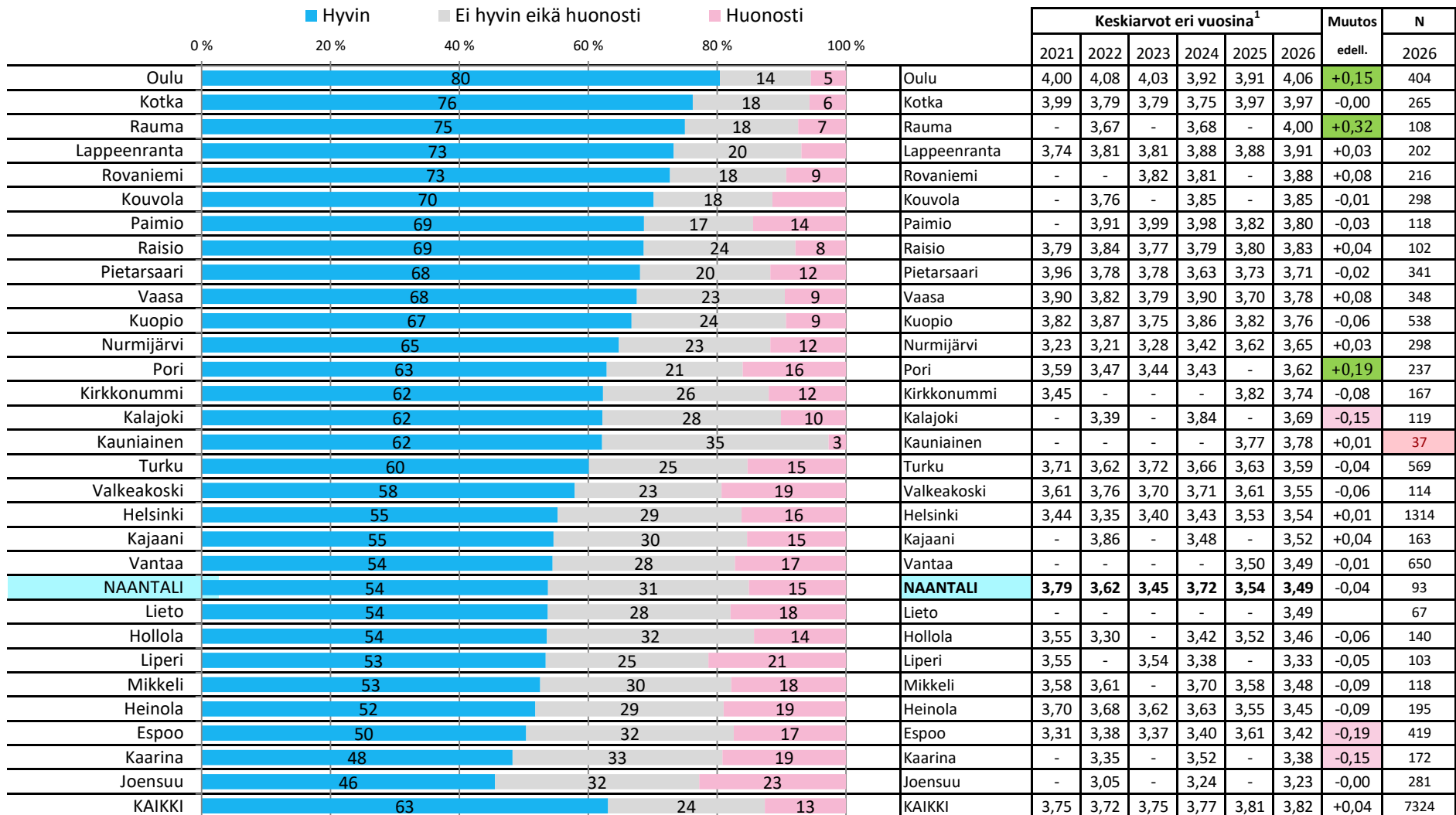
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oli Oulussa, Kotkassa ja Raumalla. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 54 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Oulussa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

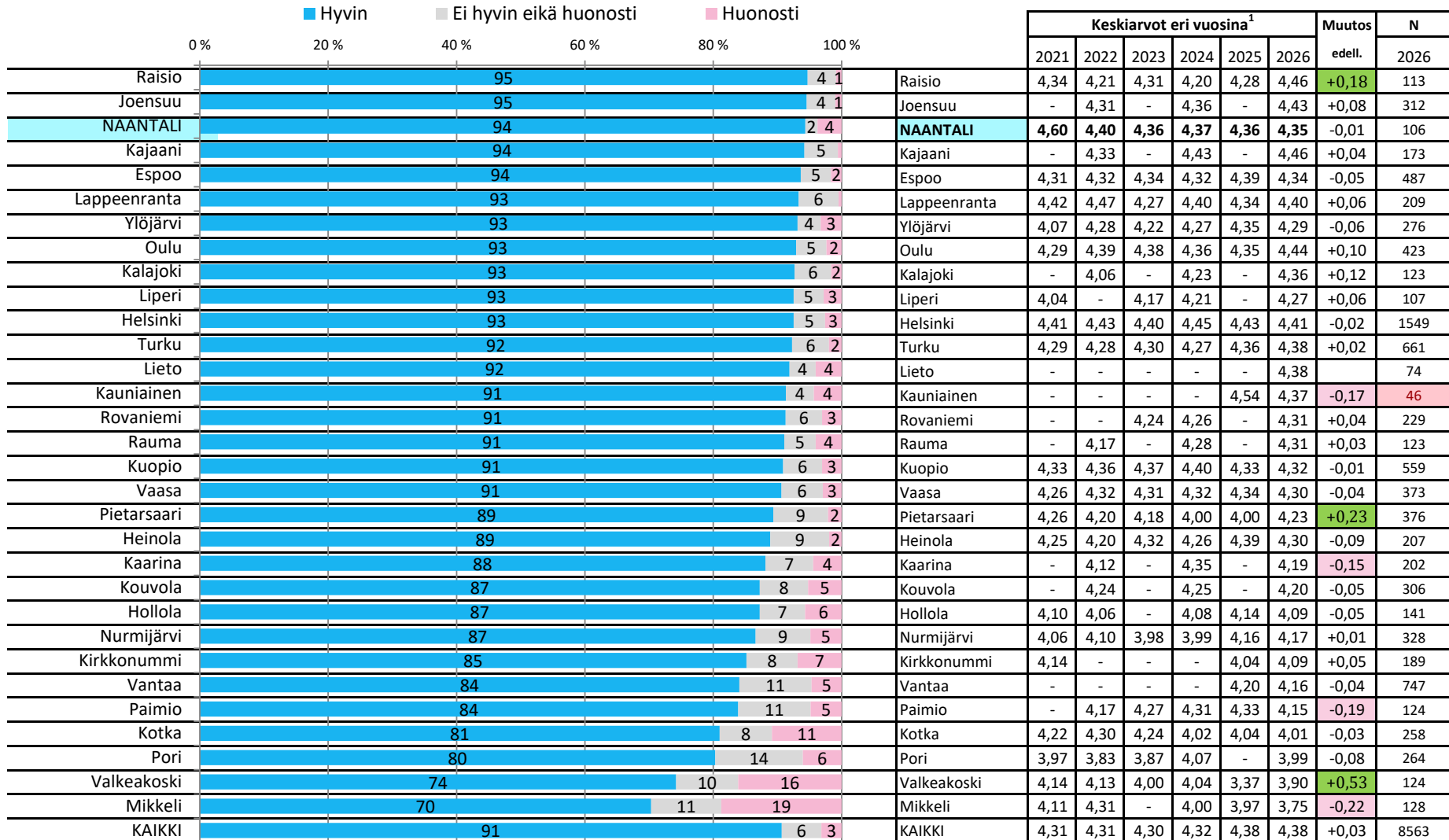
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Joensuussa ja Naantalissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 94 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Pietarsaarella ja Raisiossa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



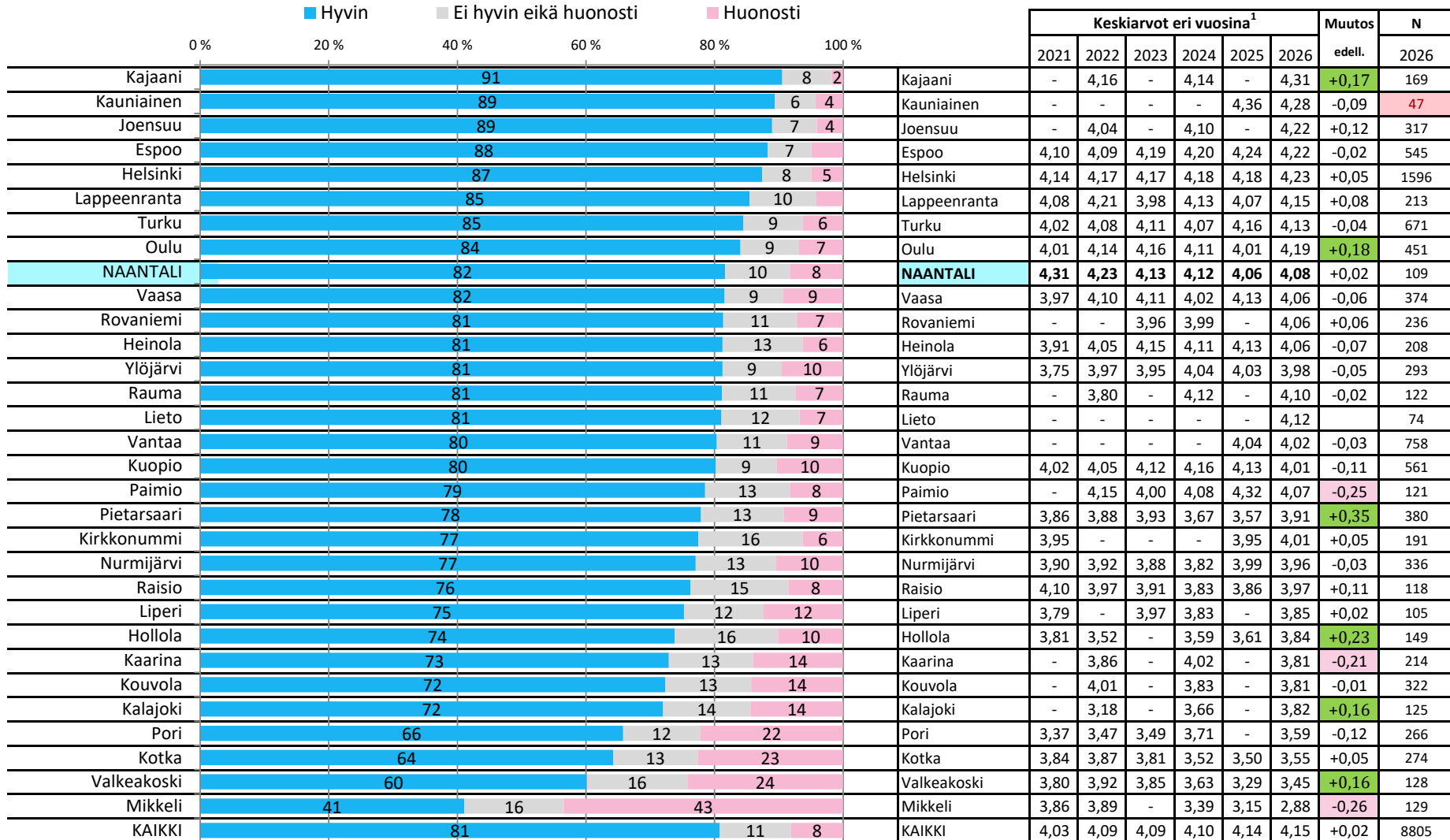
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kauniiaisissa ja Joensuussa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 82 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



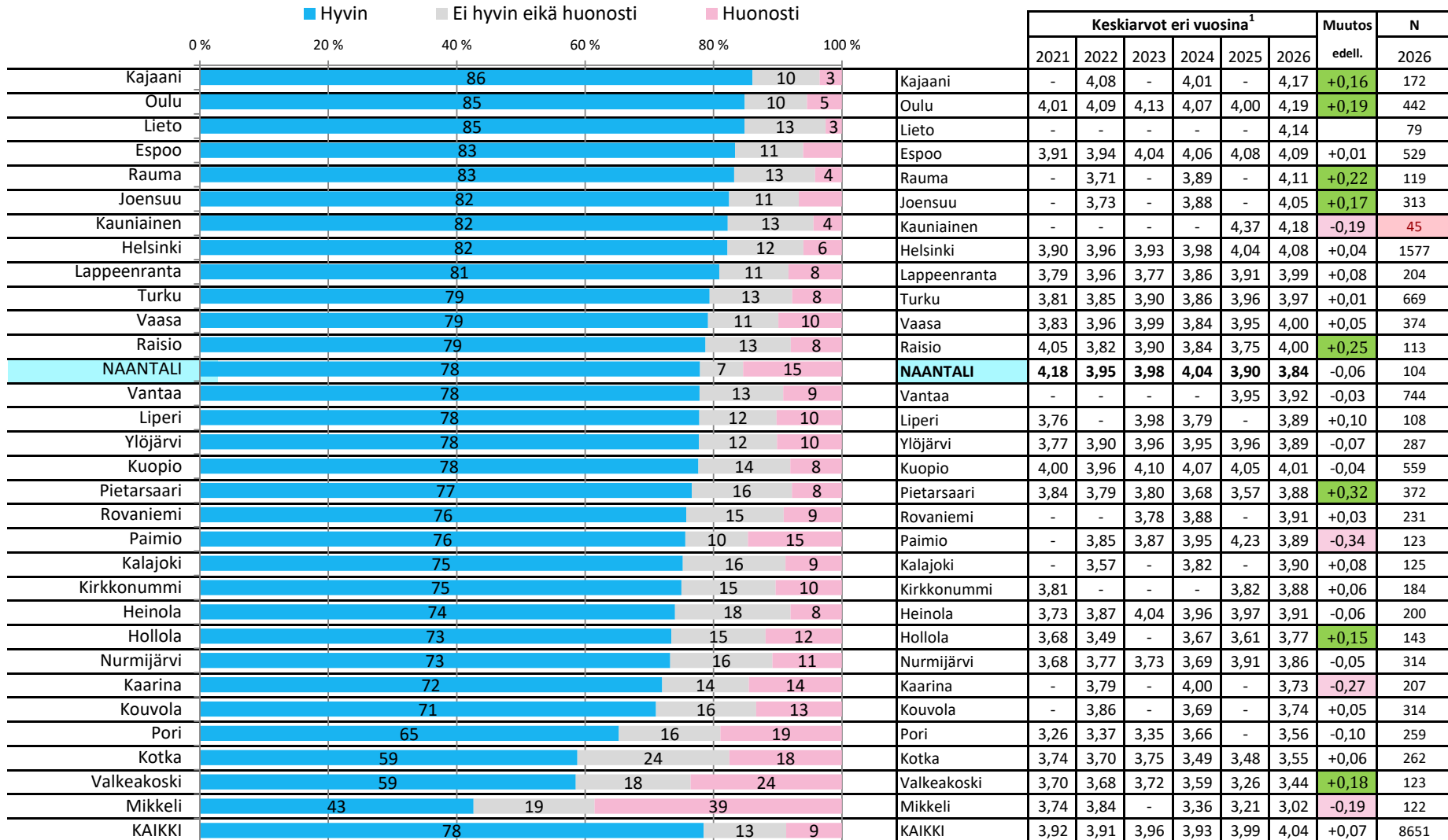
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Oulussa ja Liedossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 78 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Raisiossa ja Raumalla.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



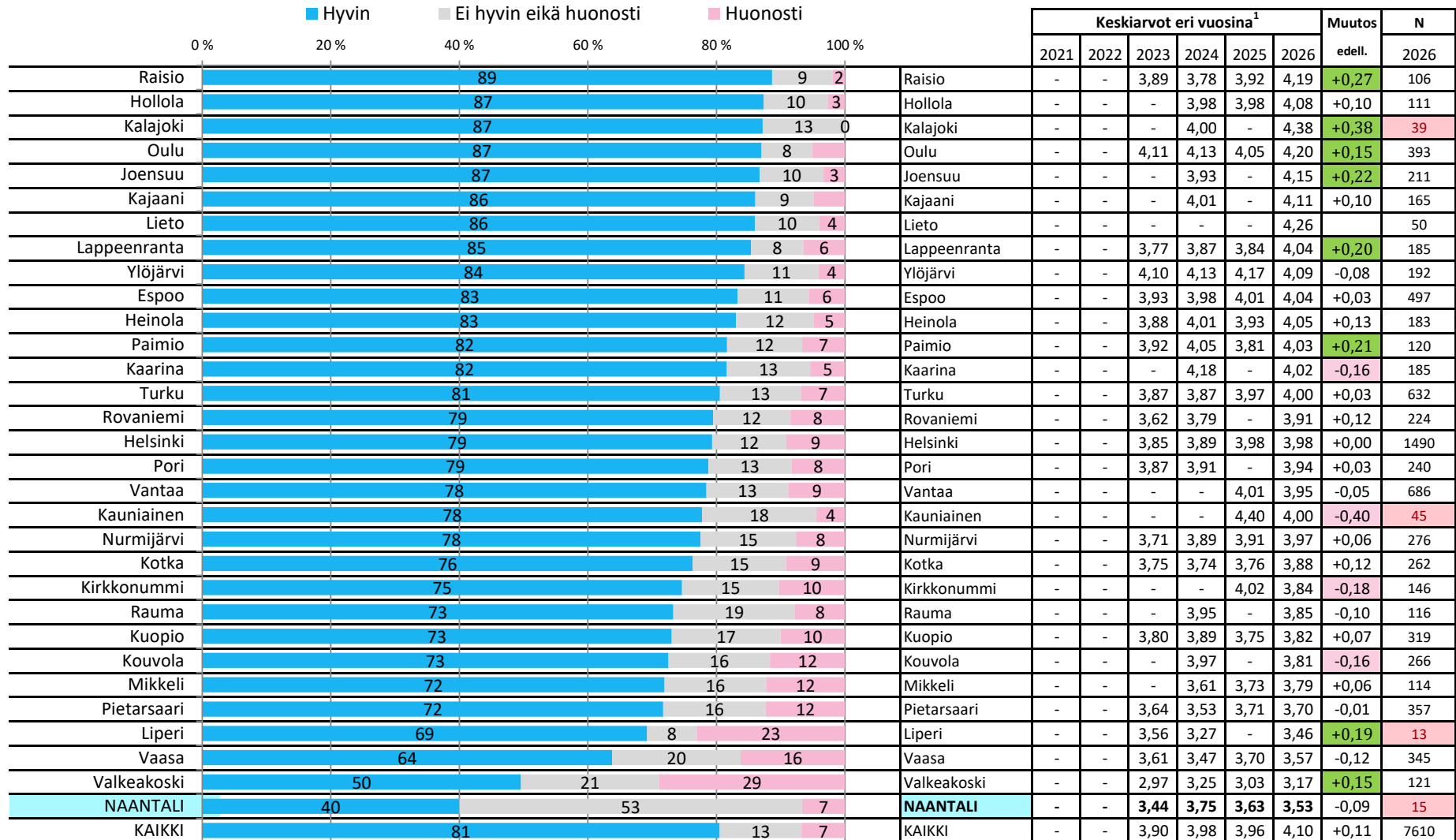
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Hollolassa ja Kalajoella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 40 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



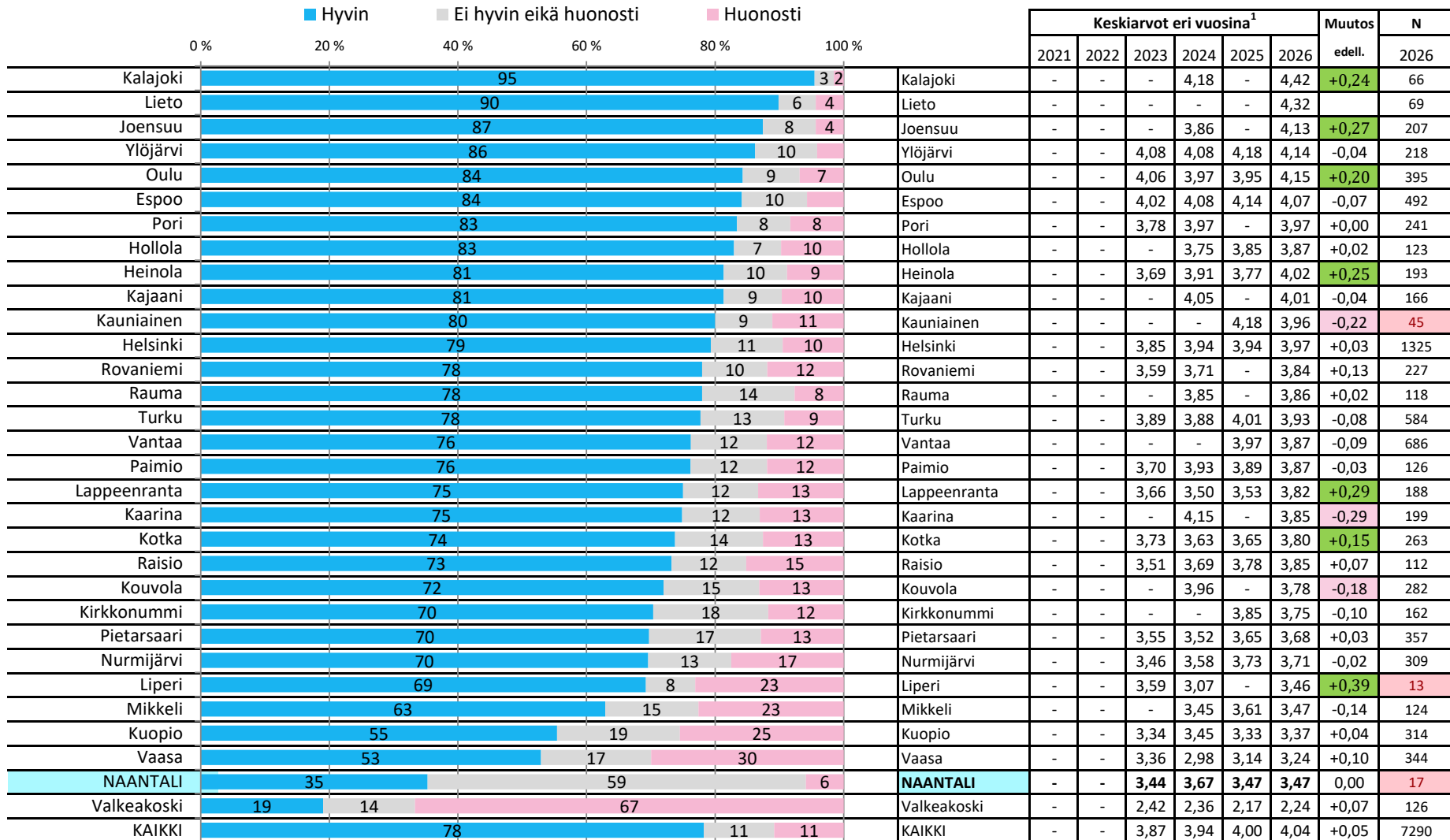
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Joensuussa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 35 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Lappeenrannassa ja Joensuussa.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu



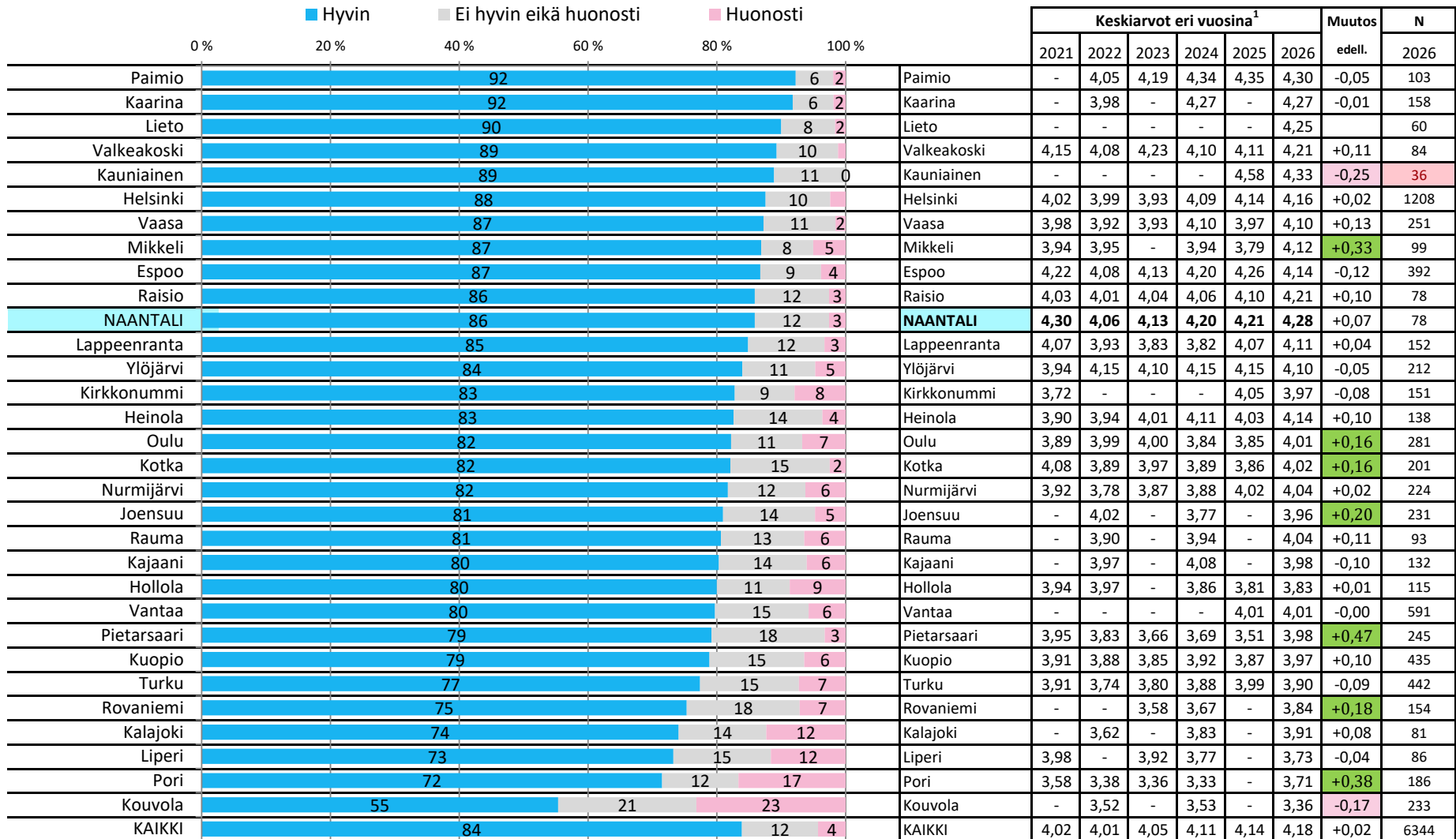
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kaarinassa ja Liedossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Porissa ja Mikkeliissä.

Kuvio 37. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



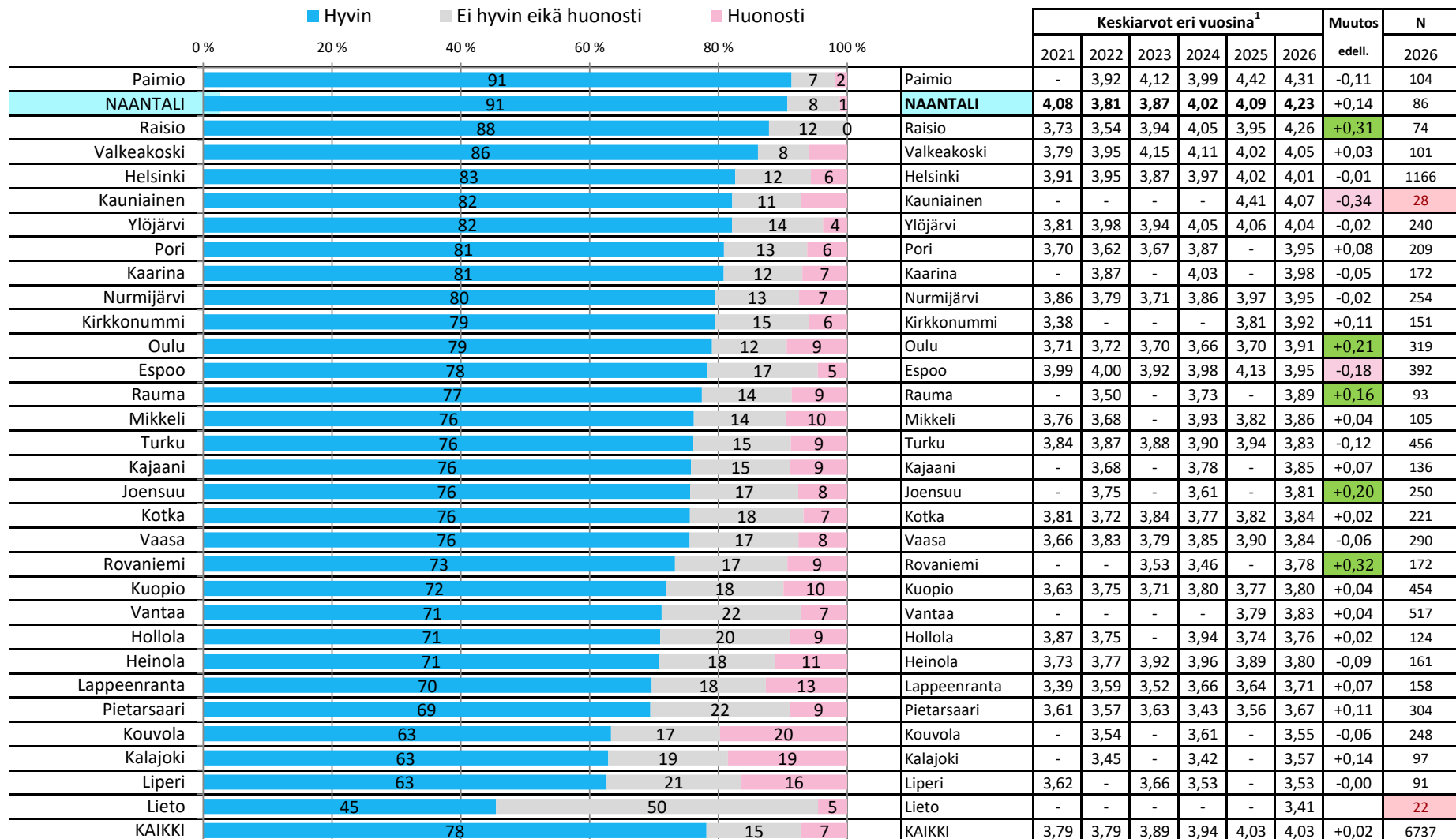
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Naantalissa ja Raisiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 91 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Raisiossa ja Oulussa.

Kuvio 38. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



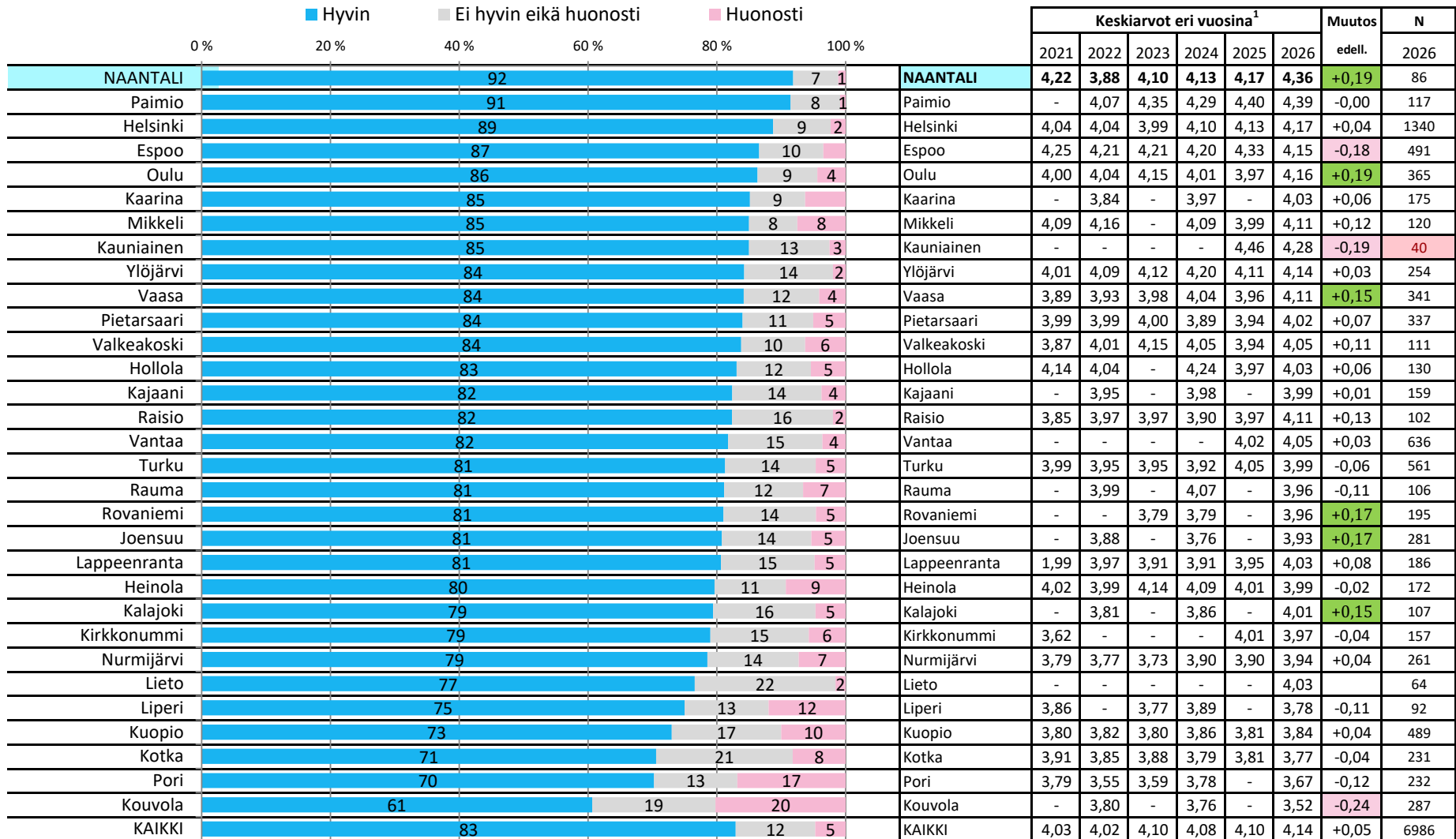
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Helsingissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 92 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Oulussa ja Joensuussa.

Kuvio 39. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu

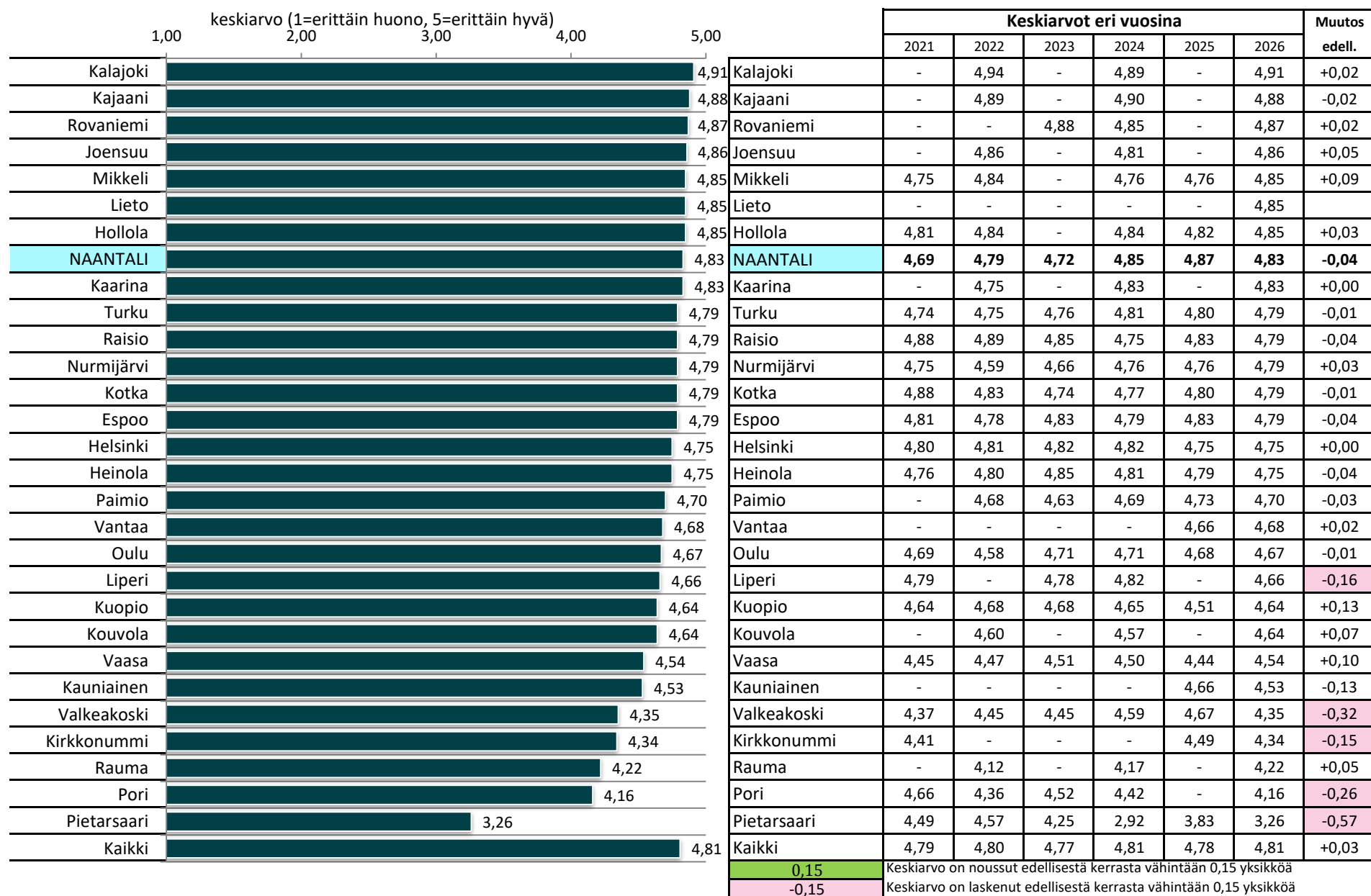


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

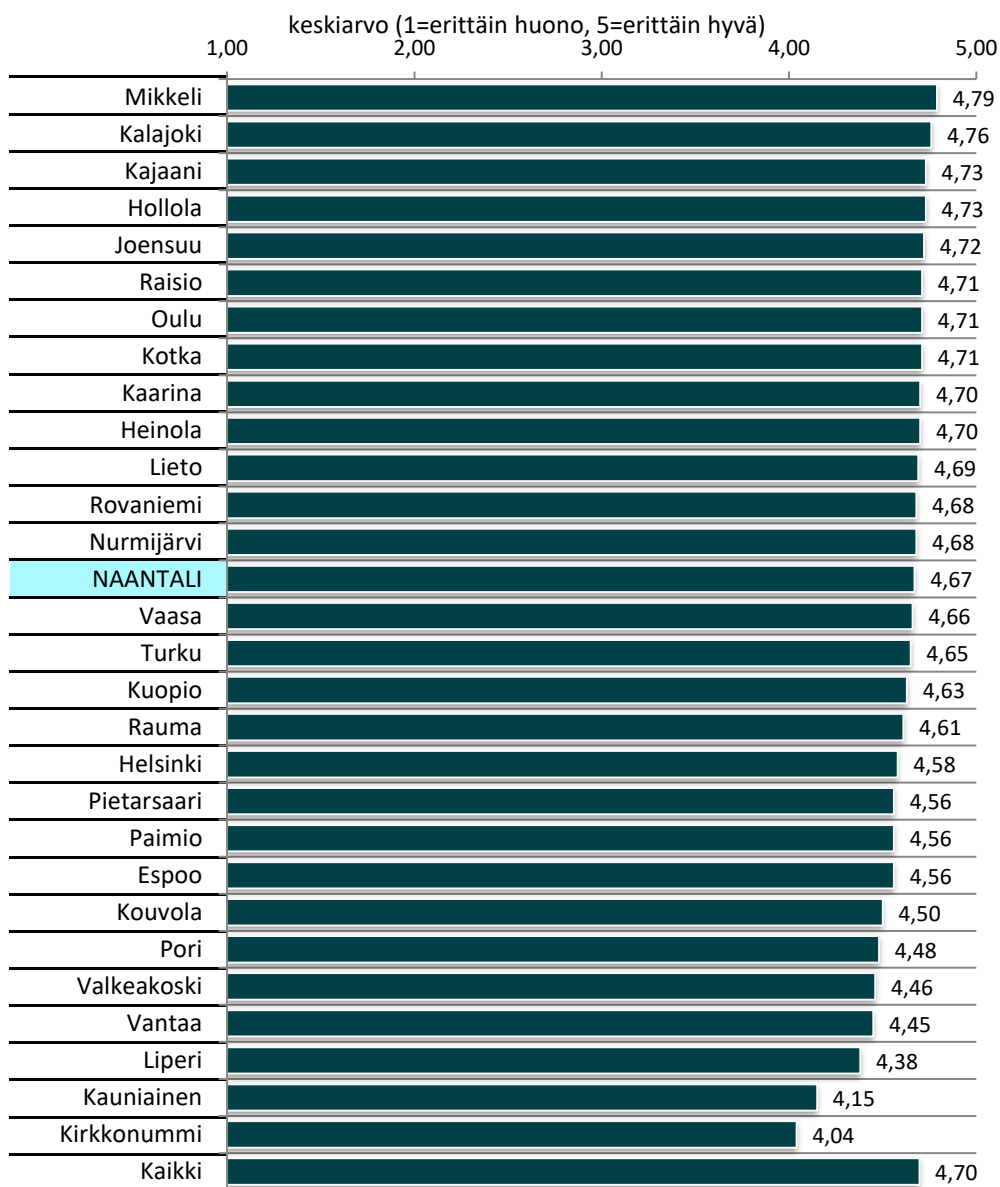
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto

Kuvio 40. Veden laatu -mittari vuonna 2026

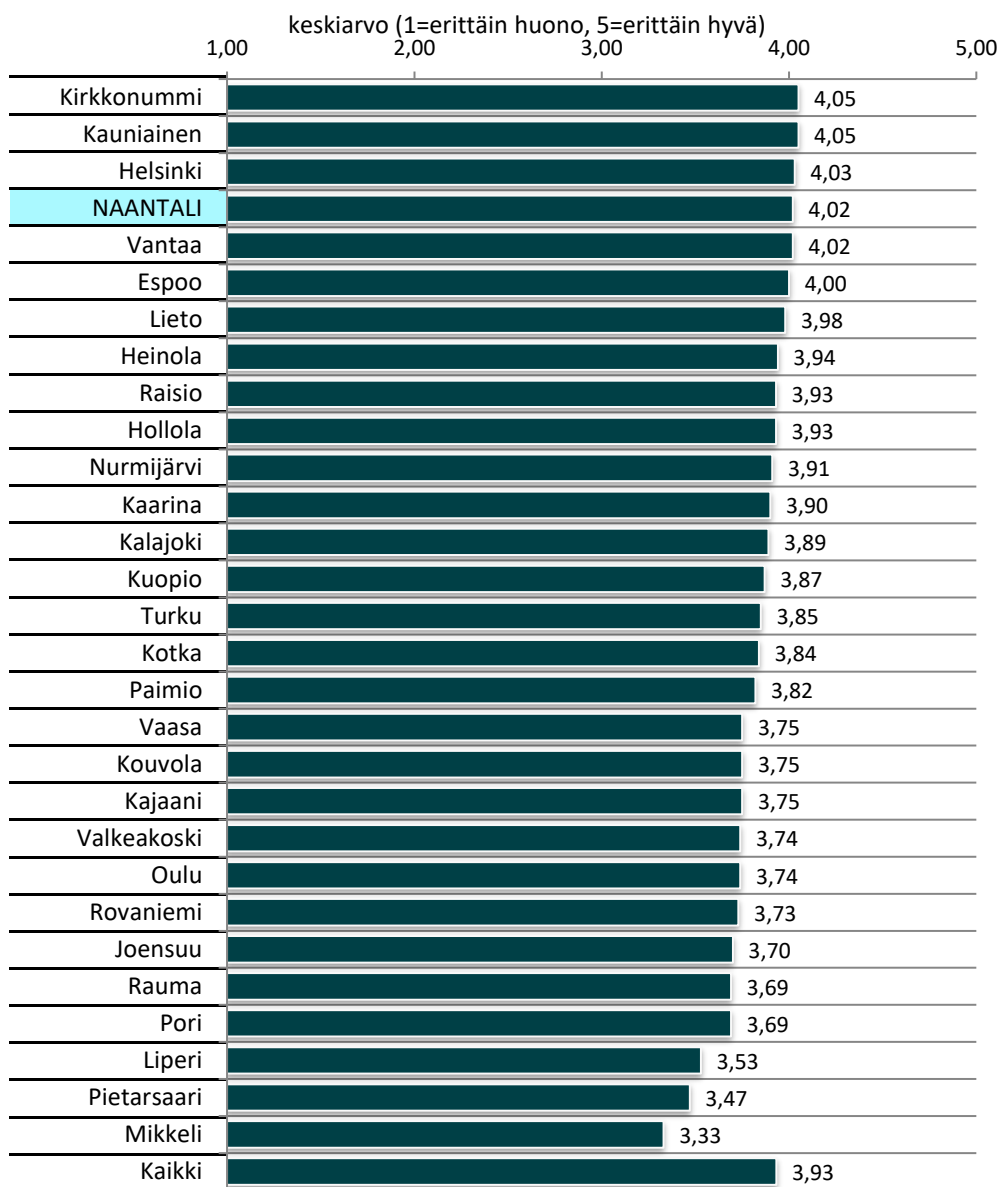


Kuvio 41. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2026



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
Mikkeli	4,65	4,76	-	4,67	4,66	4,79	+0,13
Kalajoki	-	4,74	-	4,69	-	4,76	+0,07
Kajaani	-	4,84	-	4,73	-	4,73	+0,00
Hollola	4,75	4,70	-	4,74	4,79	4,73	-0,06
Joensuu	-	4,67	-	4,64	-	4,72	+0,08
Raisio	4,77	4,73	4,77	4,70	4,68	4,71	+0,03
Oulu	4,73	4,73	4,80	4,71	4,69	4,71	+0,02
Kotka	4,80	4,78	4,76	4,69	4,75	4,71	-0,04
Kaarina	-	4,78	-	4,72	-	4,70	-0,02
Heinola	4,57	4,74	4,69	4,71	4,68	4,70	+0,02
Lieto	-	-	-	-	-	4,69	
Rovaniemi	-	-	4,67	4,66	-	4,68	+0,02
Nurmijärvi	4,58	4,31	4,53	4,57	4,61	4,68	+0,07
NAANTALI	4,64	4,82	4,65	4,66	4,75	4,67	-0,08
Vaasa	4,64	4,65	4,68	4,71	4,67	4,66	-0,01
Turku	4,71	4,73	4,71	4,71	4,73	4,65	-0,08
Kuopio	4,69	4,70	4,70	4,71	4,60	4,63	+0,03
Rauma	-	4,49	-	4,53	-	4,61	+0,08
Helsinki	4,62	4,68	4,65	4,66	4,50	4,58	+0,08
Pietarsaari	4,73	4,78	4,73	4,13	4,49	4,56	+0,07
Paimio	-	4,59	4,63	4,56	4,50	4,56	+0,06
Espoo	4,61	4,65	4,67	4,49	4,57	4,56	-0,01
Kouvola	-	4,46	-	4,47	-	4,50	+0,03
Pori	4,67	4,57	4,51	4,51	-	4,48	-0,03
Valkeakoski	4,61	4,66	4,68	4,79	4,77	4,46	-0,31
Vantaa	-	-	-	-	4,45	4,45	-0,00
Liperi	4,61	-	4,69	4,35	-	4,38	+0,03
Kauniainen	-	-	-	-	4,29	4,15	-0,14
Kirkkonummi	4,33	-	-	-	4,45	4,04	-0,41
Kaikki	4,68	4,70	4,70	4,68	4,69	4,70	+0,00
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Kuvio 43. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2026

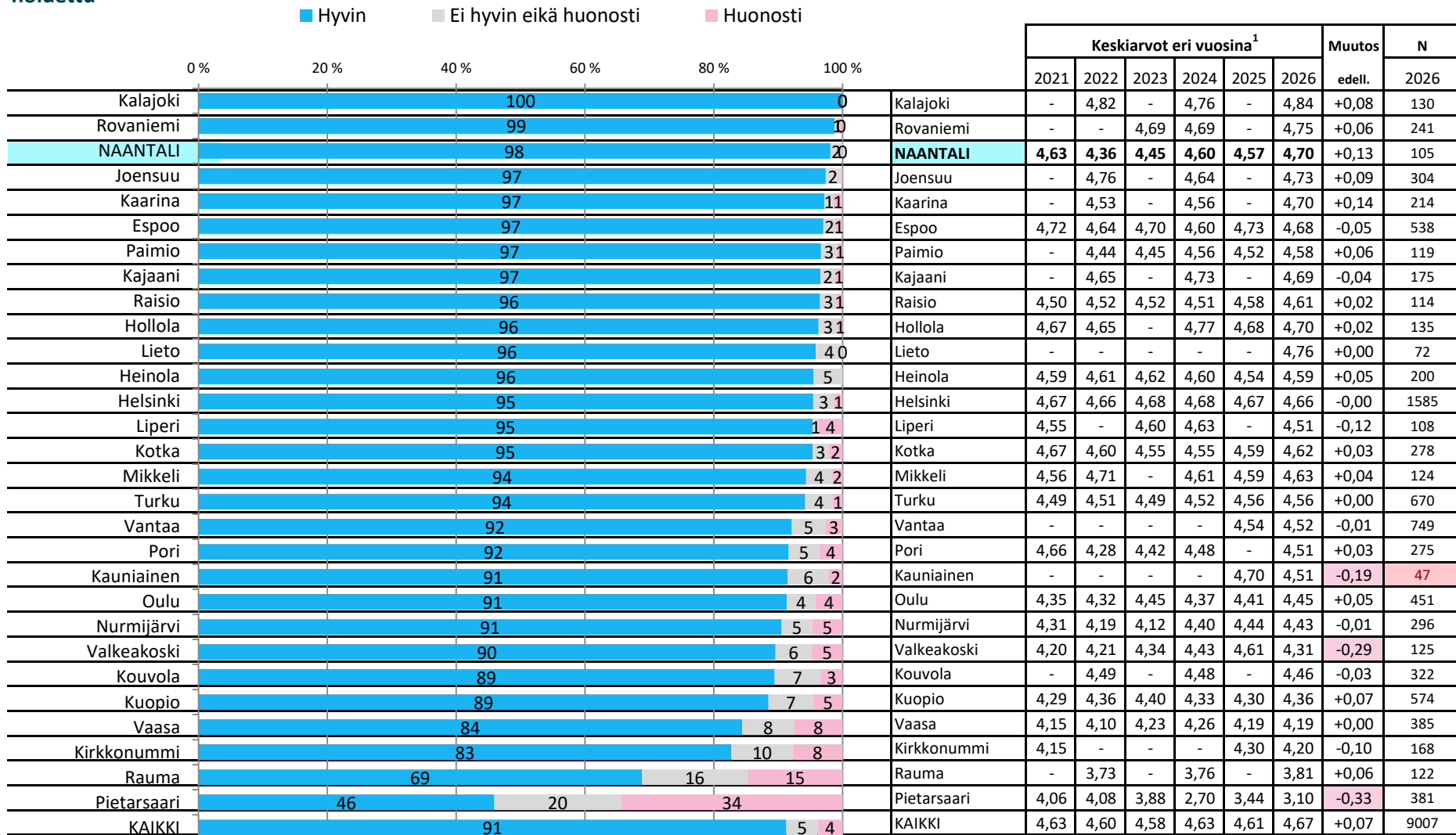


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
Kirkkonummi	3,75	-	-	-	3,90	4,05	+0,15
Kauniainen	-	-	-	-	4,22	4,05	-0,17
Helsinki	3,94	3,76	3,86	3,82	4,01	4,03	+0,02
NAANTALI	4,10	3,73	3,80	3,95	3,78	4,02	+0,24
Vantaa	-	-	-	-	4,06	4,02	-0,04
Espoo	3,94	3,69	3,99	3,86	4,00	4,00	-0,00
Lieto	-	-	-	-	-	3,98	
Heinola	3,77	3,75	3,79	3,74	3,74	3,94	+0,20
Raisio	3,98	3,92	3,83	3,80	3,77	3,93	+0,16
Hollola	3,77	3,69	-	3,89	3,72	3,93	+0,21
Nurmijärvi	3,76	3,46	3,69	3,75	3,88	3,91	+0,03
Kaarina	-	3,68	-	3,86	-	3,90	+0,04
Kalajoki	-	3,63	-	3,71	-	3,89	+0,18
Kuopio	3,74	3,72	3,70	3,76	3,79	3,87	+0,08
Turku	3,88	3,72	3,82	3,81	3,93	3,85	-0,08
Kotka	3,90	3,72	3,89	3,67	3,71	3,84	+0,13
Paimio	-	3,79	3,89	3,83	3,87	3,82	-0,05
Vaasa	3,65	3,71	3,81	3,86	3,60	3,75	+0,15
Kouvola	-	3,72	-	3,51	-	3,75	+0,24
Kajaani	-	3,77	-	3,78	-	3,75	-0,03
Valkeakoski	3,66	3,68	3,89	3,92	3,81	3,74	-0,07
Oulu	3,71	3,70	3,73	3,58	3,61	3,74	+0,13
Rovaniemi	-	-	3,68	3,63	-	3,73	+0,10
Joensuu	-	3,73	-	3,70	-	3,70	+0,00
Rauma	-	3,40	-	3,42	-	3,69	+0,27
Pori	3,47	3,34	3,48	3,47	-	3,69	+0,22
Liperi	3,55	-	3,87	3,58	-	3,53	-0,05
Pietarsaari	3,54	3,43	3,42	3,29	3,42	3,47	+0,05
Mikkeli	3,71	3,82	-	3,60	3,22	3,33	+0,11
Kaikki	3,85	3,71	3,82	3,81	3,87	3,93	+0,07
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Rovaniemellä ja Naantalissa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 98 % ja tyytymättömien 0 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kaarinassa, Naantalissa ja Joensuussa.

Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

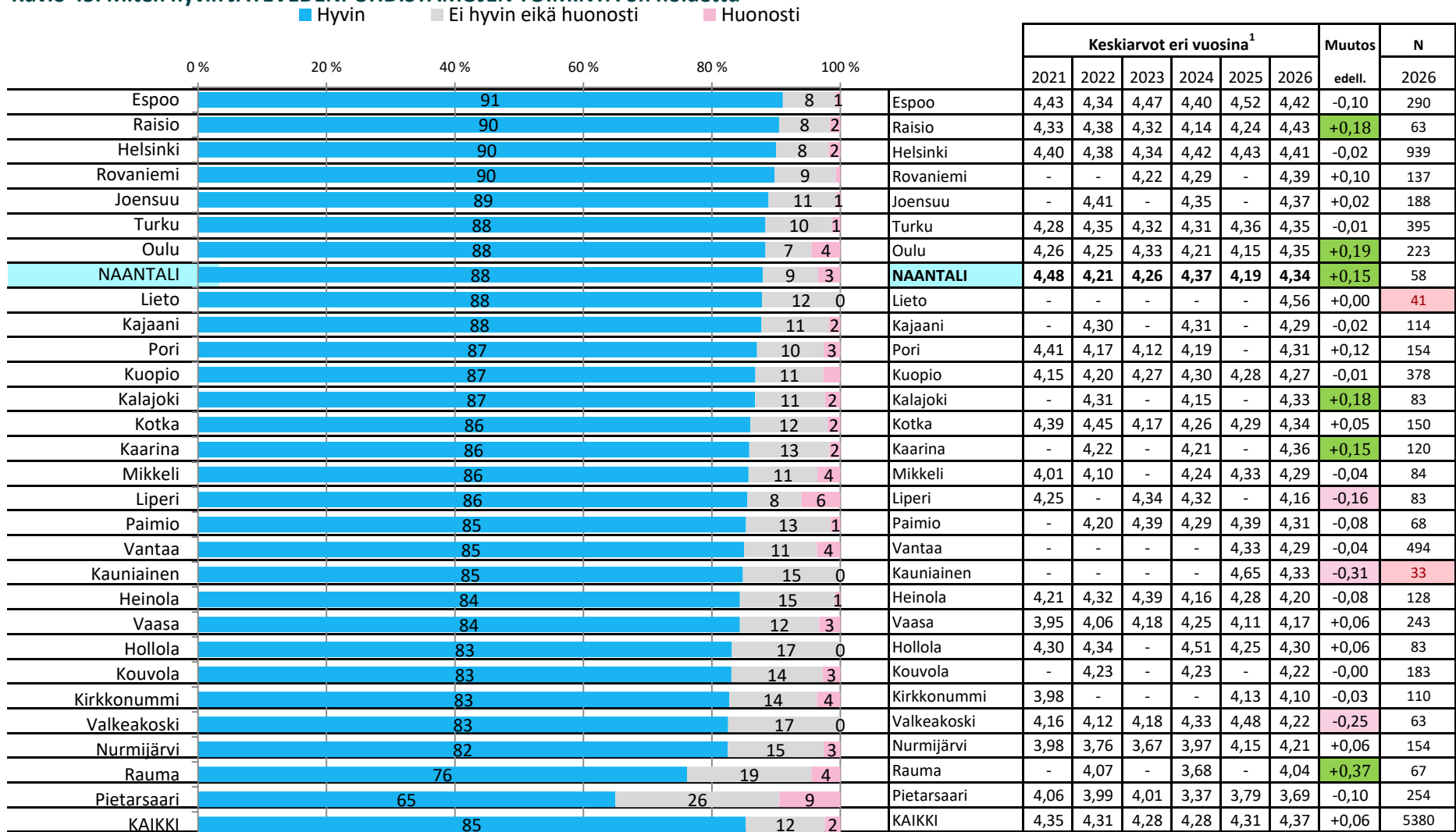
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Raisiossa ja Helsingissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 88 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Raisiossa.

Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

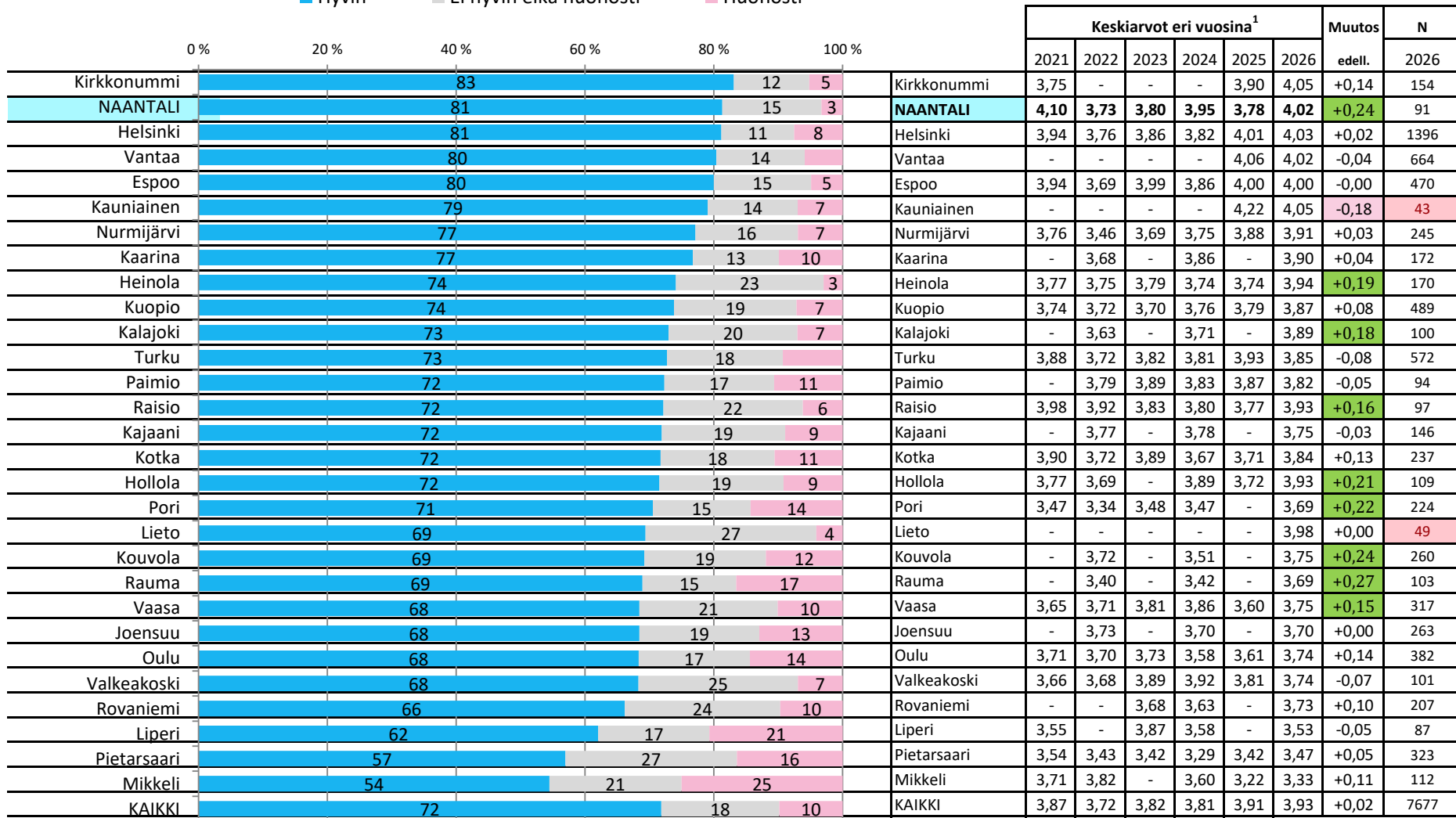
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 72 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä sadevesien viemärointiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kirkkonummella, Naantalissa ja Helsingissä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Kouvolassa.

Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Rovaniemellä. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Raumalla.

Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N	
0 %20 %40 %60 %80 %100 %					2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Kalajoki	83	16	1		Kalajoki	-	3,98	-	3,98	-	4,09	+0,11	87
Lieto	81	14	5		Lieto	-	-	-	-	-	4,21	+0,00	43
Rovaniemi	78	16	5		Rovaniemi	-	-	3,74	3,84	-	3,96	+0,12	129
Kotka	74	20			Kotka	4,08	3,96	3,98	3,81	4,07	3,96	-0,12	143
Raisio	74	22	4		Raisio	3,89	3,94	3,91	3,69	3,68	4,06	+0,38	54
Kauniainen	74	17	9		Kauniainen	-	-	-	-	3,95	3,87	-0,08	23
Turku	73	23	4		Turku	3,81	3,75	3,78	3,81	3,88	3,93	+0,05	235
Kuopio	73	23	4		Kuopio	3,88	3,89	3,85	3,95	3,96	3,96	+0,01	370
NAANTALI	73	23	4		NAANTALI	4,03	4,08	3,95	4,12	4,02	4,04	+0,02	48
Liperi	71	22	7		Liperi	3,70	-	3,77	3,93	-	3,86	-0,07	73
Oulu	69	24	6		Oulu	3,88	3,91	3,83	3,77	3,76	3,89	+0,14	139
Joensuu	68	27			Joensuu	-	3,96	-	3,86	-	3,84	-0,02	154
Kajaani	68	28	4		Kajaani	-	3,76	-	3,76	-	3,78	+0,01	90
Paimio	68	26	7		Paimio	-	3,67	3,87	3,81	3,68	3,81	+0,13	74
Kirkkonummi	67	23	9		Kirkkonummi	3,74	-	-	-	3,72	3,80	+0,08	95
Hollola	67	28	5		Hollola	3,71	3,73	-	3,72	3,61	3,87	+0,26	60
Vantaa	66	26	8		Vantaa	-	-	-	-	3,87	3,82	-0,04	339
Kaarina	64	29	7		Kaarina	-	3,84	-	3,70	-	3,83	+0,13	87
Helsinki	64	29	7		Helsinki	3,78	3,67	3,71	3,74	3,91	3,78	-0,13	507
Rauma	64	24	13		Rauma	-	3,83	-	3,58	-	3,73	+0,15	55
Nurmijärvi	63	25	12		Nurmijärvi	3,80	3,65	3,63	3,84	3,86	3,69	-0,17	155
Pori	62	27	11		Pori	3,84	3,42	3,51	3,77	-	3,68	-0,09	102
Espoo	62	31	7		Espoo	3,71	3,75	3,83	3,77	3,61	3,71	+0,10	167
Vaasa	61	30	10		Vaasa	3,67	3,74	3,86	3,85	3,71	3,66	-0,05	165
Valkeakoski	60	33	8		Valkeakoski	3,75	3,88	4,00	3,80	3,97	3,67	-0,29	52
Mikkeli	58	34	8		Mikkeli	3,80	3,77	-	3,73	3,72	3,71	-0,01	62
Heinola	56	32	11		Heinola	3,83	3,86	3,80	3,68	3,68	3,65	-0,04	96
Kouvola	55	27	18		Kouvola	-	3,54	-	3,36	-	3,46	+0,11	154
Pietarsaari	47	34	19		Pietarsaari	3,69	3,56	3,51	3,22	3,37	3,32	-0,05	238
KAIKKI	67	25	8		KAIKKI	3,87	3,89	3,85	3,86	3,86	3,94	+0,08	3996

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kalajoella. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Rovaniemellä ja Raisiossa.

Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

0 %20 %40 %60 %80 %100 %						Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2026	
						2021	2022	2023	2024	2025	2026			
Lieto	76203					Lieto	-	-	-	-	-	4,05	+0,00	59
Kauniainen	71209					Kauniainen	-	-	-	-	3,97	3,83	-0,14	35
Kalajoki	69275					Kalajoki	-	3,66	-	3,88	-	3,83	-0,04	109
Kuopio	6922					Kuopio	3,68	3,73	3,69	3,82	3,86	3,83	-0,03	504
Kajaani	692210					Kajaani	-	3,78	-	3,67	-	3,70	+0,03	143
Kotka	662212					Kotka	3,80	3,61	3,69	3,64	3,83	3,71	-0,11	214
Joensuu	652411					Joensuu	-	3,73	-	3,59	-	3,67	+0,07	237
Rovaniemi	652412					Rovaniemi	-	-	3,45	3,57	-	3,67	+0,10	203
Vantaa	652411					Vantaa	-	-	-	-	3,75	3,74	-0,01	544
Liperi	641818					Liperi	3,57	-	3,46	3,62	-	3,55	-0,07	95
Turku	622612					Turku	3,58	3,58	3,53	3,55	3,68	3,64	-0,04	450
Kirkkonummi	6223					Kirkkonummi	3,49	-	-	-	3,69	3,67	-0,02	150
Helsinki	622612					Helsinki	3,51	3,39	3,49	3,50	3,73	3,68	-0,04	940
Rauma	612712					Rauma	-	3,25	-	3,22	-	3,68	+0,46	93
Nurmijärvi	612316					Nurmijärvi	3,51	3,41	3,44	3,60	3,66	3,57	-0,09	247
Pori	612613					Pori	3,52	3,27	3,29	3,57	-	3,61	+0,04	213
Raisio	612514					Raisio	3,46	3,56	3,37	3,22	3,56	3,64	+0,09	84
Hollola	602218					Hollola	3,41	3,43	-	3,53	3,45	3,48	+0,03	105
Oulu	592615					Oulu	3,52	3,54	3,51	3,55	3,53	3,57	+0,04	305
Espoo	592714					Espoo	3,55	3,39	3,61	3,54	3,76	3,53	-0,22	328
Paimio	582418					Paimio	-	3,53	3,64	3,54	3,62	3,51	-0,10	101
NAANTALI	573310					NAANTALI	3,72	3,43	3,48	3,65	3,60	3,66	+0,05	70
Kaarina	533215					Kaarina	-	3,46	-	3,55	-	3,55	+0,01	154
Kouvola	532423					Kouvola	-	3,32	-	3,28	-	3,34	+0,07	258
Vaasa	532819					Vaasa	3,43	3,37	3,46	3,52	3,43	3,40	-0,03	272
Heinola	493120					Heinola	3,52	3,56	3,60	3,54	3,37	3,38	+0,00	152
Mikkeli	492922					Mikkeli	3,40	3,19	-	3,44	3,41	3,38	-0,02	92
Valkeakoski	483220					Valkeakoski	3,33	3,47	3,69	3,61	3,67	3,37	-0,30	94
Pietarsaari	363628					Pietarsaari	3,40	3,30	3,23	2,84	3,09	3,05	-0,04	330
KAIKKI	602614					KAIKKI	3,59	3,57	3,54	3,60	3,77	3,72	-0,05	6581

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

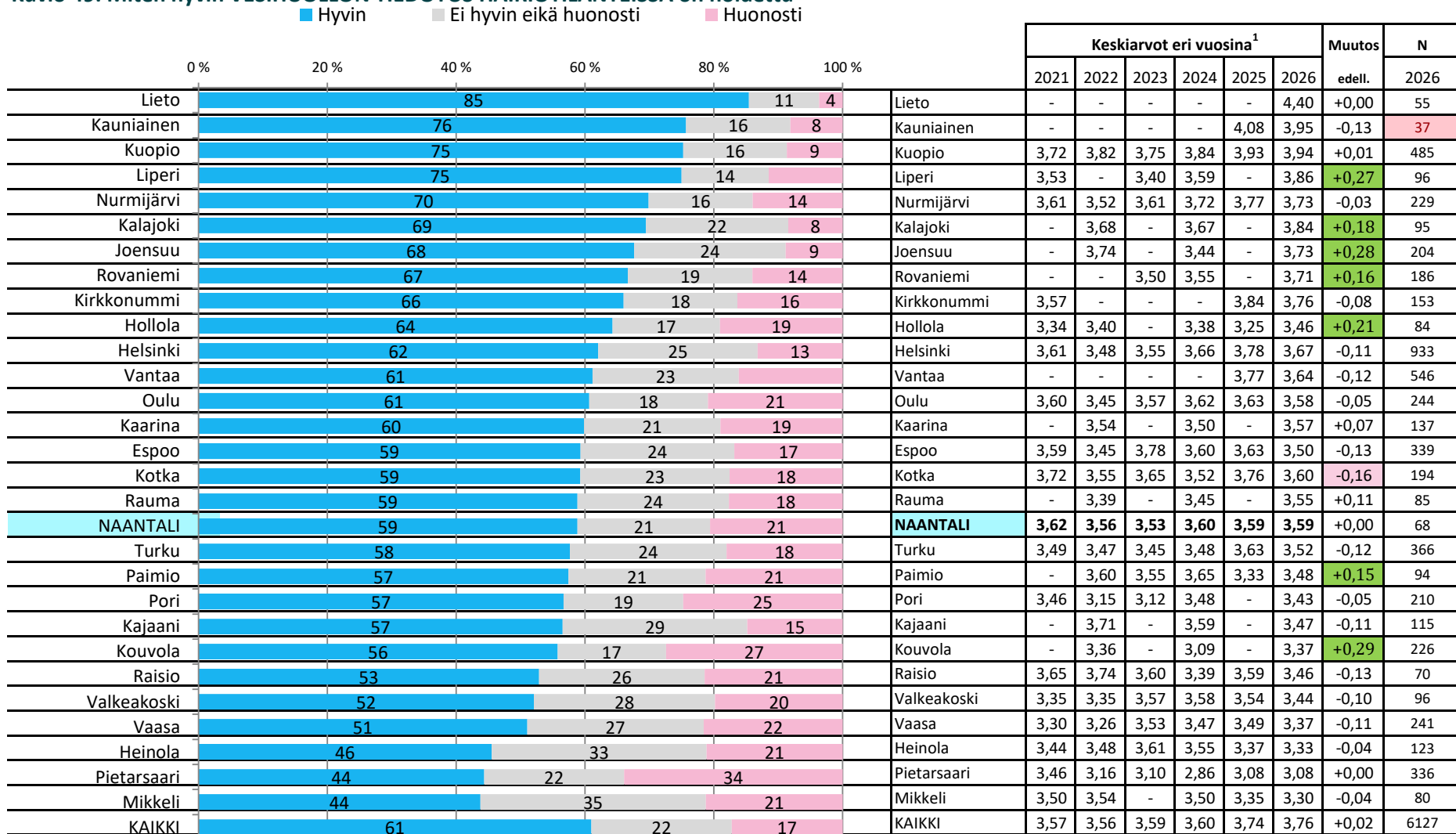
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kuopiossa. Naantalissa tyytyväisten osuus oli 59 % ja tyytymättömien 21 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kouvolassa, Joensuussa ja Liperissä.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

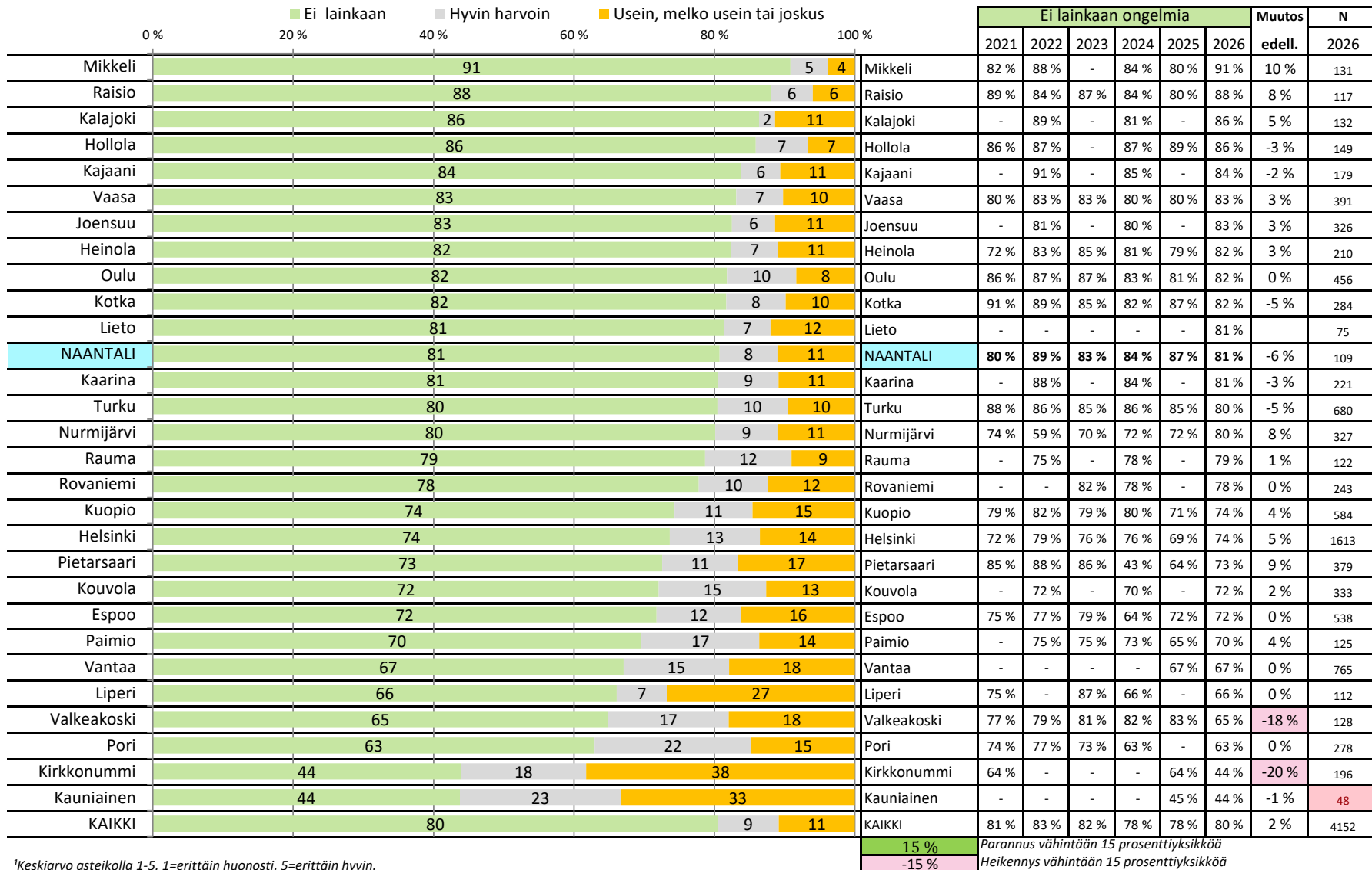
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkeliissä, Raisiossa ja Kalajoella.

Kuvio 50. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Pietarsaareissa ja Raisiossa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Hollolassa ja Kajaanissa.

Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Hollolassa ja Raumalla.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus 0 %20 %40 %60 %80 %100 %							Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
							2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Lieto	9235						Lieto	-	-	-	-	-	92 %		76
Hollola	9163						Hollola	89 %	89 %	-	92 %	85 %	91 %	6 %	148
Kajaani	9144						Kajaani	-	93 %	-	92 %	-	91 %	-1 %	179
Kaarina	9154						Kaarina	-	87 %	-	91 %	-	91 %	0 %	221
Kalajoki	9145						Kalajoki	-	94 %	-	92 %	-	91 %	-1 %	132
Mikkeli	8957						Mikkeli	88 %	85 %	-	83 %	79 %	89 %	9 %	131
Kotka	8866						Kotka	90 %	88 %	85 %	83 %	85 %	88 %	3 %	284
NAANTALI	8884						NAANTALI	81 %	87 %	86 %	89 %	89 %	88 %	-1 %	109
Raisio	8875						Raisio	94 %	91 %	89 %	86 %	87 %	88 %	1 %	117
Joensuu	8866						Joensuu	-	88 %	-	86 %	-	88 %	2 %	325
Rovaniemi	8867						Rovaniemi	-	-	89 %	86 %	-	88 %	2 %	245
Turku	8785						Turku	86 %	85 %	87 %	89 %	88 %	87 %	-1 %	679
Nurmijärvi	8677						Nurmijärvi	80 %	71 %	78 %	85 %	81 %	86 %	5 %	328
Espoo	8596						Espoo	86 %	87 %	89 %	82 %	85 %	85 %	0 %	536
Heinola	83611						Heinola	80 %	87 %	90 %	85 %	85 %	83 %	-1 %	209
Helsinki	82109						Helsinki	83 %	84 %	86 %	84 %	81 %	82 %	0 %	1611
Paimio	801010						Paimio	-	79 %	83 %	77 %	78 %	80 %	2 %	126
Oulu	80138						Oulu	82 %	75 %	83 %	83 %	80 %	80 %	-1 %	455
Kuopio	781111						Kuopio	80 %	81 %	83 %	80 %	77 %	78 %	2 %	580
Vantaa	781111						Vantaa	-	-	-	-	78 %	78 %	0 %	765
Liperi	751015						Liperi	82 %	-	84 %	87 %	-	75 %	-12 %	110
Kouvola	731214						Kouvola	-	72 %	-	69 %	-	73 %	5 %	332
Vaasa	711514						Vaasa	62 %	62 %	69 %	71 %	67 %	71 %	4 %	389
Valkeakoski	661321						Valkeakoski	66 %	71 %	66 %	78 %	80 %	66 %	-15 %	128
Kauniainen	651917						Kauniainen	-	-	-	-	77 %	65 %	-12 %	48
Rauma	641521						Rauma	-	59 %	-	59 %	-	64 %	6 %	121
Kirkkonummi	511930						Kirkkonummi	64 %	-	-	-	69 %	51 %	-19 %	196
Pori	442828						Pori	66 %	69 %	72 %	61 %	-	44 %	-16 %	278
Pietarsaari	341551						Pietarsaari	75 %	77 %	65 %	11 %	41 %	34 %	-7 %	382
KAIKKI	8587						KAIKKI	85 %	85 %	85 %	85 %	83 %	85 %	2 %	5456
							15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
							-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

Keskiaarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.

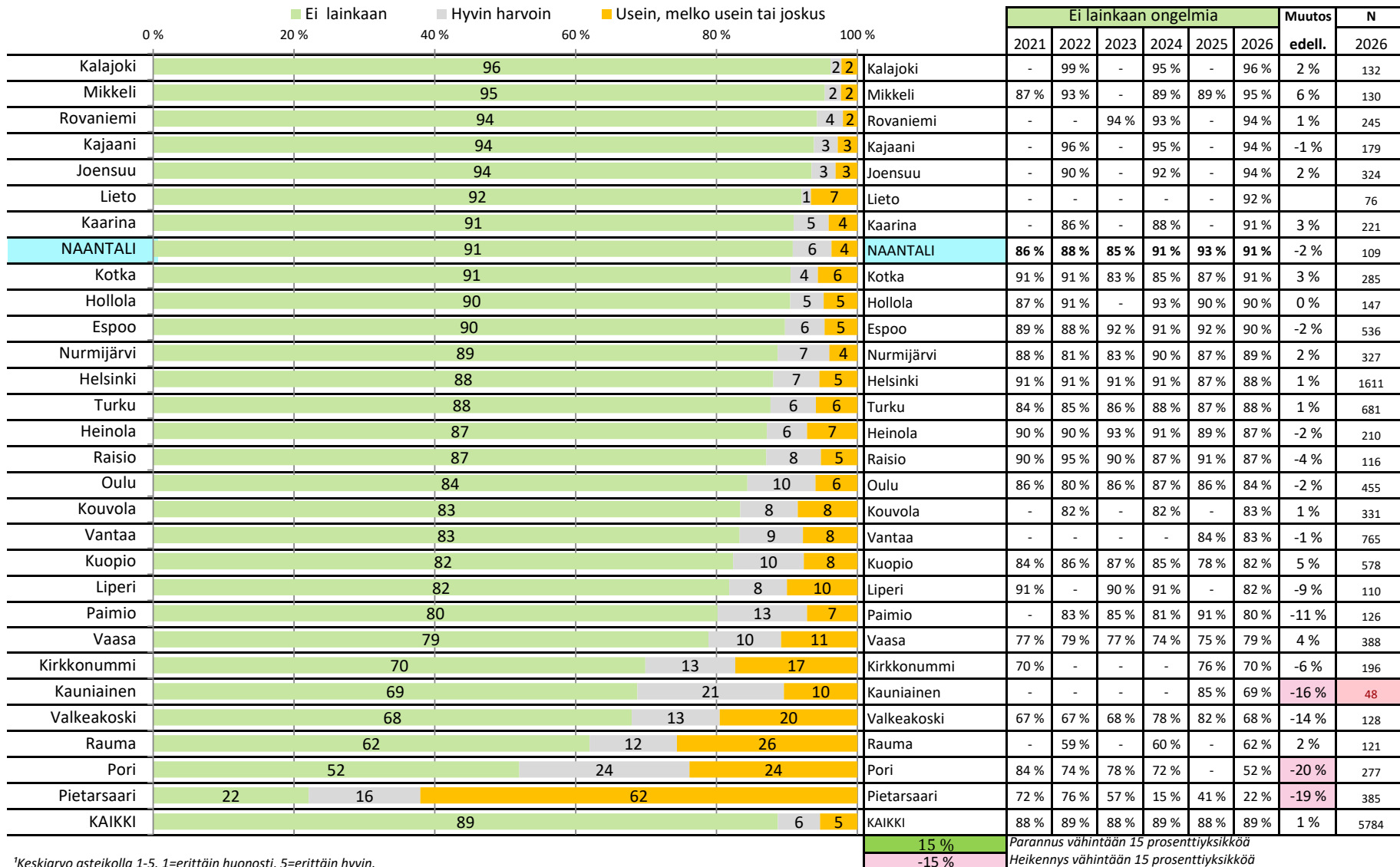
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 89 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Mikkeliissä ja Rovaniemellä.

Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Kuopiossa ja Vaasassa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Rovaniemellä ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kuopiossa, Mikkeliissä ja Kouvolassa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus 0 %20 %40 %60 %80 %100 %							Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
							2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Kalajoki	9523						Kalajoki	-	96 %	-	93 %	-	95 %	2 %	132
Rovaniemi	9334						Rovaniemi	-	-	93 %	92 %	-	93 %	1 %	244
Mikkeli	9225						Mikkeli	87 %	92 %	-	89 %	85 %	92 %	7 %	131
Kajaani	9263						Kajaani	-	92 %	-	94 %	-	92 %	-3 %	179
Joensuu	9154						Joensuu	-	90 %	-	89 %	-	91 %	2 %	324
Hollola	9153						Hollola	87 %	92 %	-	86 %	89 %	91 %	2 %	148
Lieto	9145						Lieto	-	-	-	-	-	91 %		76
Kaarina	8965						Kaarina	-	87 %	-	88 %	-	89 %	1 %	221
NAANTALI	8875						NAANTALI	81 %	84 %	82 %	90 %	92 %	88 %	-4 %	108
Espoo	8777						Espoo	85 %	85 %	88 %	86 %	88 %	87 %	-2 %	536
Kotka	8677						Kotka	93 %	87 %	83 %	83 %	86 %	86 %	0 %	285
Nurmijärvi	8596						Nurmijärvi	85 %	76 %	79 %	86 %	83 %	85 %	3 %	327
Raisio	8596						Raisio	91 %	92 %	85 %	80 %	89 %	85 %	-4 %	115
Helsinki	8488						Helsinki	88 %	89 %	90 %	89 %	85 %	84 %	-1 %	1612
Heinola	8488						Heinola	87 %	88 %	89 %	87 %	87 %	84 %	-3 %	209
Turku	8497						Turku	80 %	81 %	81 %	85 %	84 %	84 %	0 %	681
Liperi	84106						Liperi	91 %	-	90 %	90 %	-	84 %	-6 %	110
Kouvola	801010						Kouvola	-	77 %	-	75 %	-	80 %	5 %	330
Vantaa	791110						Vantaa	-	-	-	-	80 %	79 %	0 %	765
Paimio	78176						Paimio	-	78 %	77 %	75 %	83 %	78 %	-5 %	126
Kuopio	751312						Kuopio	78 %	77 %	79 %	77 %	67 %	75 %	8 %	575
Oulu	741412						Oulu	77 %	73 %	76 %	77 %	79 %	74 %	-4 %	456
Vaasa	711218						Vaasa	66 %	66 %	69 %	71 %	68 %	71 %	3 %	388
Kauniainen	691913						Kauniainen	-	-	-	-	79 %	69 %	-10 %	48
Kirkkonummi	641719						Kirkkonummi	67 %	-	-	-	69 %	64 %	-5 %	196
Valkeakoski	581428						Valkeakoski	62 %	63 %	62 %	72 %	79 %	58 %	-21 %	129
Rauma	462331						Rauma	-	43 %	-	44 %	-	46 %	2 %	121
Pori	462330						Pori	81 %	69 %	72 %	65 %	-	46 %	-18 %	277
Pietarsaari	19	14	67				Pietarsaari	65 %	70 %	52 %	9 %	35 %	19 %	-17 %	383
KAIKKI	8686						KAIKKI	85 %	85 %	84 %	86 %	84 %	86 %	2 %	5438
							15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
							-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hvin.

*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Joensuussa ja Raumalla.

Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus 0 %20 %40 %60 %80 %100 %						Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
						2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Kalajoki	8866					Kalajoki	-	83 %	-	80 %	-	88 %	8 %	132
Kajaani	8559					Kajaani	-	89 %	-	87 %	-	85 %	-2 %	179
Joensuu	85610					Joensuu	-	80 %	-	80 %	-	85 %	5 %	322
Kotka	85610					Kotka	87 %	84 %	84 %	82 %	84 %	85 %	1 %	282
Mikkeli	8569					Mikkeli	81 %	88 %	-	82 %	81 %	85 %	3 %	131
Kaarina	8478					Kaarina	-	86 %	-	83 %	-	84 %	2 %	219
Rovaniemi	8389					Rovaniemi	-	-	80 %	81 %	-	83 %	2 %	243
Oulu	8389					Oulu	82 %	79 %	85 %	82 %	81 %	83 %	2 %	450
Nurmijärvi	8399					Nurmijärvi	77 %	67 %	75 %	78 %	79 %	83 %	4 %	327
NAANTALI	82612					NAANTALI	76 %	87 %	77 %	77 %	81 %	82 %	1 %	106
Hollola	82910					Hollola	85 %	81 %	-	83 %	83 %	82 %	-2 %	147
Heinola	80911					Heinola	78 %	87 %	79 %	82 %	85 %	80 %	-5 %	209
Lieto	80812					Lieto	-	-	-	-	-	80 %		76
Kuopio	80119					Kuopio	83 %	81 %	85 %	85 %	83 %	80 %	-3 %	575
Raisio	80515					Raisio	81 %	82 %	83 %	81 %	83 %	80 %	-2 %	116
Turku	781012					Turku	79 %	81 %	80 %	80 %	81 %	78 %	-3 %	681
Vaasa	771112					Vaasa	77 %	77 %	77 %	83 %	78 %	77 %	-1 %	388
Espoo	771112					Espoo	78 %	80 %	80 %	77 %	77 %	77 %	0 %	535
Paimio	771014					Paimio	-	77 %	80 %	76 %	78 %	77 %	-2 %	124
Helsinki	761013					Helsinki	82 %	84 %	82 %	83 %	73 %	76 %	4 %	1610
Pietarsaari	751213					Pietarsaari	82 %	83 %	81 %	70 %	75 %	75 %	0 %	385
Valkeakoski	74917					Valkeakoski	76 %	78 %	80 %	87 %	87 %	74 %	-13 %	129
Kouvola	73820					Kouvola	-	70 %	-	69 %	-	73 %	4 %	331
Rauma	731413					Rauma	-	69 %	-	68 %	-	73 %	5 %	121
Pori	691516					Pori	79 %	75 %	74 %	73 %	-	69 %	-4 %	279
Vantaa	681616					Vantaa	-	-	-	-	70 %	68 %	-2 %	765
Liperi	67726					Liperi	82 %	-	77 %	63 %	-	67 %	3 %	111
Kauniainen	581923					Kauniainen	-	-	-	-	72 %	58 %	-14 %	48
Kirkkonummi	522028					Kirkkonummi	61 %	-	-	-	68 %	52 %	-16 %	196
KAIKKI	81811					KAIKKI	80 %	82 %	81 %	81 %	81 %	81 %	0 %	4583
						15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
						-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							
*Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hvvin.														

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Liperissä ja Liedossa.

Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Raumalla ja Liperissä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus 0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %						Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N			
						2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026			
Valkeakoski	86					4	10	Valkeakoski	80 %	79 %	82 %	91 %	79 %	86 %	7 %	129
Liperi	85					8	6	Liperi	89 %	-	85 %	79 %	-	85 %	6 %	110
Lieto	85					5	9	Lieto	-	-	-	-	-	85 %		74
Hollola	84					6	10	Hollola	85 %	82 %	-	90 %	83 %	84 %	2 %	147
Nurmijärvi	84					7	8	Nurmijärvi	84 %	77 %	83 %	84 %	81 %	84 %	3 %	325
Raisio	84					4	12	Raisio	83 %	81 %	84 %	89 %	81 %	84 %	3 %	117
Kajaani	83					7	9	Kajaani	-	84 %	-	86 %	-	83 %	-3 %	181
Kalajoki	83					8	9	Kalajoki	-	75 %	-	86 %	-	83 %	-3 %	132
Heinola	82					6	12	Heinola	81 %	85 %	88 %	78 %	82 %	82 %	0 %	208
NAANTALI	81					9	9	NAANTALI	86 %	85 %	85 %	80 %	83 %	81 %	-2 %	107
Paimio	81					9	10	Paimio	-	86 %	85 %	84 %	81 %	81 %	0 %	126
Joensuu	81					7	12	Joensuu	-	75 %	-	75 %	-	81 %	5 %	325
Kuopio	80					9	11	Kuopio	80 %	79 %	80 %	82 %	81 %	80 %	-1 %	578
Rovaniemi	80					8	12	Rovaniemi	-	-	82 %	78 %	-	80 %	2 %	243
Mikkeli	79					8	13	Mikkeli	77 %	85 %	-	85 %	82 %	79 %	-2 %	130
Kotka	79					7	14	Kotka	85 %	82 %	83 %	80 %	82 %	79 %	-3 %	283
Vaasa	78					11	11	Vaasa	75 %	77 %	82 %	80 %	73 %	78 %	6 %	385
Pietarsaari	78					9	12	Pietarsaari	79 %	75 %	82 %	76 %	80 %	78 %	-1 %	382
Kouvola	78					10	12	Kouvola	-	77 %	-	73 %	-	78 %	5 %	331
Pori	78					10	12	Pori	84 %	79 %	75 %	73 %	-	78 %	5 %	278
Kaarina	77					10	13	Kaarina	-	83 %	-	80 %	-	77 %	-3 %	221
Rauma	77					5	18	Rauma	-	75 %	-	71 %	-	77 %	6 %	121
Turku	74					10	16	Turku	78 %	76 %	78 %	78 %	78 %	74 %	-3 %	677
Oulu	74					12	14	Oulu	76 %	74 %	79 %	79 %	73 %	74 %	0 %	456
Espoo	73					10	17	Espoo	77 %	77 %	81 %	75 %	77 %	73 %	-4 %	536
Vantaa	68					12	20	Vantaa	-	-	-	-	65 %	68 %	3 %	765
Helsinki	67					13	21	Helsinki	72 %	71 %	76 %	74 %	65 %	67 %	2 %	1610
Kirkkonummi	66					15	18	Kirkkonummi	79 %	-	-	-	71 %	66 %	-5 %	196
Kauniainen	58					19	23	Kauniainen	-	-	-	-	68 %	58 %	-10 %	48
KAIKKI	81					8	11	KAIKKI	82 %	80 %	83 %	81 %	81 %	81 %	1 %	3600
								15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
								-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 18 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 71 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Paimiossa ja Liedossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Liperissä, Joensuussa ja Vaasassa.

Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

						Ei lainkaan ongelmia						Muutos		N	
						2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.		2026	
0 %		20 %		40 %		60 %		80 %		100 %					
■ Ei lainkaan		■ Hyvin harvoin		■ Usein, melko usein tai joskus											
Kalajoki	82		8		11		Kalajoki	-	70 %	-	76 %	-	82 %	6 %	132
Paimio	80		10		10		Paimio	-	71 %	79 %	76 %	73 %	80 %	7 %	125
Lieto	80		7		14		Lieto	-	-	-	-	-	80 %		74
Raisio	79		7		14		Raisio	76 %	78 %	76 %	76 %	76 %	79 %	3 %	117
Liperi	75		10		15		Liperi	73 %	-	78 %	68 %	-	75 %	8 %	109
Hollola	73		12		15		Hollola	74 %	75 %	-	73 %	76 %	73 %	-3 %	147
Joensuu	73		10		17		Joensuu	-	66 %	-	65 %	-	73 %	7 %	326
Valkeakoski	71		12		16		Valkeakoski	65 %	66 %	70 %	81 %	76 %	71 %	-5 %	129
Nurmijärvi	71		10		19		Nurmijärvi	73 %	67 %	69 %	72 %	68 %	71 %	3 %	325
Mikkeli	71		9		20		Mikkeli	63 %	73 %	-	71 %	67 %	71 %	3 %	129
Kajaani	70		13		17		Kajaani	-	72 %	-	76 %	-	70 %	-6 %	179
Kouvola	69		13		18		Kouvola	-	66 %	-	64 %	-	69 %	6 %	330
Kotka	69		12		19		Kotka	70 %	73 %	72 %	71 %	73 %	69 %	-4 %	284
Rovaniemi	69		12		19		Rovaniemi	-	-	73 %	70 %	-	69 %	-1 %	243
Kaarina	69		12		19		Kaarina	-	72 %	-	80 %	-	69 %	-10 %	220
Kuopio	69		10		21		Kuopio	64 %	67 %	65 %	67 %	67 %	69 %	2 %	576
Heinola	69		10		21		Heinola	71 %	75 %	70 %	69 %	67 %	69 %	2 %	209
NAANTALI	68		16		16		NAANTALI	76 %	73 %	76 %	71 %	76 %	68 %	-8 %	106
Pori	66		14		21		Pori	69 %	63 %	63 %	68 %	-	66 %	-2 %	278
Vaasa	65		10		25		Vaasa	61 %	53 %	60 %	59 %	58 %	65 %	7 %	386
Turku	63		13		24		Turku	64 %	64 %	65 %	67 %	64 %	63 %	-1 %	678
Espoo	63		12		25		Espoo	64 %	66 %	68 %	68 %	66 %	63 %	-4 %	536
Oulu	61		15		24		Oulu	63 %	60 %	67 %	64 %	62 %	61 %	-1 %	457
Pietarsaari	61		14		26		Pietarsaari	60 %	61 %	64 %	60 %	59 %	61 %	2 %	384
Kirkkonummi	59		17		24		Kirkkonummi	65 %	-	-	-	68 %	59 %	-9 %	196
Kauniainen	58		19		23		Kauniainen	-	-	-	-	57 %	58 %	1 %	48
Helsinki	57		16		26		Helsinki	59 %	62 %	65 %	64 %	56 %	57 %	1 %	1610
Vantaa	57		17		26		Vantaa	-	-	-	-	56 %	57 %	1 %	765
Rauma	56		16		28		Rauma	-	64 %	-	63 %	-	56 %	-7 %	122
KAIKKI	71		11		18		KAIKKI	69 %	69 %	70 %	71 %	70 %	71 %	1 %	3654
							15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
							-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							
*Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.															

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Raisiossa ja Kalajoella.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Porissa ja Mikkeliissä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

			Ei lainkaan ongelmia			Muutos	N					
60 %	Ei lainkaan	Hyvin harvoin	Usein, melko usein tai joskus	100 %	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	100	0		Lieto	-	-	-	-	-	100 %		74
Raisio	98	0	2	Raisio	95 %	98 %	99 %	97 %	99 %	98 %	0 %	117
Kalajoki	98	0	2	Kalajoki	-	94 %	-	92 %	-	98 %	6 %	131
Hollola	97	1	2	Hollola	97 %	97 %	-	98 %	98 %	97 %	-1 %	146
Liperi	97	1	2	Liperi	96 %	-	96 %	96 %	-	97 %	1 %	109
Joensuu	96	1	2	Joensuu	-	92 %	-	93 %	-	96 %	3 %	322
NAANTALI	96	3	1	NAANTALI	95 %	99 %	95 %	94 %	98 %	96 %	-2 %	105
Mikkeli	96	2	2	Mikkeli	94 %	99 %	-	96 %	93 %	96 %	3 %	130
Turku	96	2	2	Turku	97 %	94 %	95 %	97 %	97 %	96 %	-1 %	674
Kaarina	96	2	2	Kaarina	-	96 %	-	97 %	-	96 %	-1 %	220
Kuopio	96	2	2	Kuopio	95 %	95 %	97 %	94 %	95 %	96 %	1 %	575
Nurmijärvi	96	2	3	Nurmijärvi	97 %	95 %	96 %	97 %	96 %	96 %	-1 %	324
Pietarsaari	96	3	1	Pietarsaari	94 %	93 %	95 %	93 %	94 %	96 %	2 %	379
Espoo	96	2	3	Espoo	95 %	96 %	97 %	95 %	95 %	96 %	0 %	534
Oulu	95	3	2	Oulu	96 %	93 %	95 %	96 %	94 %	95 %	1 %	454
Vaasa	95	2	2	Vaasa	95 %	95 %	96 %	94 %	96 %	95 %	-1 %	382
Rovaniemi	95	4	1	Rovaniemi	-	-	94 %	95 %	-	95 %	0 %	243
Pori	94	2	4	Pori	87 %	93 %	92 %	90 %	-	94 %	4 %	277
Kouvola	93	3	4	Kouvola	-	95 %	-	91 %	-	93 %	3 %	329
Heinola	93	2	5	Heinola	96 %	96 %	97 %	94 %	96 %	93 %	-3 %	208
Valkeakoski	93	5	2	Valkeakoski	97 %	93 %	94 %	97 %	95 %	93 %	-2 %	129
Helsinki	93	4	3	Helsinki	95 %	91 %	95 %	95 %	91 %	93 %	2 %	1609
Vantaa	92	4	4	Vantaa	-	-	-	-	91 %	92 %	1 %	765
Rauma	92	3	5	Rauma	-	91 %	-	95 %	-	92 %	-3 %	122
Kajaani	92	4	4	Kajaani	-	96 %	-	95 %	-	92 %	-3 %	181
Kotka	92	3	6	Kotka	94 %	96 %	95 %	94 %	95 %	92 %	-3 %	283
Paimio	91	3	6	Paimio	-	96 %	98 %	96 %	97 %	91 %	-6 %	126
Kirkkonummi	87	7	6	Kirkkonummi	95 %	-	-	-	94 %	87 %	-7 %	196
Kauniainen	85	4	10	Kauniainen	-	-	-	-	94 %	85 %	-8 %	48
KAIKKI	96	2	2	KAIKKI	95 %	95 %	96 %	95 %	95 %	96 %	0 %	4919
				15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
				-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

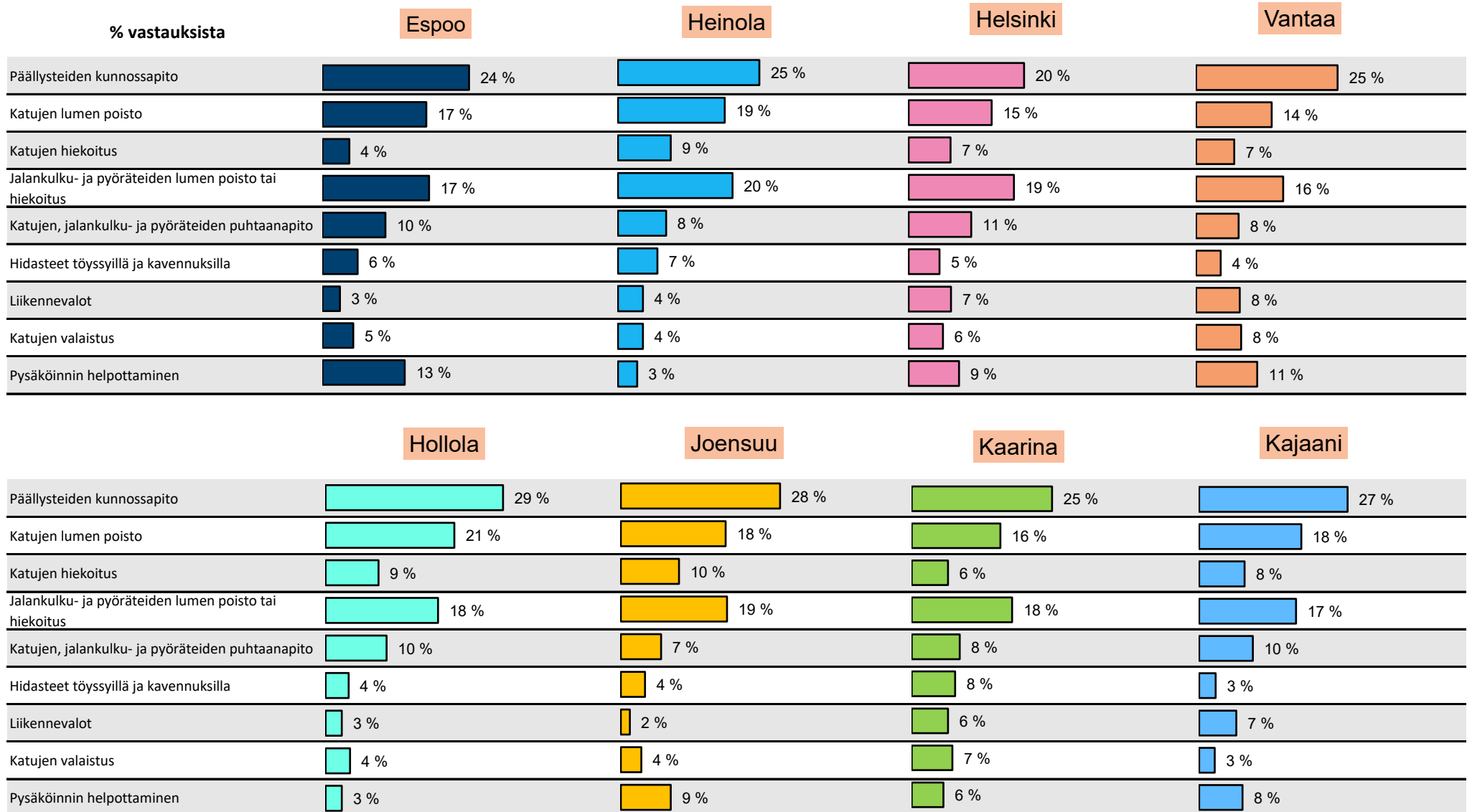
Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

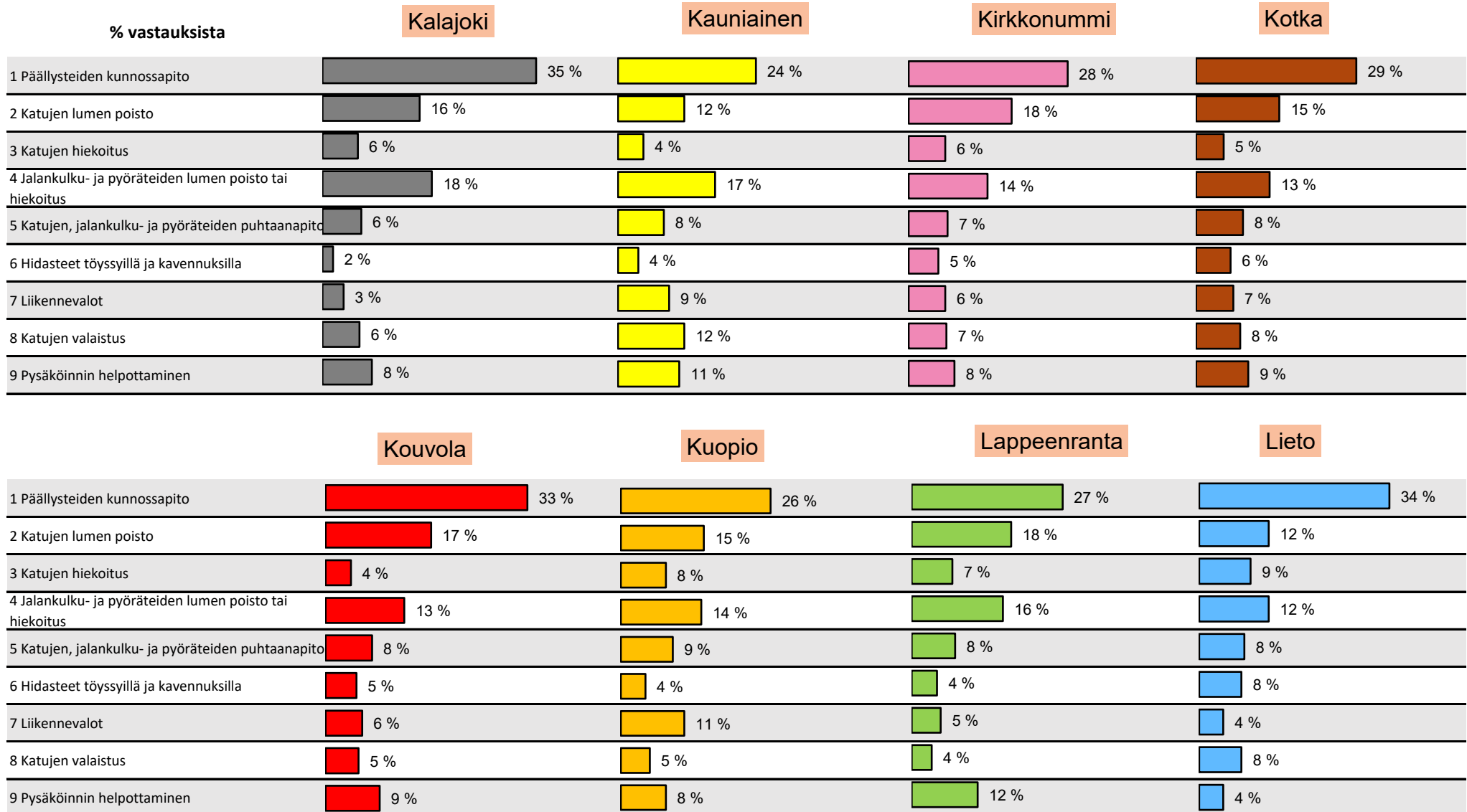
Kuvasarja 58. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

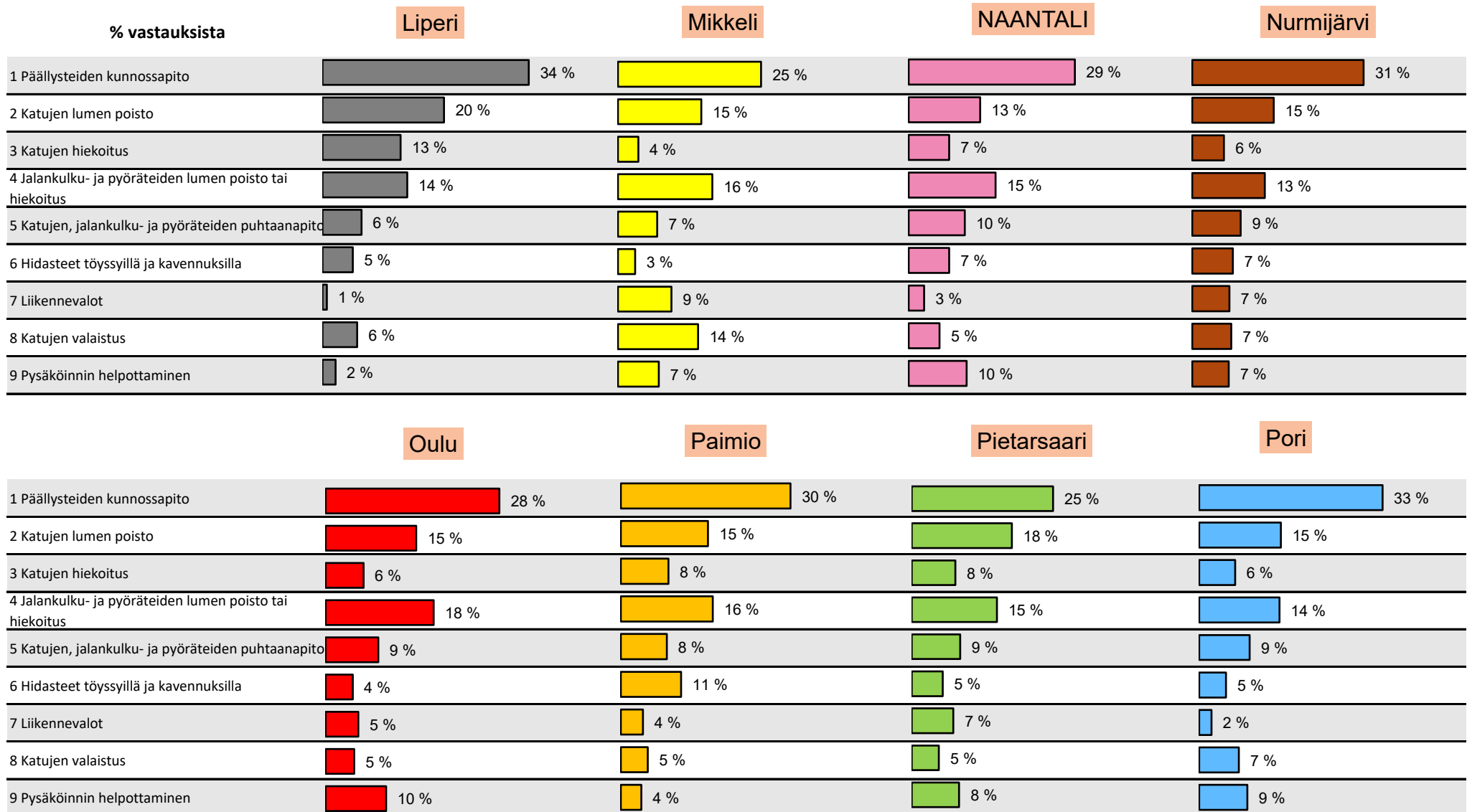
Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

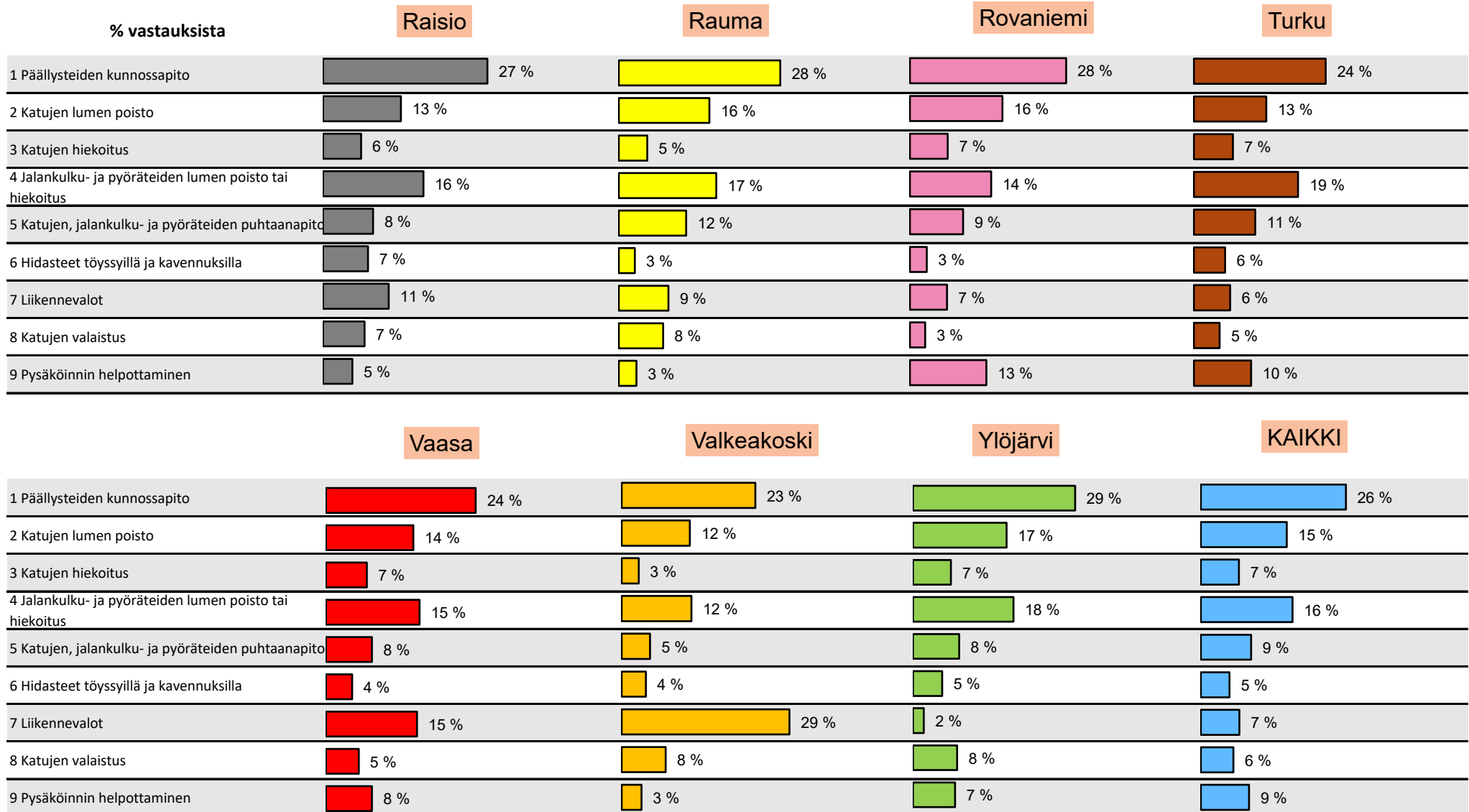
Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

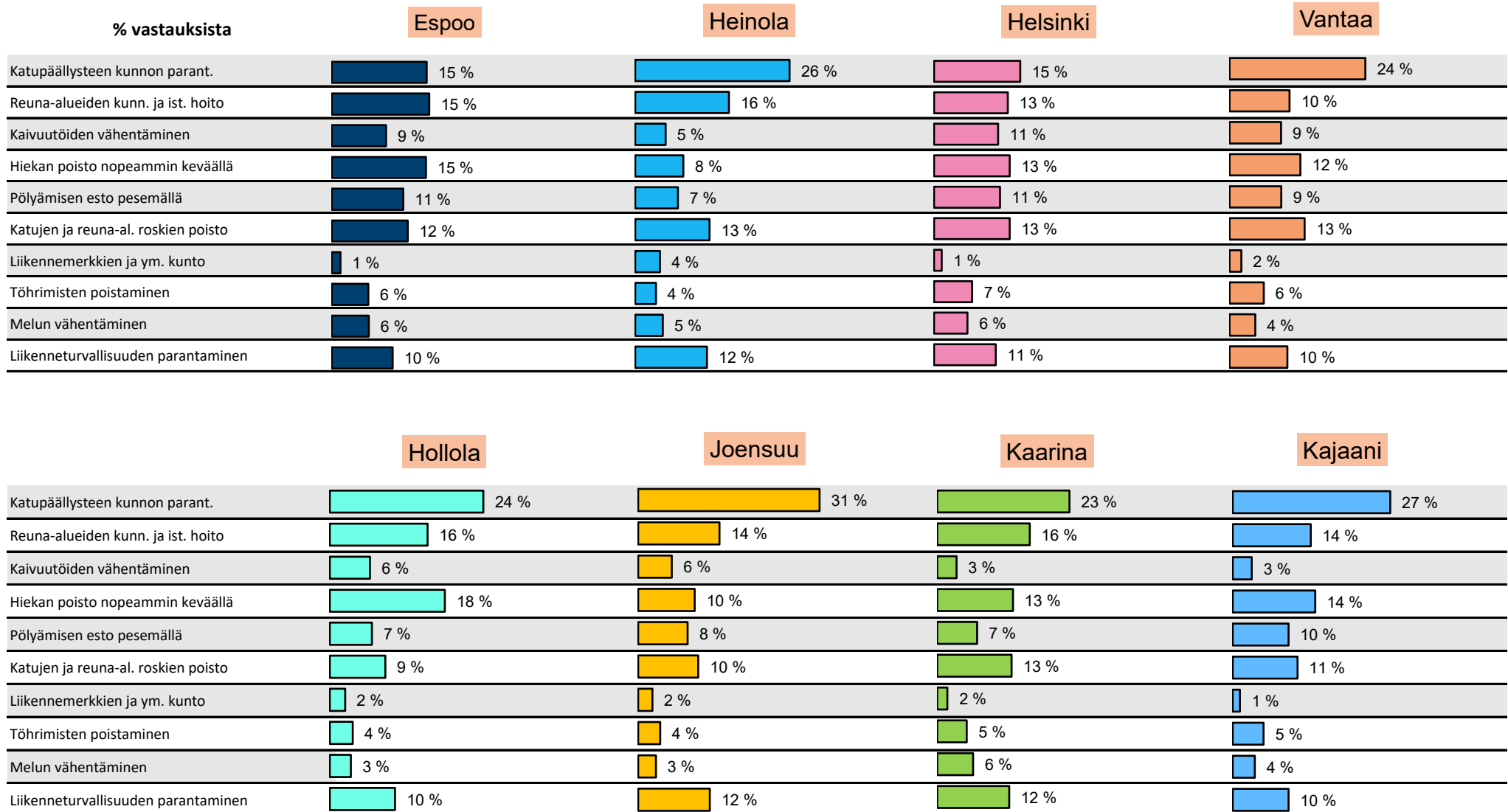
Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

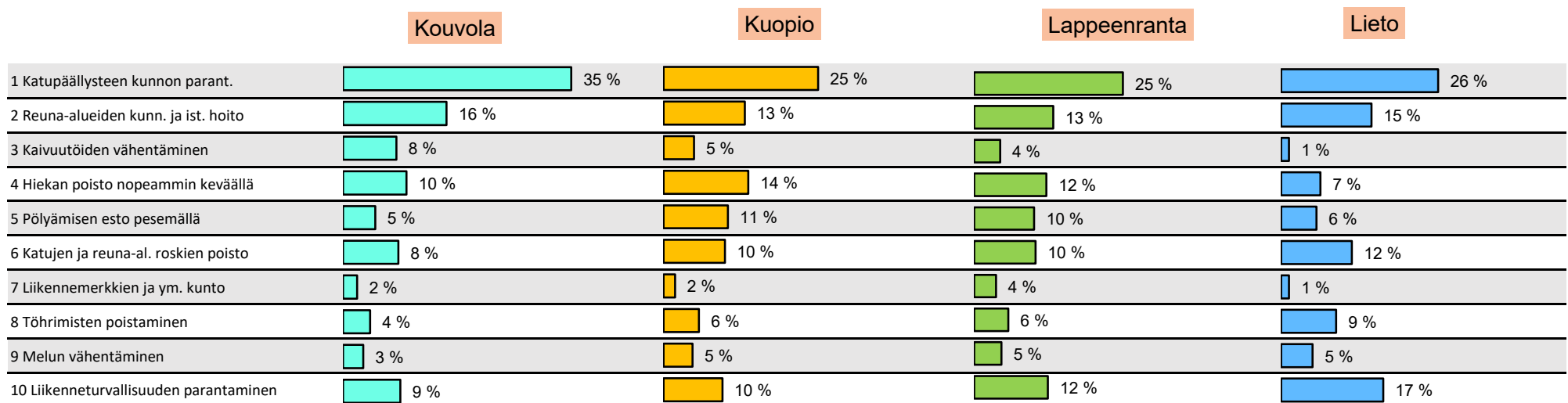
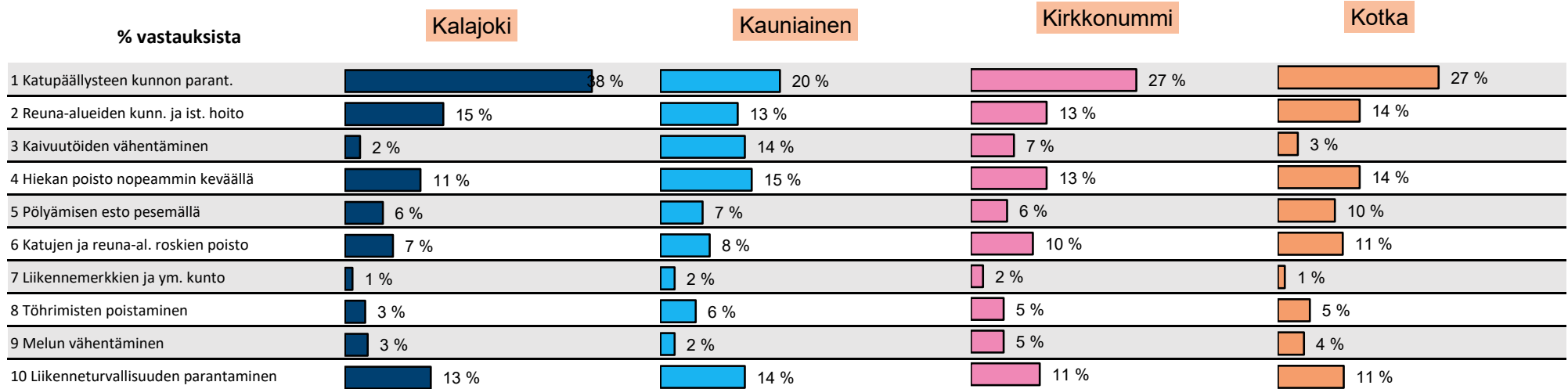
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

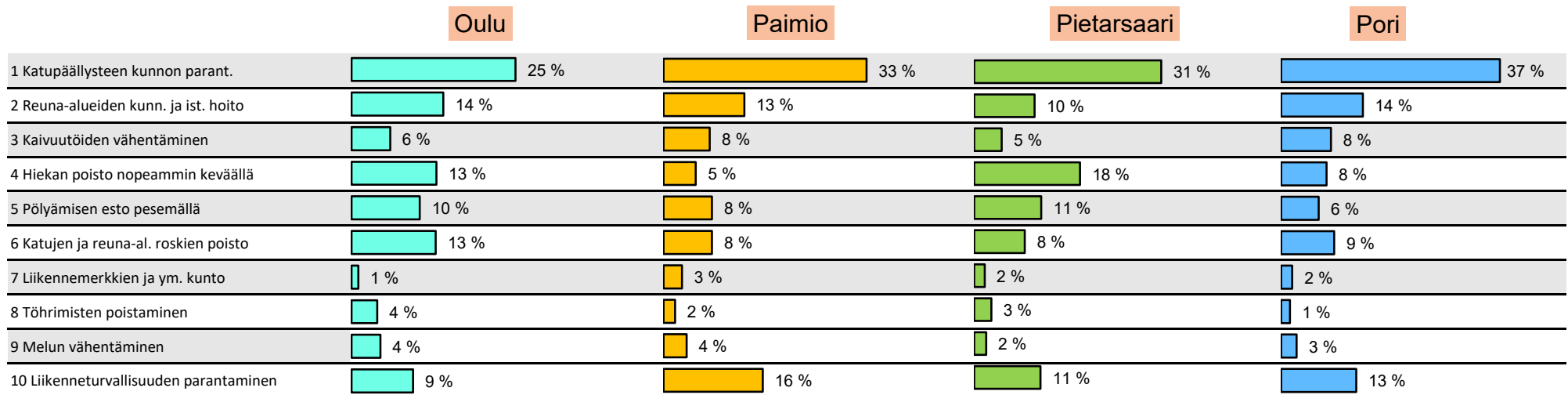
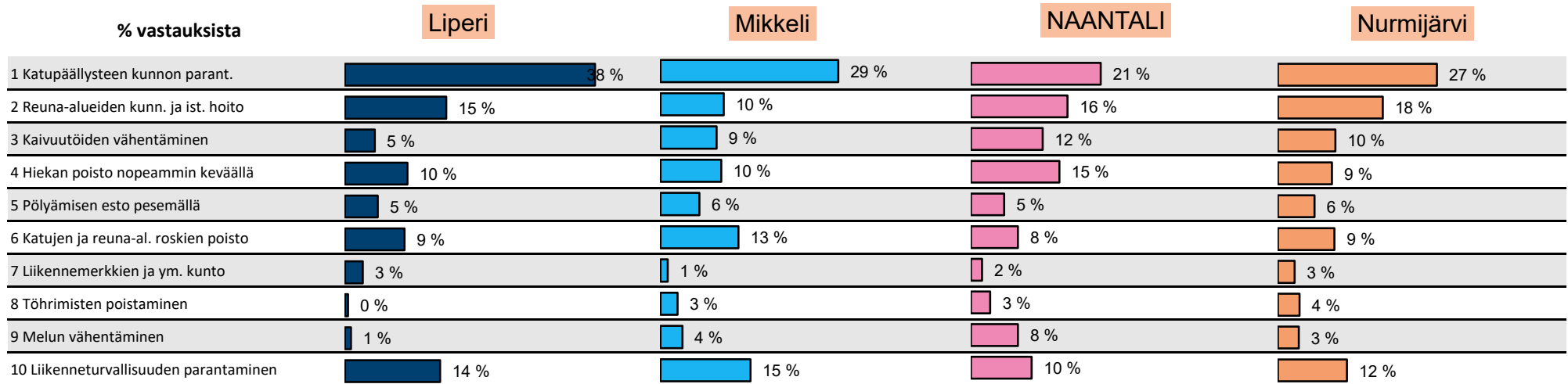
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

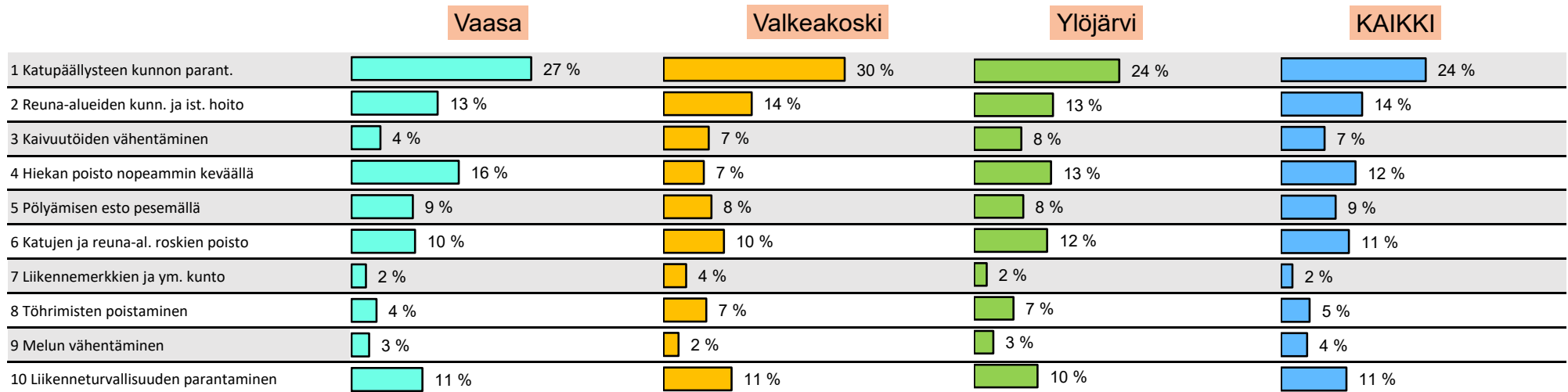
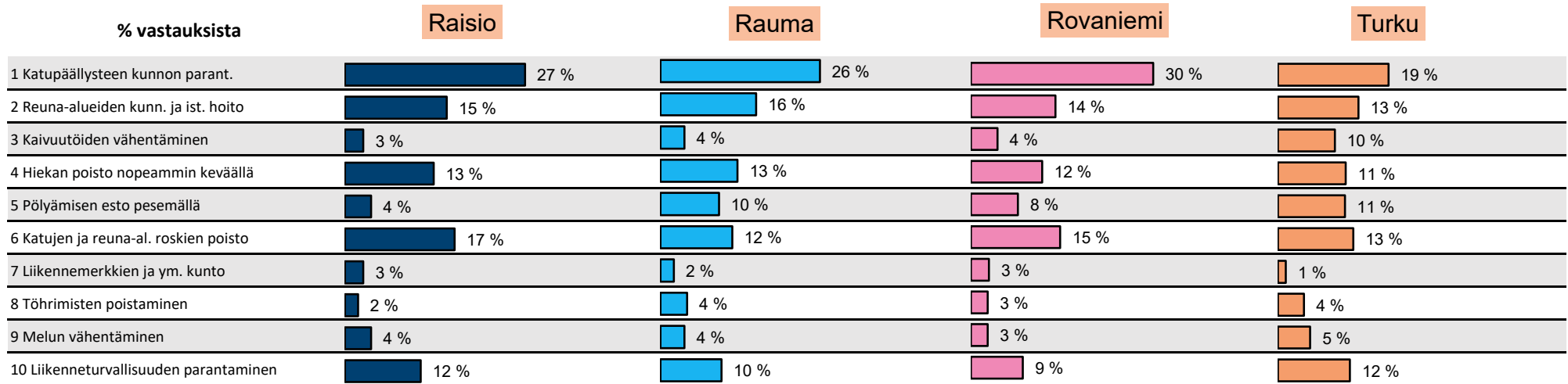
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

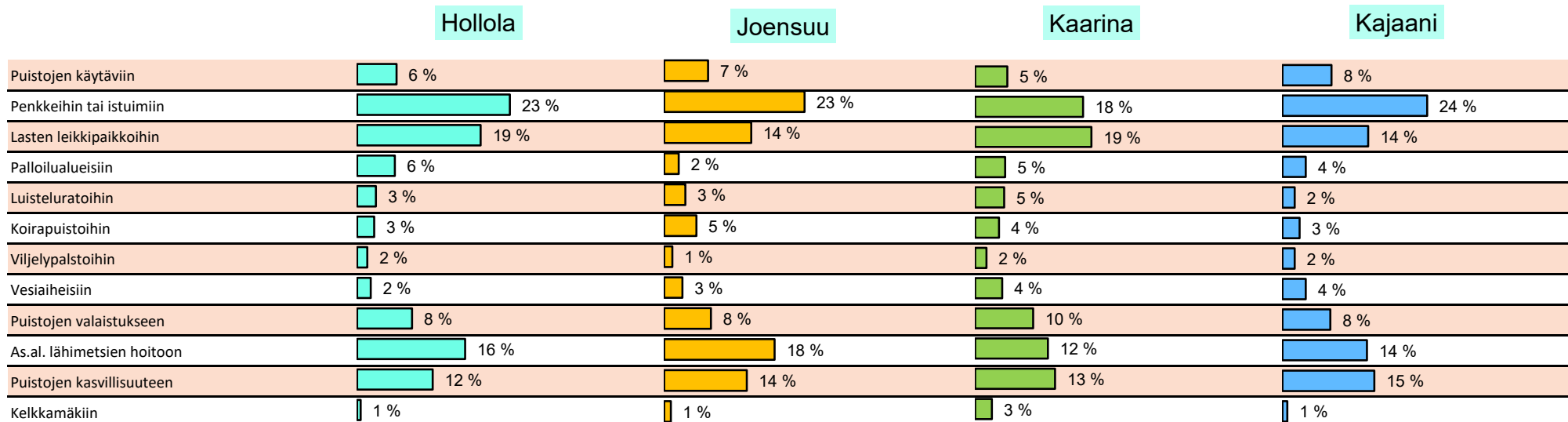
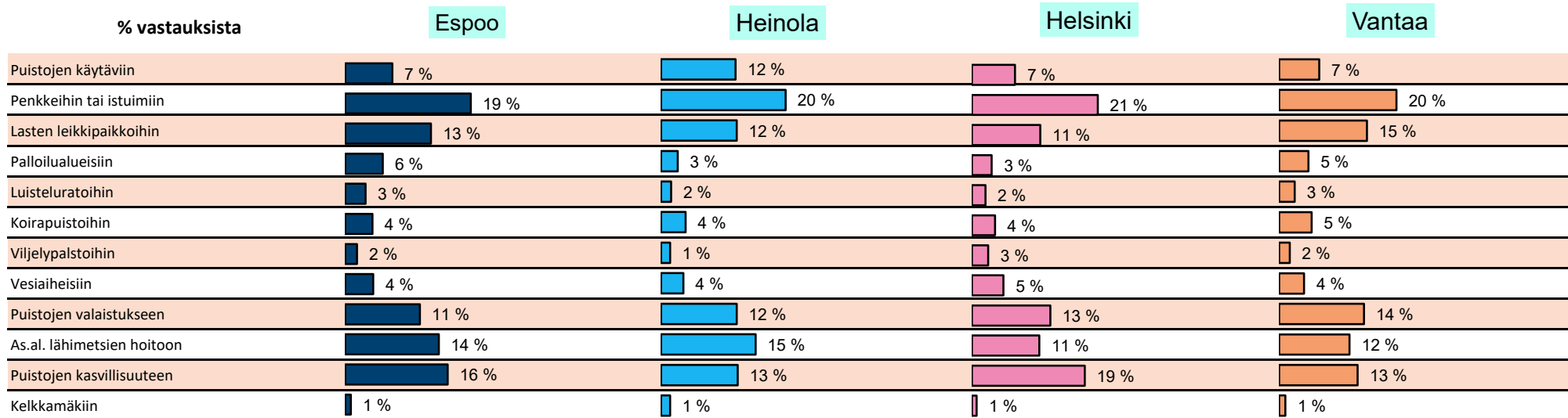
Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme. Penkit ja istuimet oli usein valittu tärkeimmäksi kohteeksi

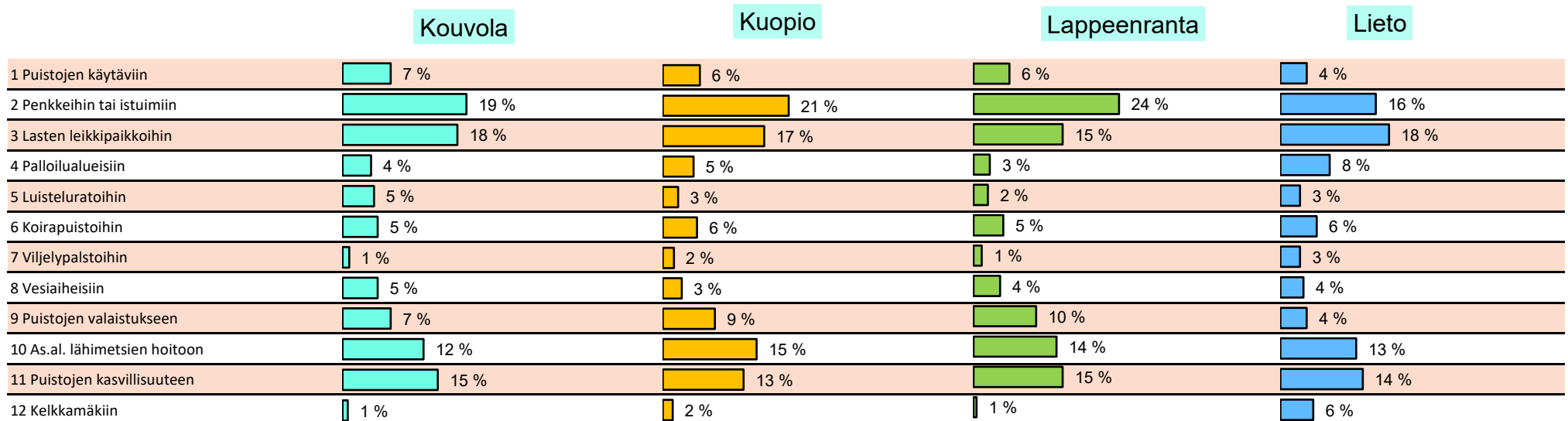
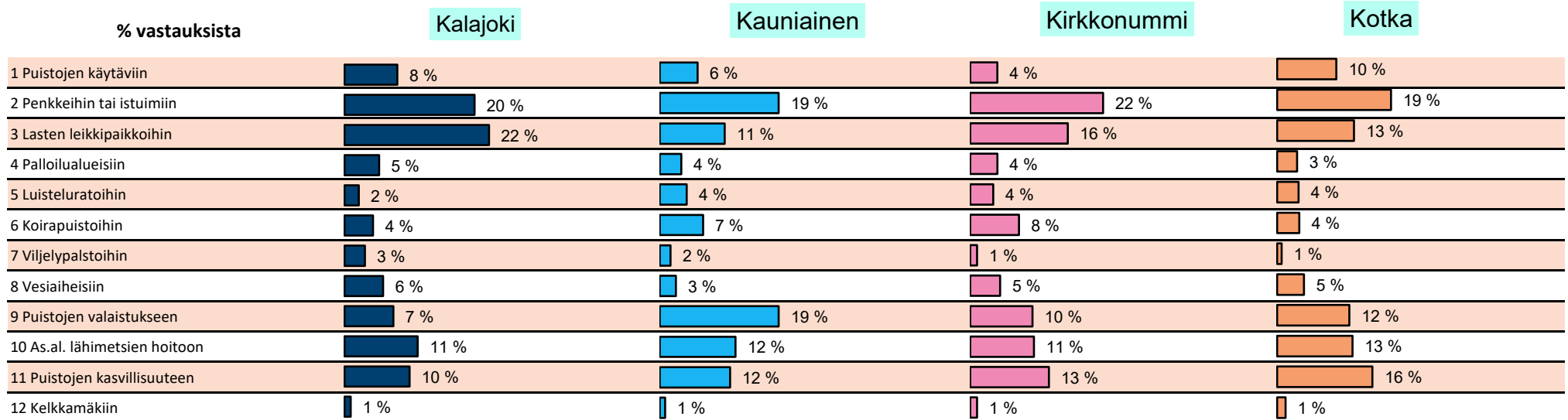
Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

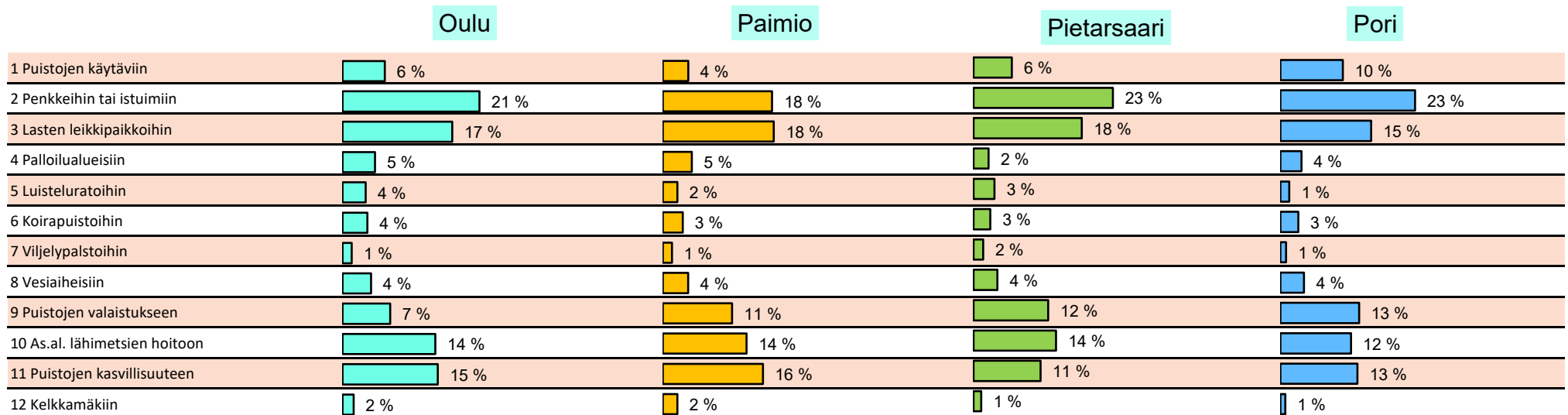
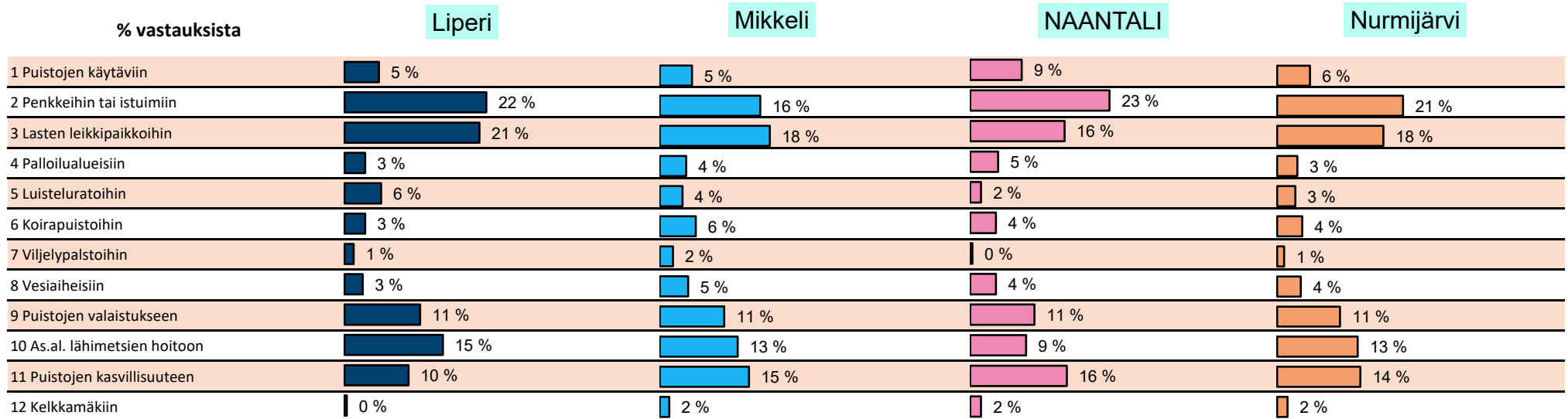
Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

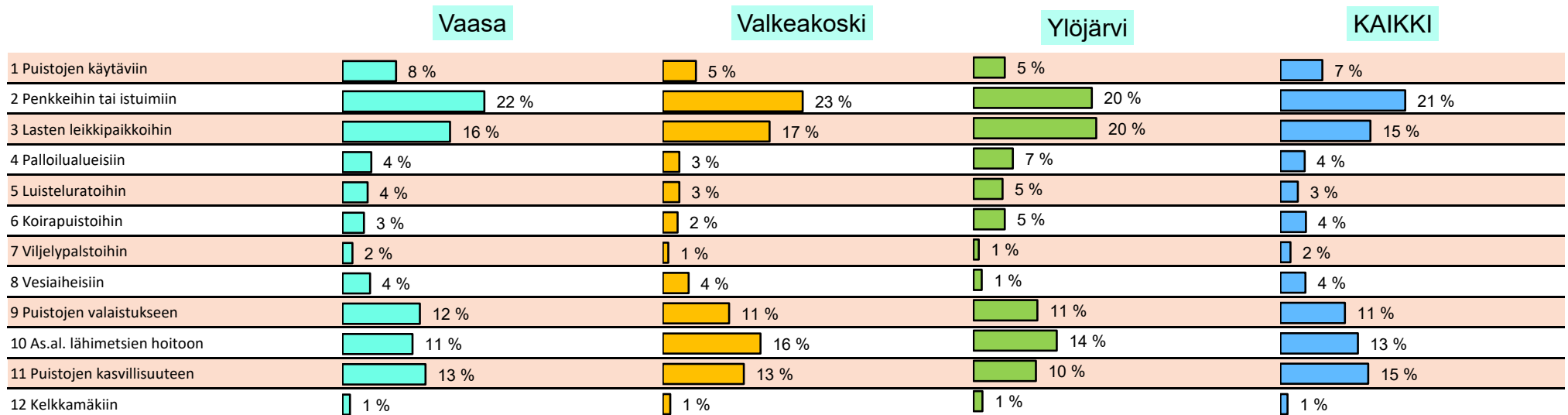
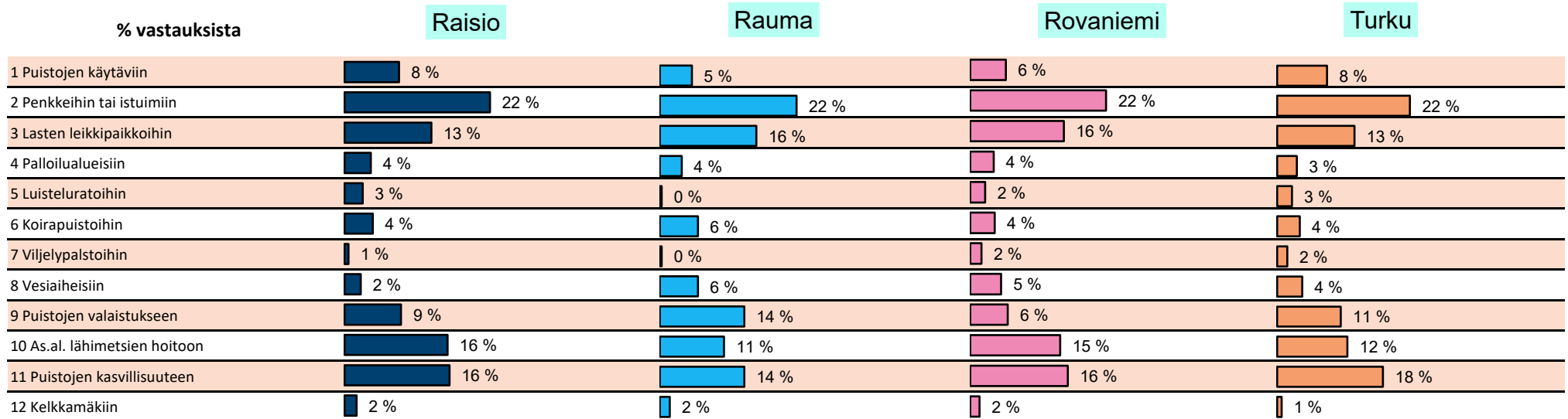
Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

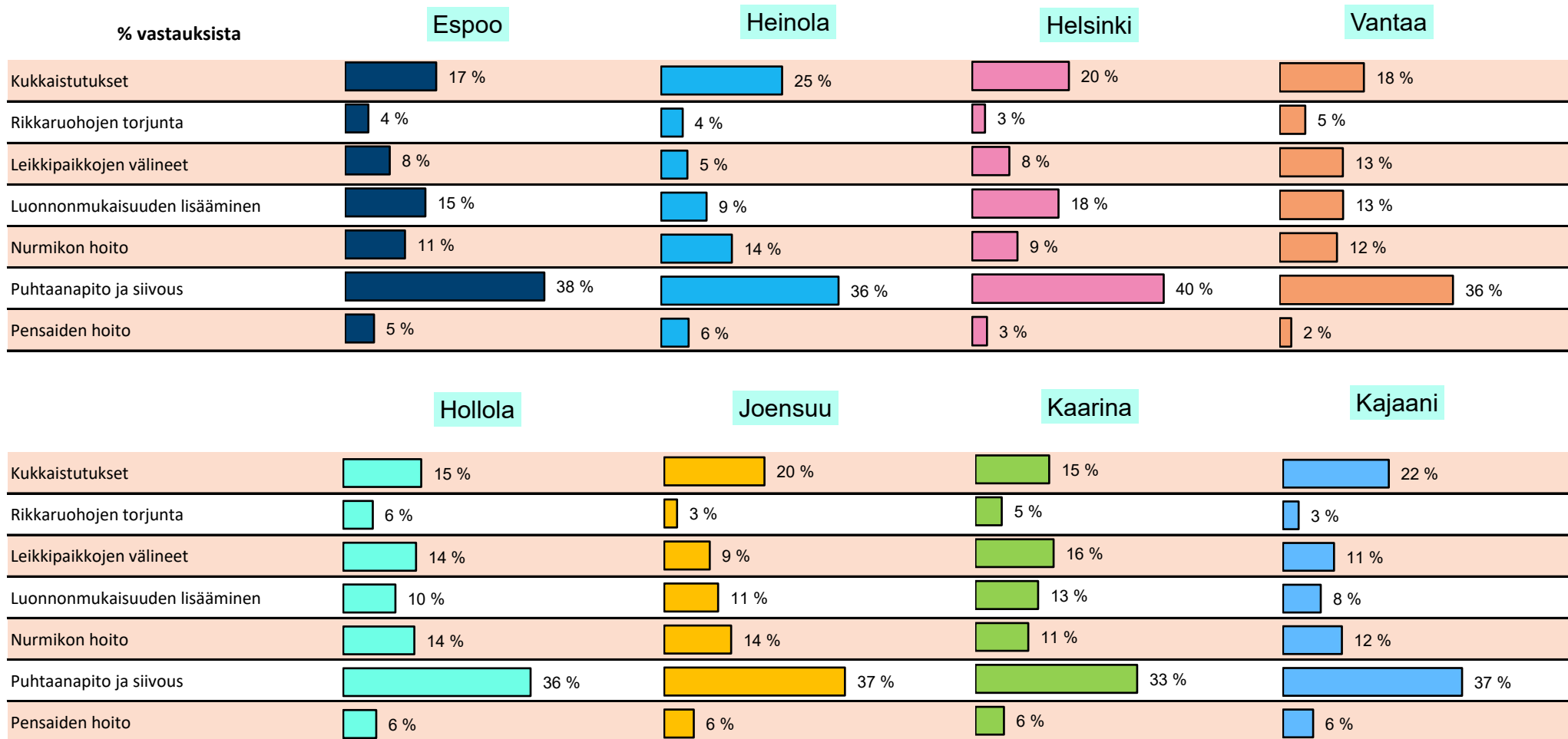
Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

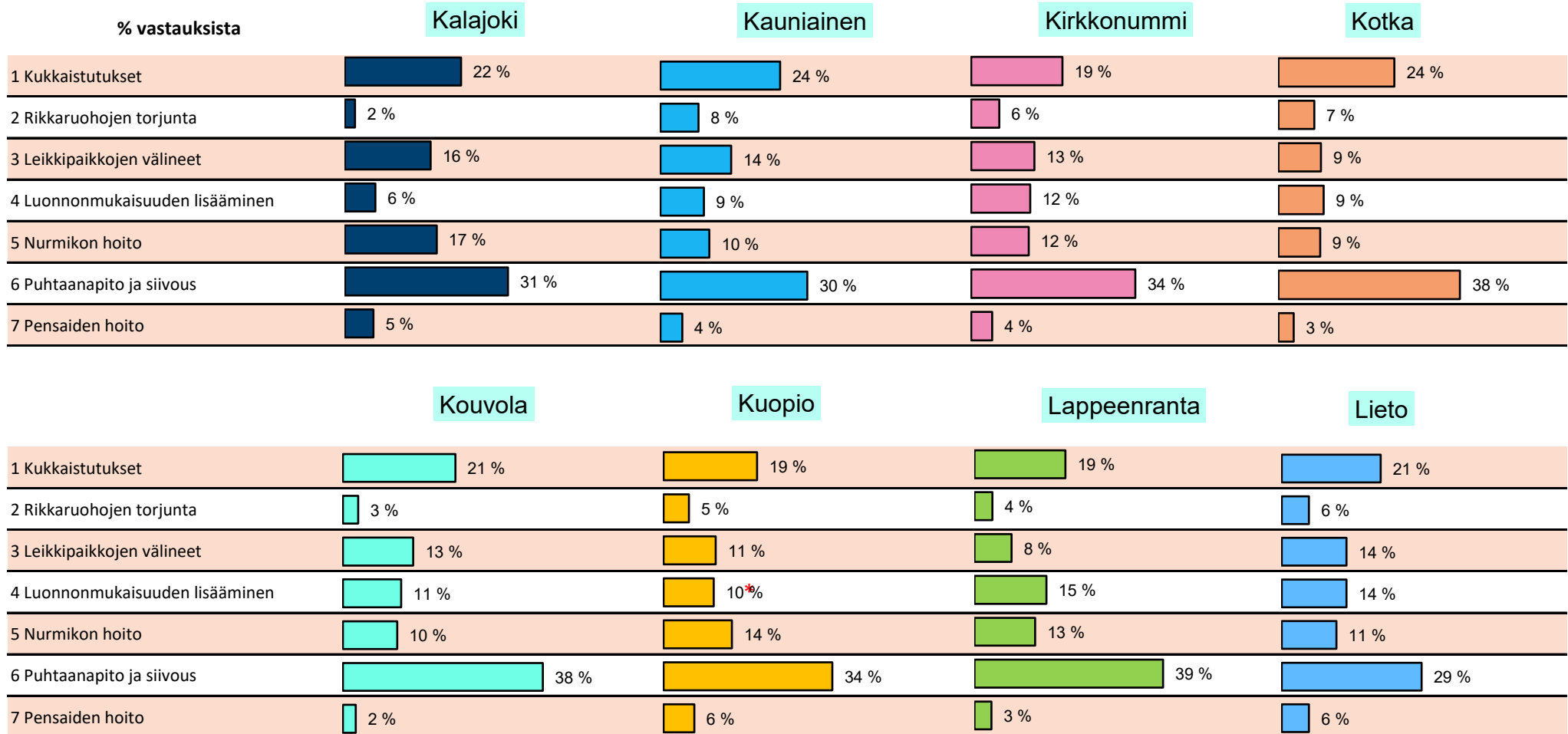
Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

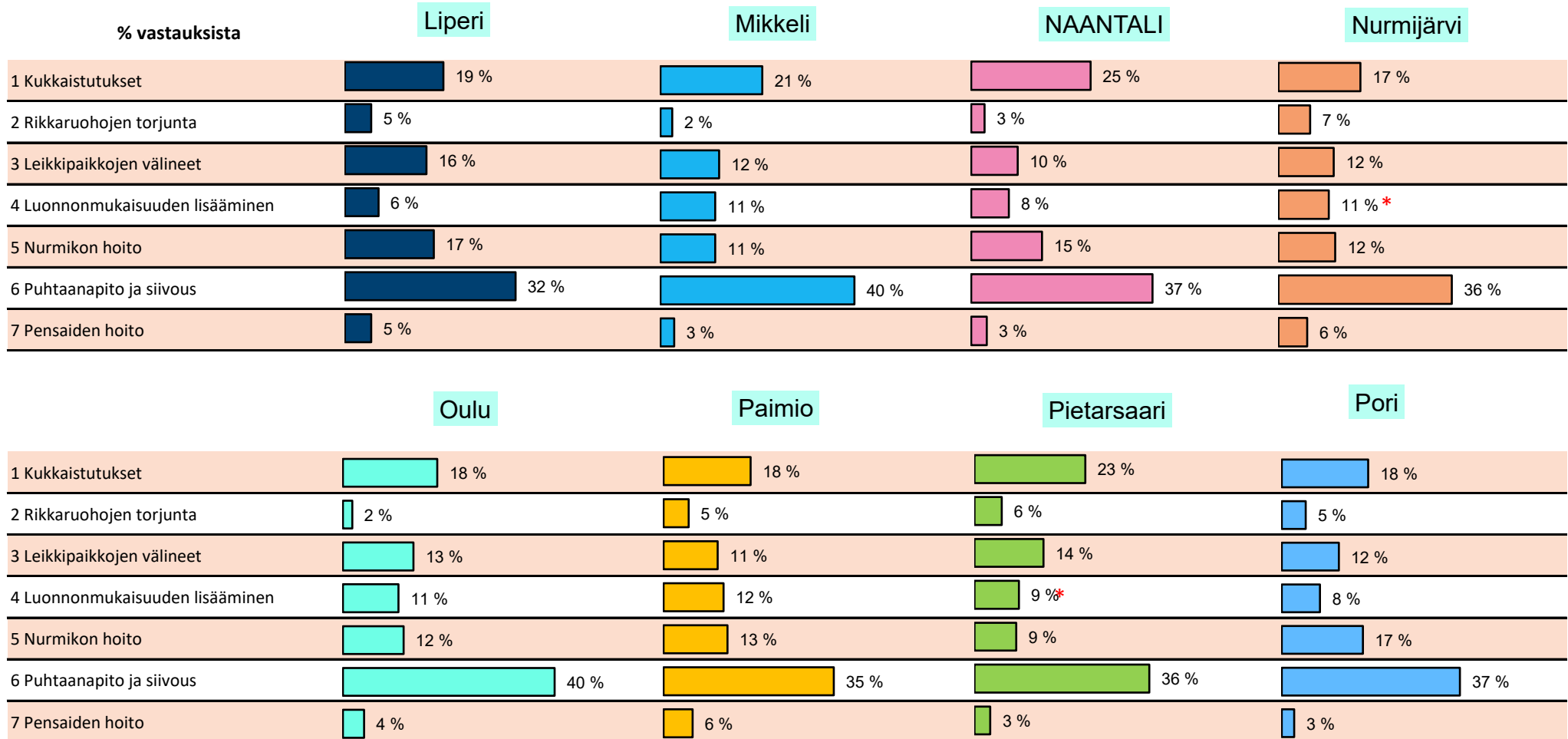
Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

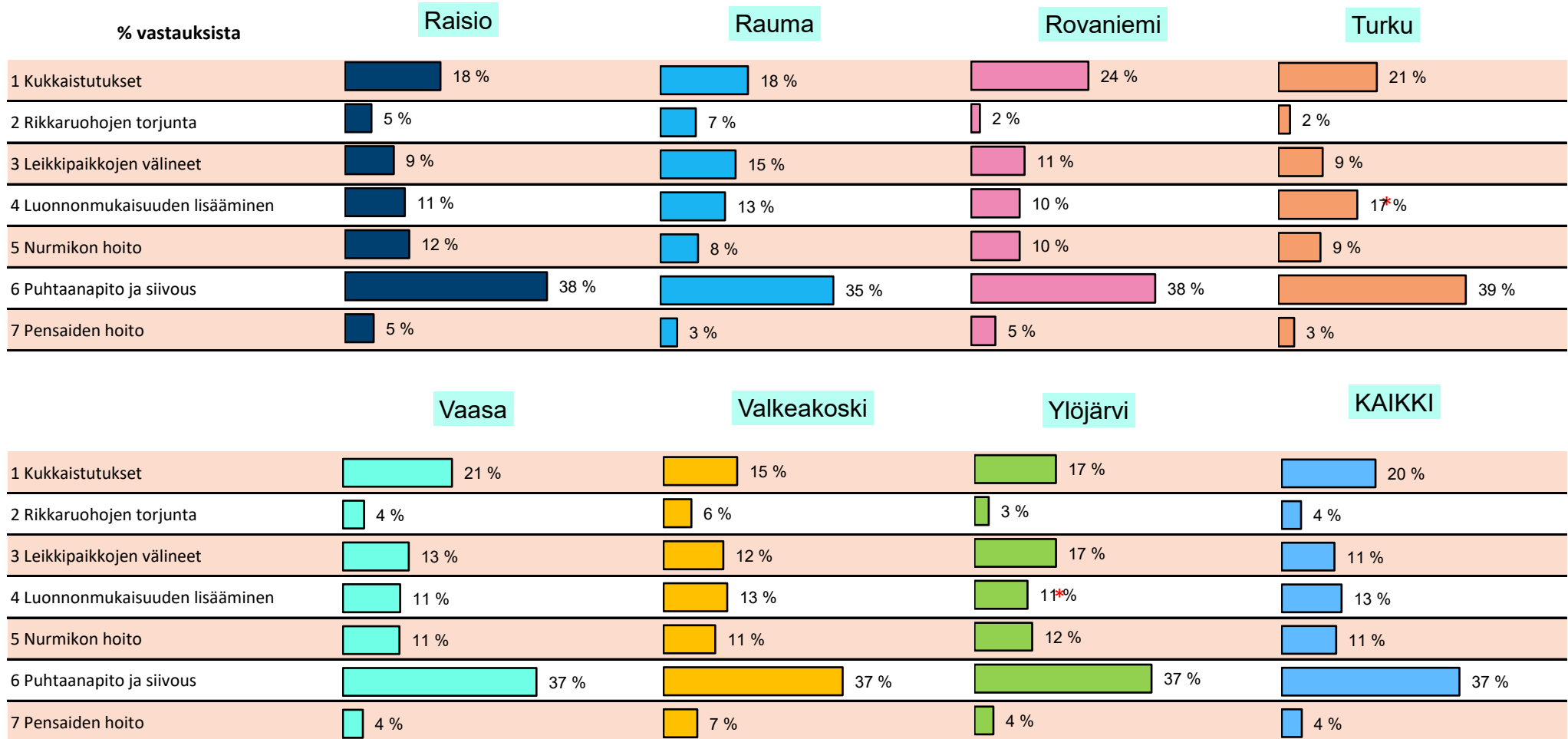
Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

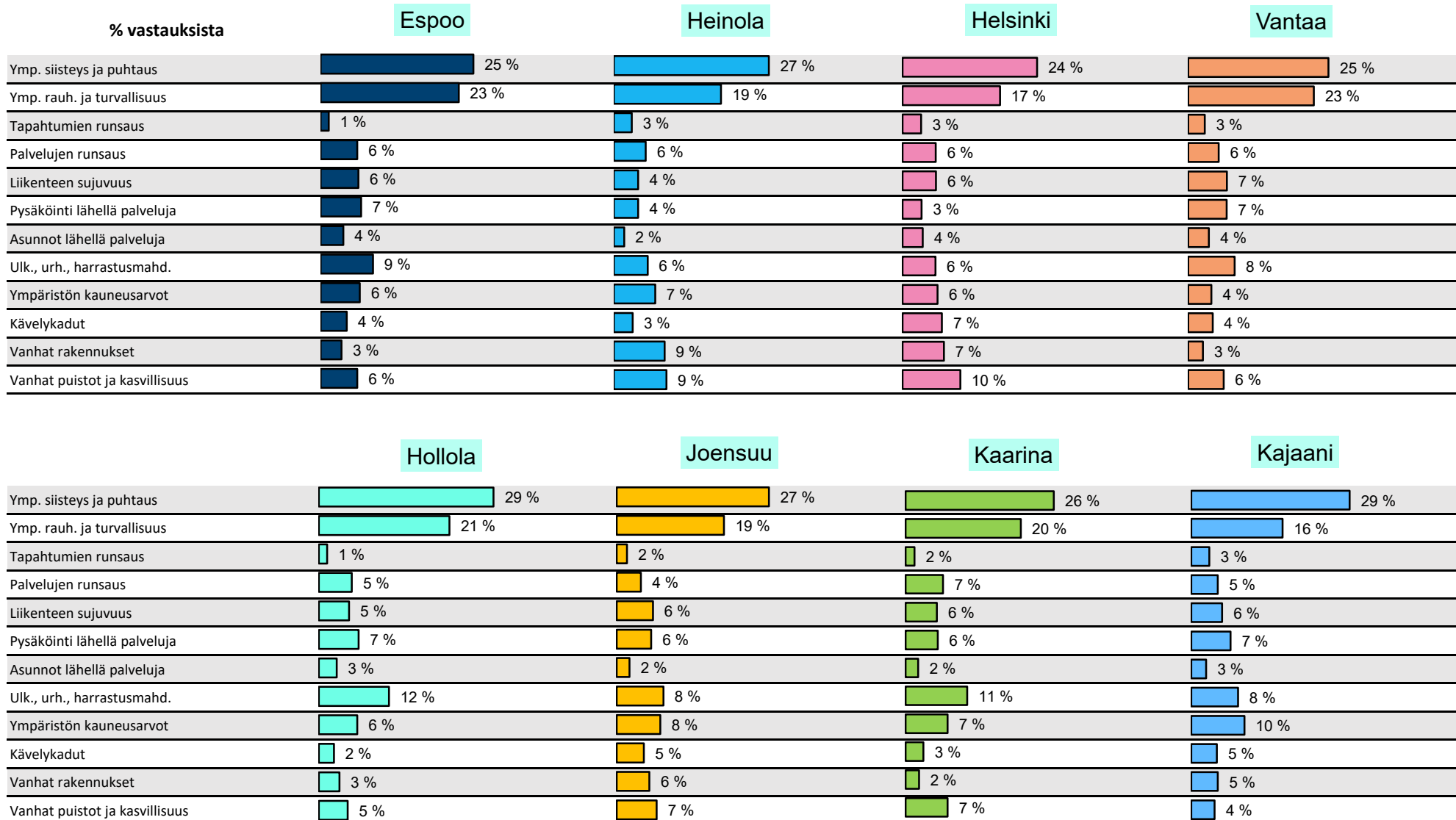
Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

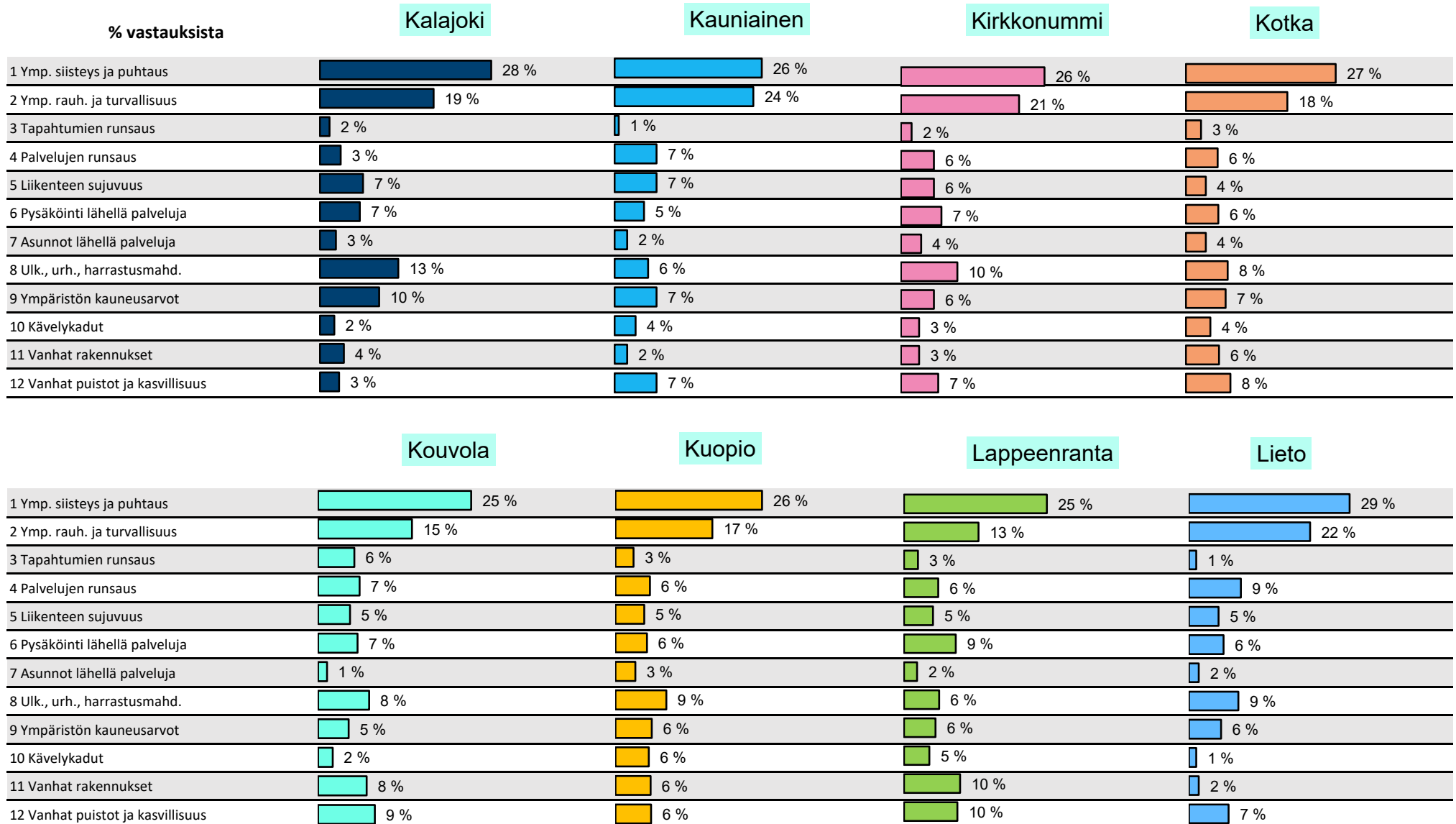
Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

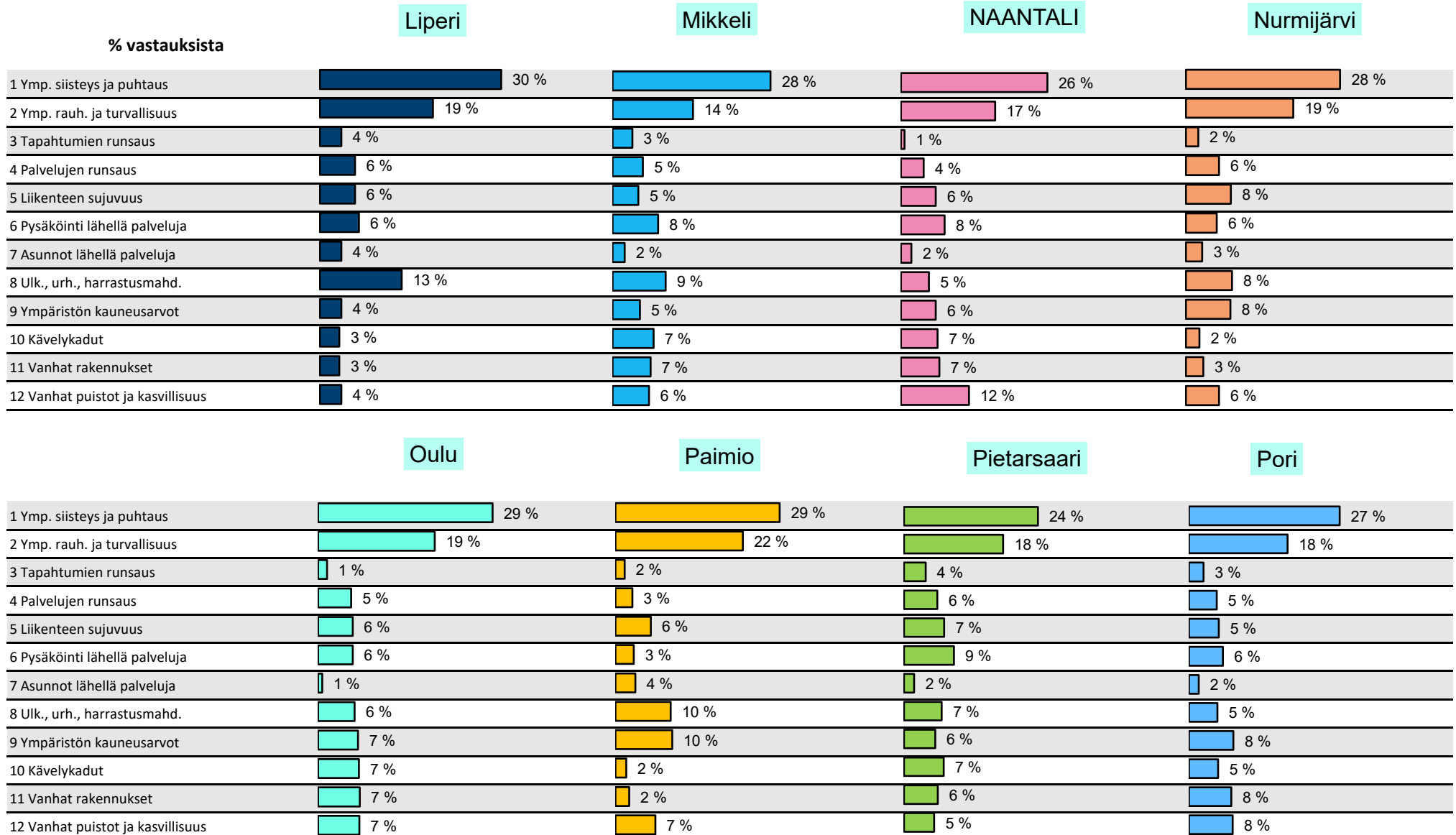
Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

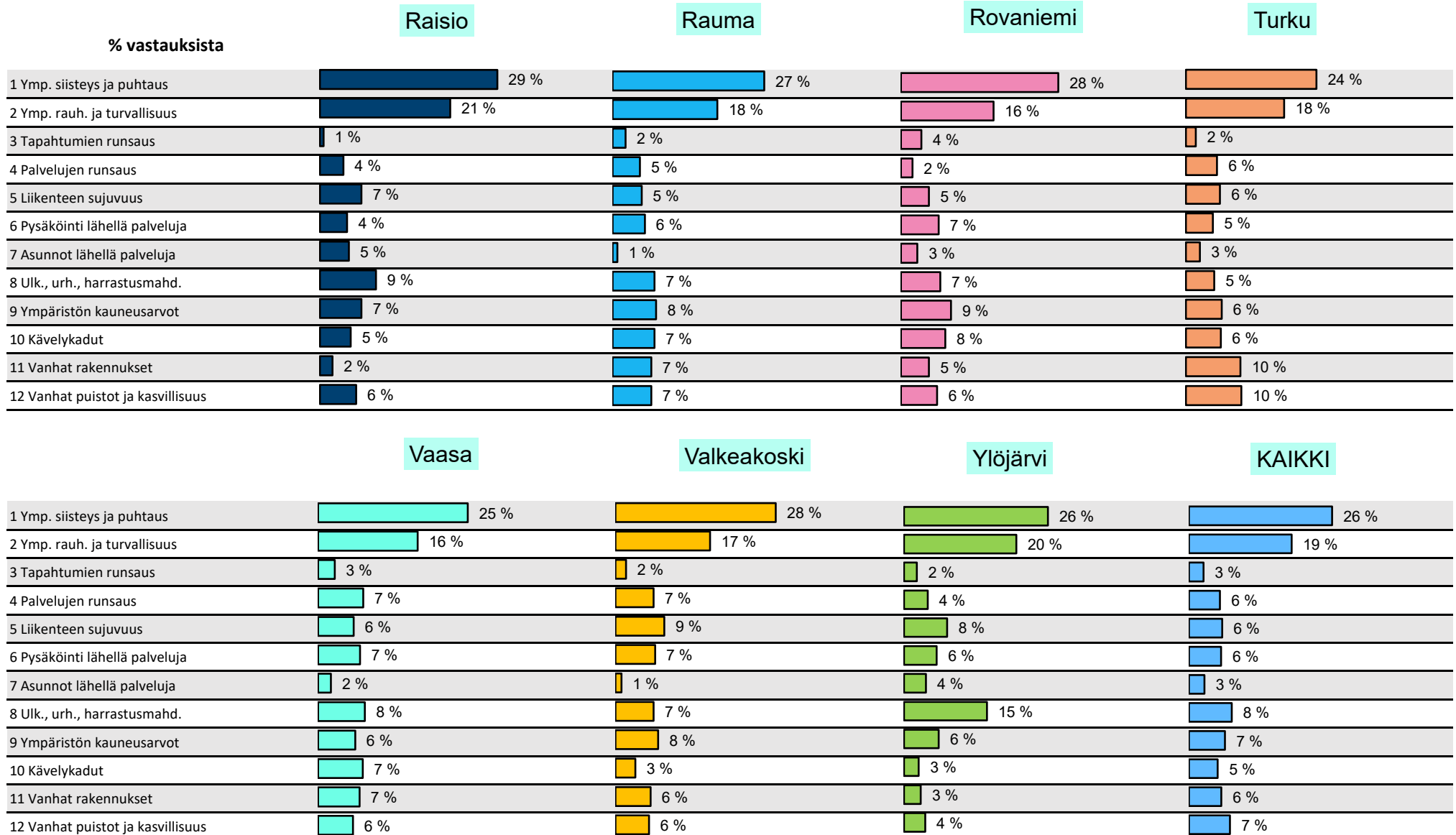
Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

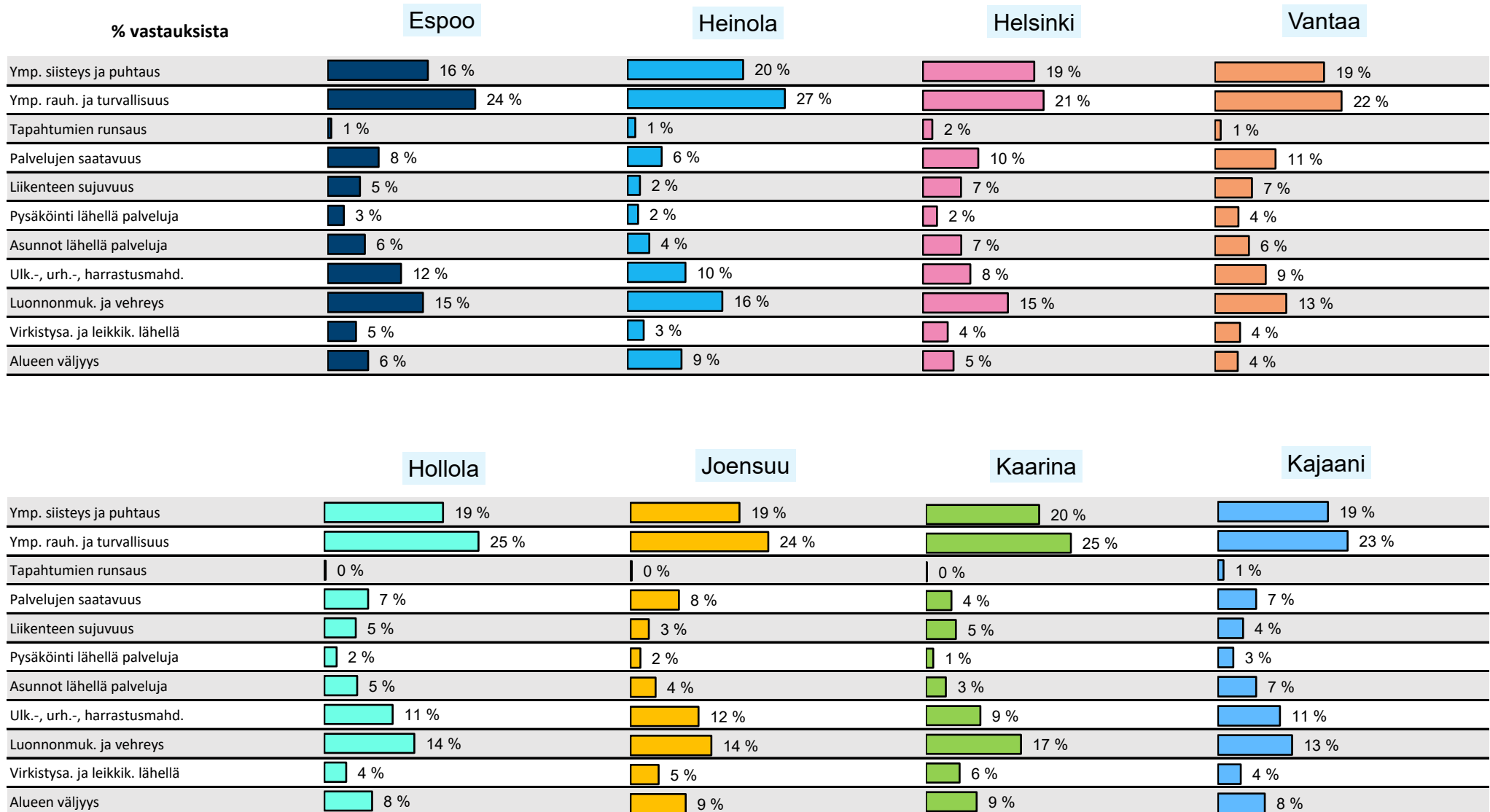
Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

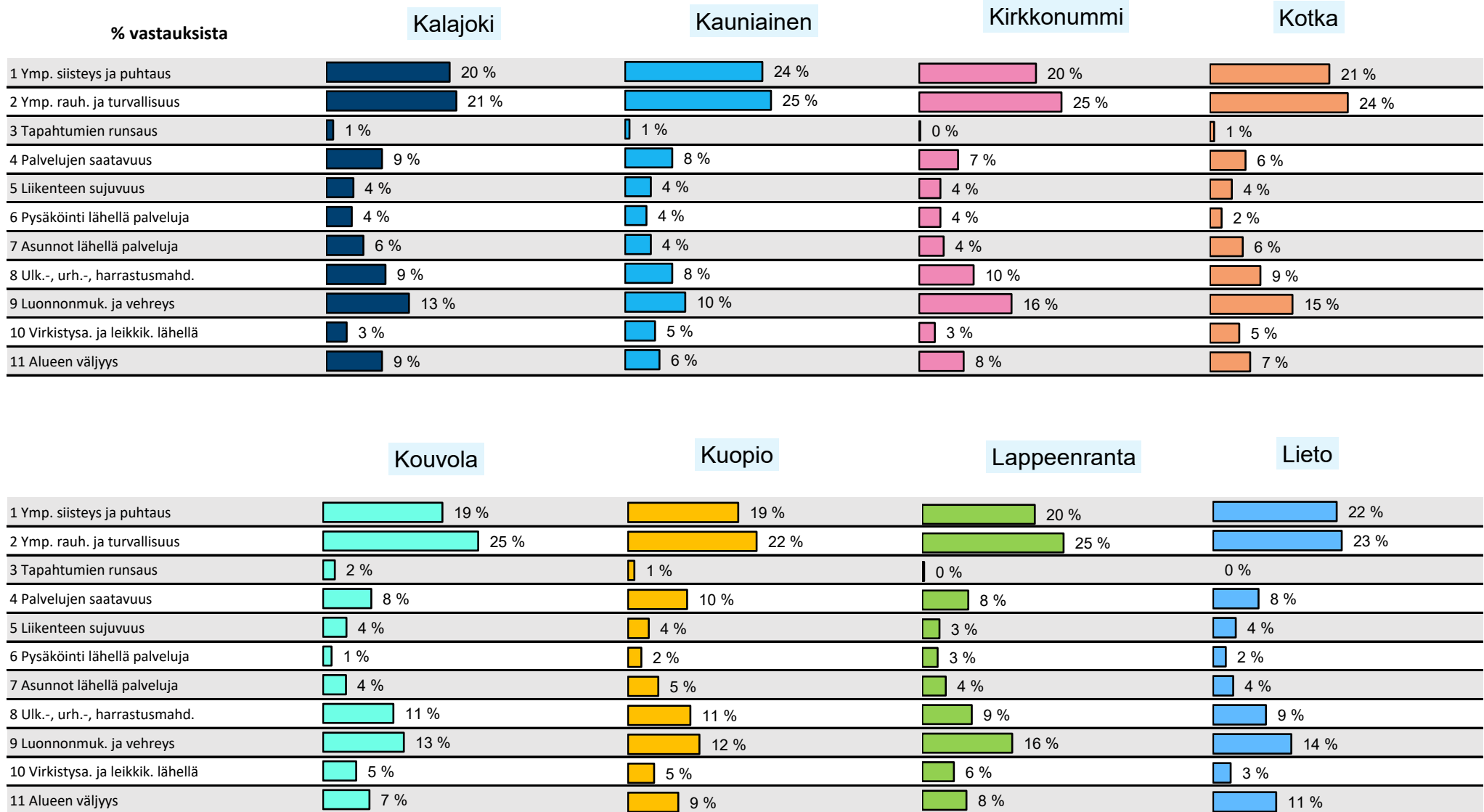
Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

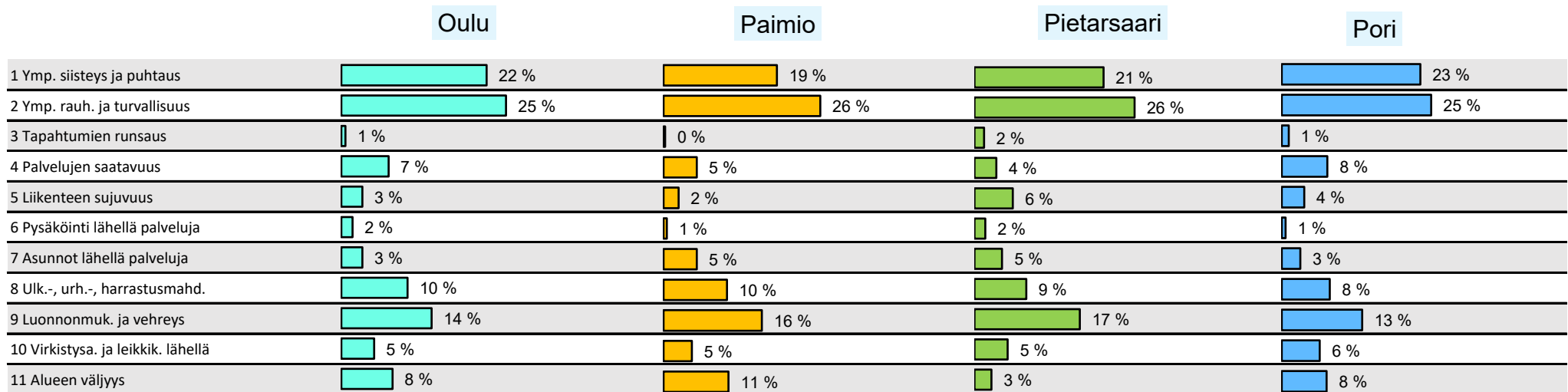
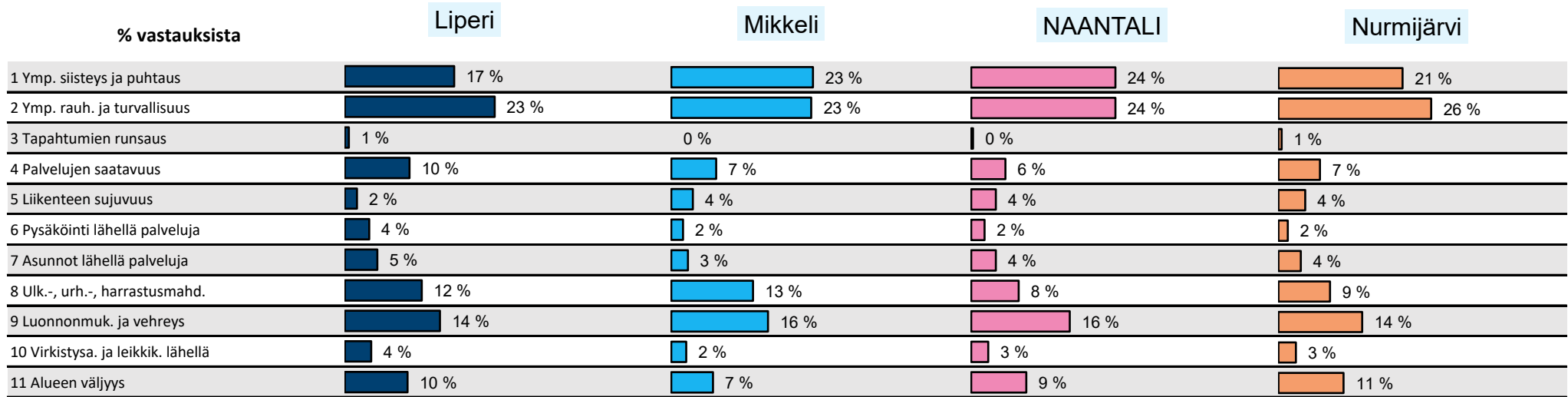
Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

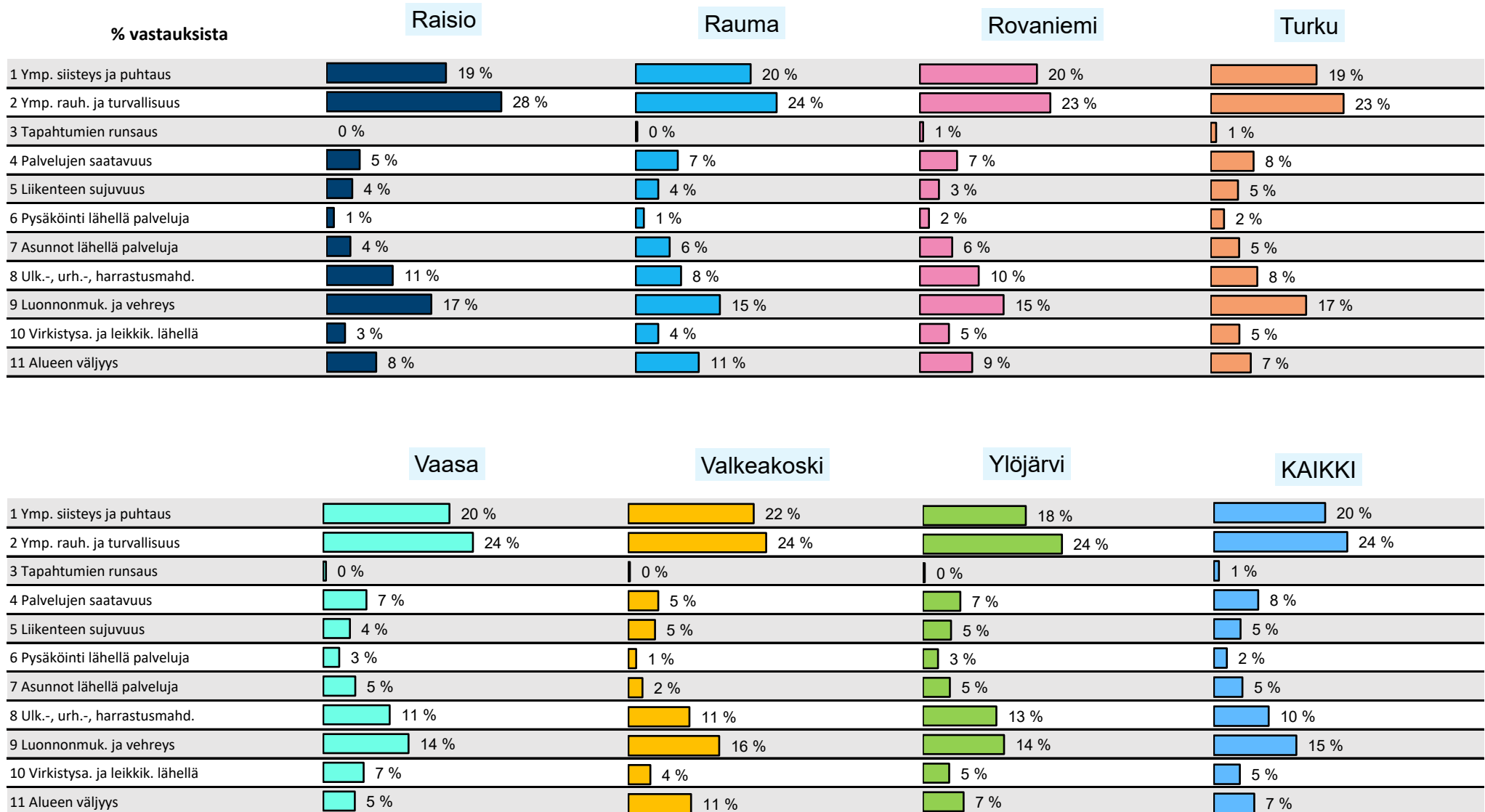
Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

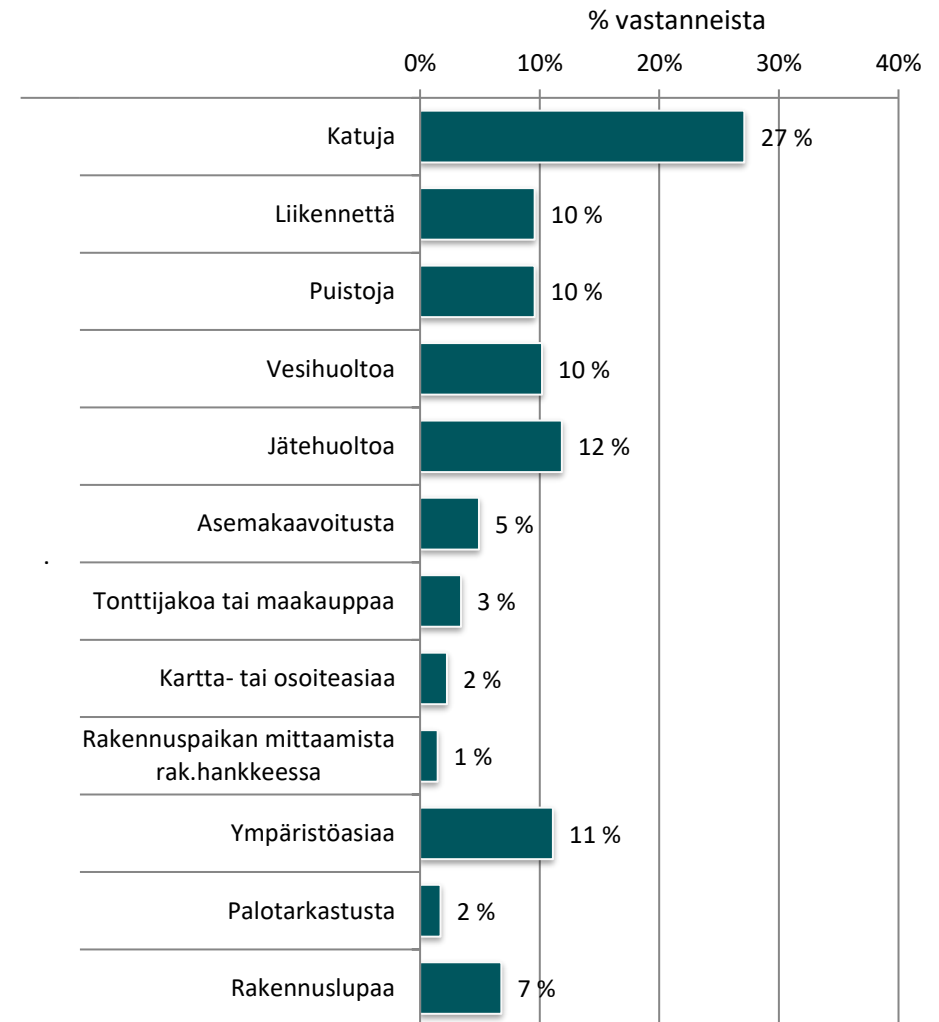


17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli noin kolmanneksella kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevilla asioilla edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Liperissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Joensuussa.

Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan käytös



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

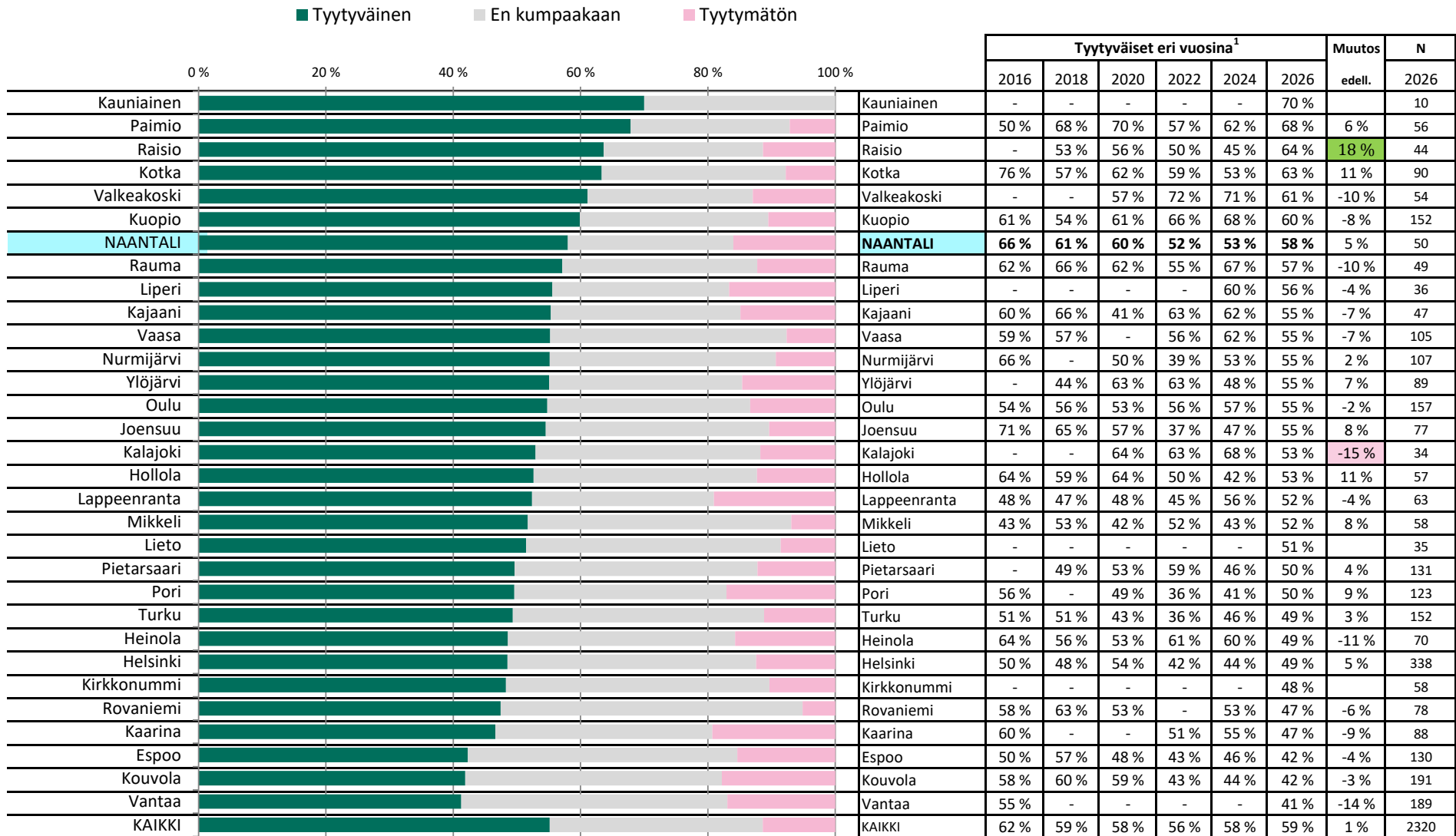
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Paimiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Kotkassa.

Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan asiantuntemus



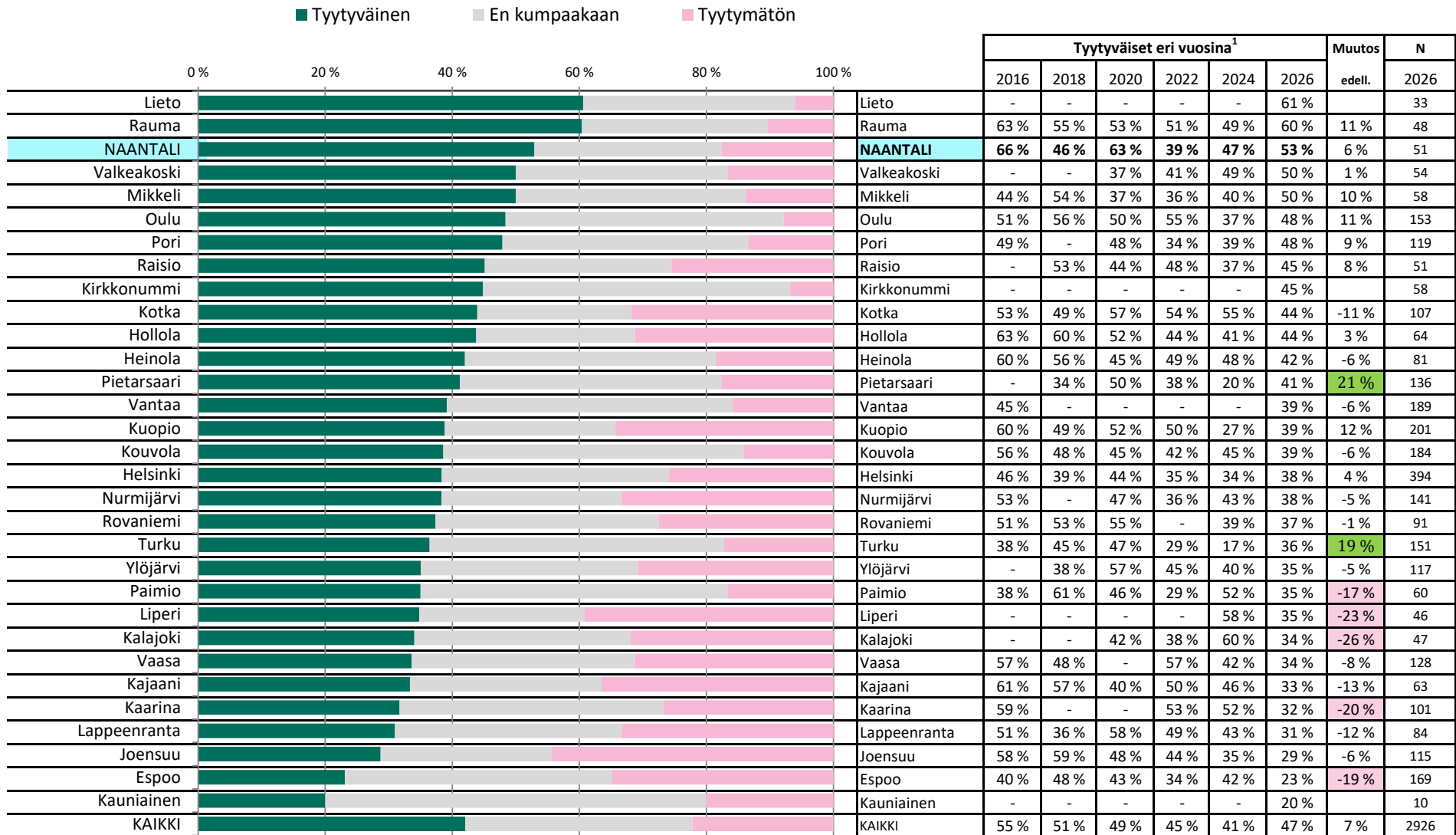
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raumalla ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Turussa ja Kuopiossa.

Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: aukioloajat



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

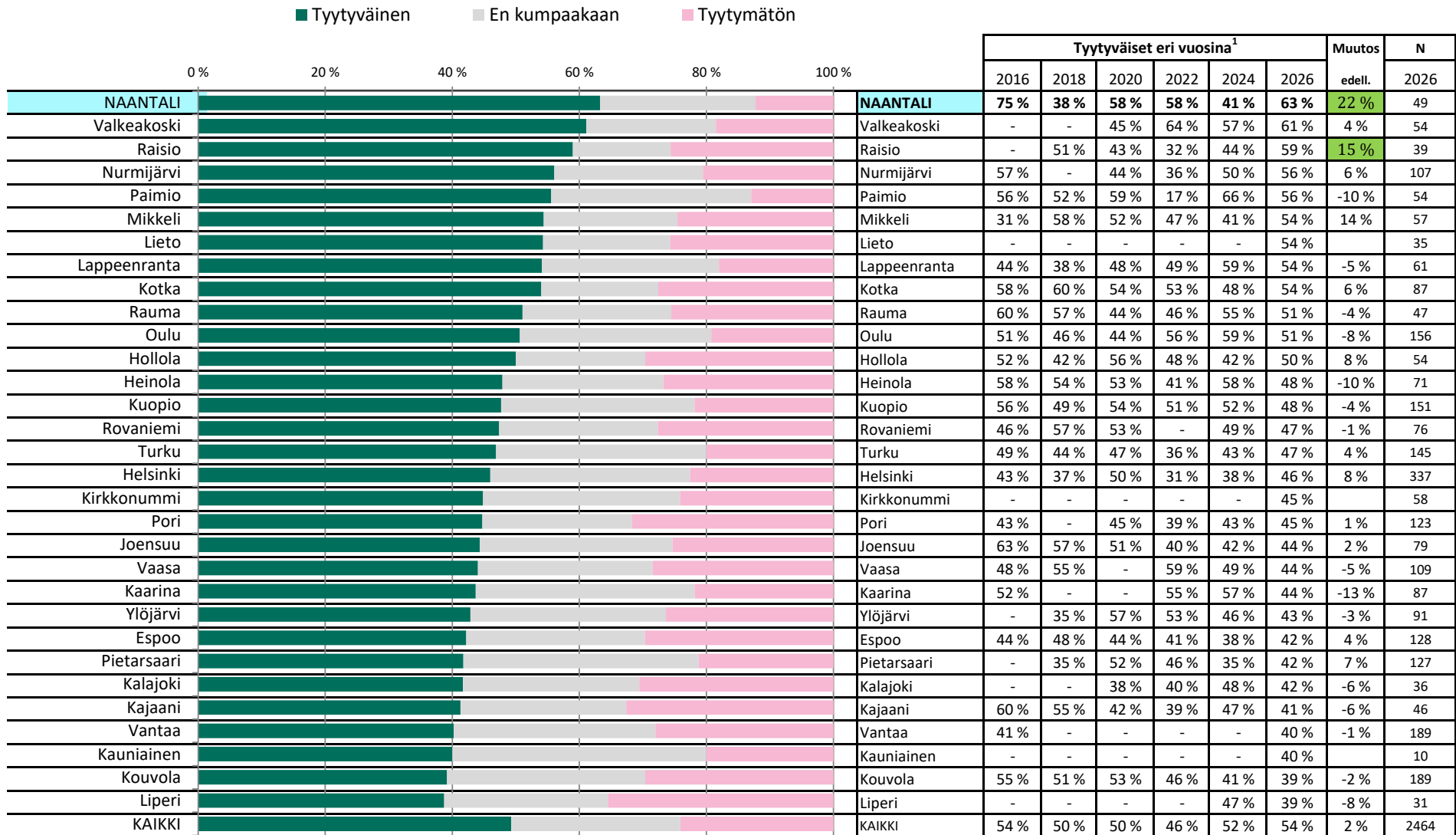
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Valkeakoskella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Mikkeliissä.

Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: asian hoitoaika



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

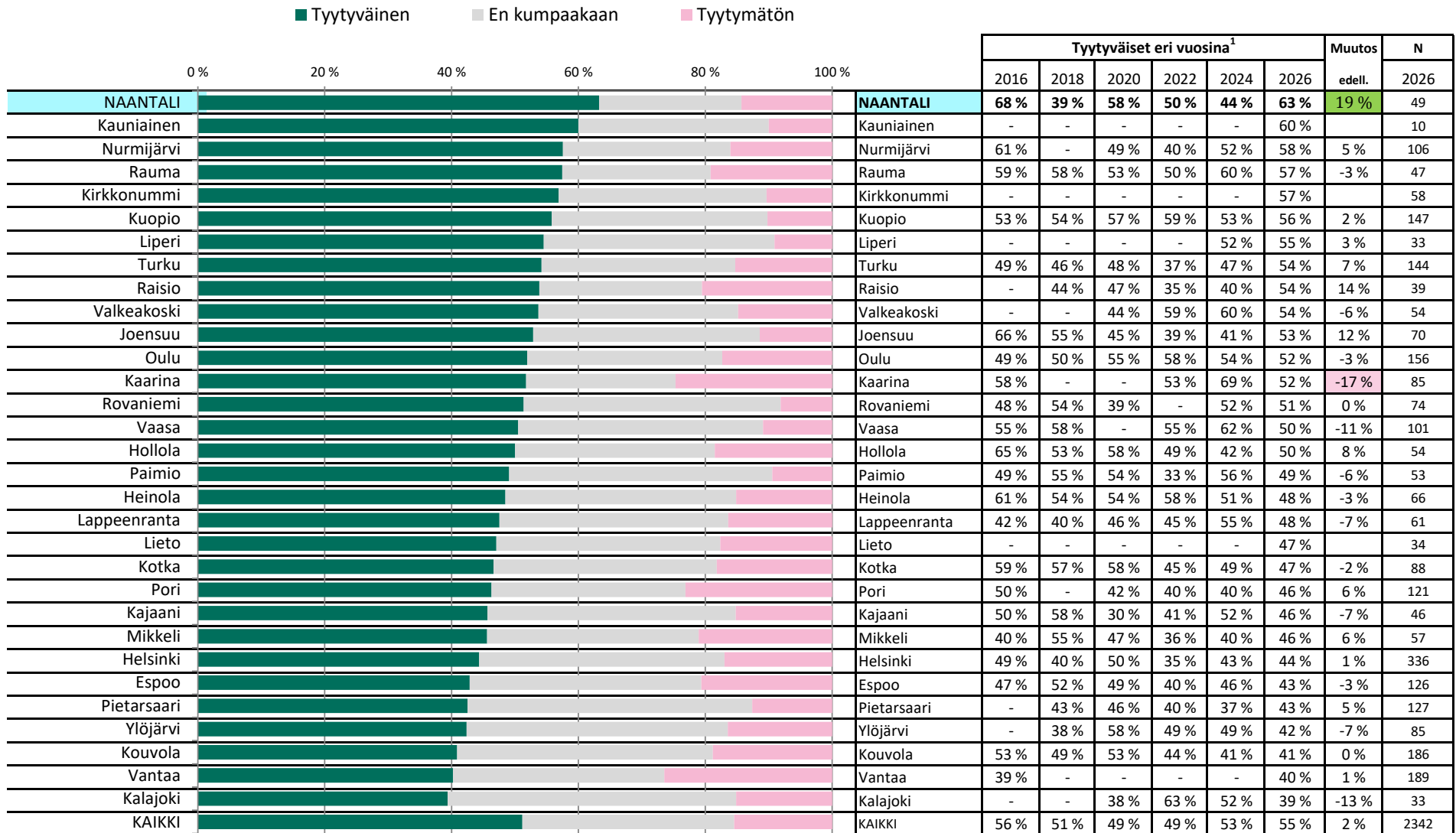
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: tiedottamisen ymmärrettävyys



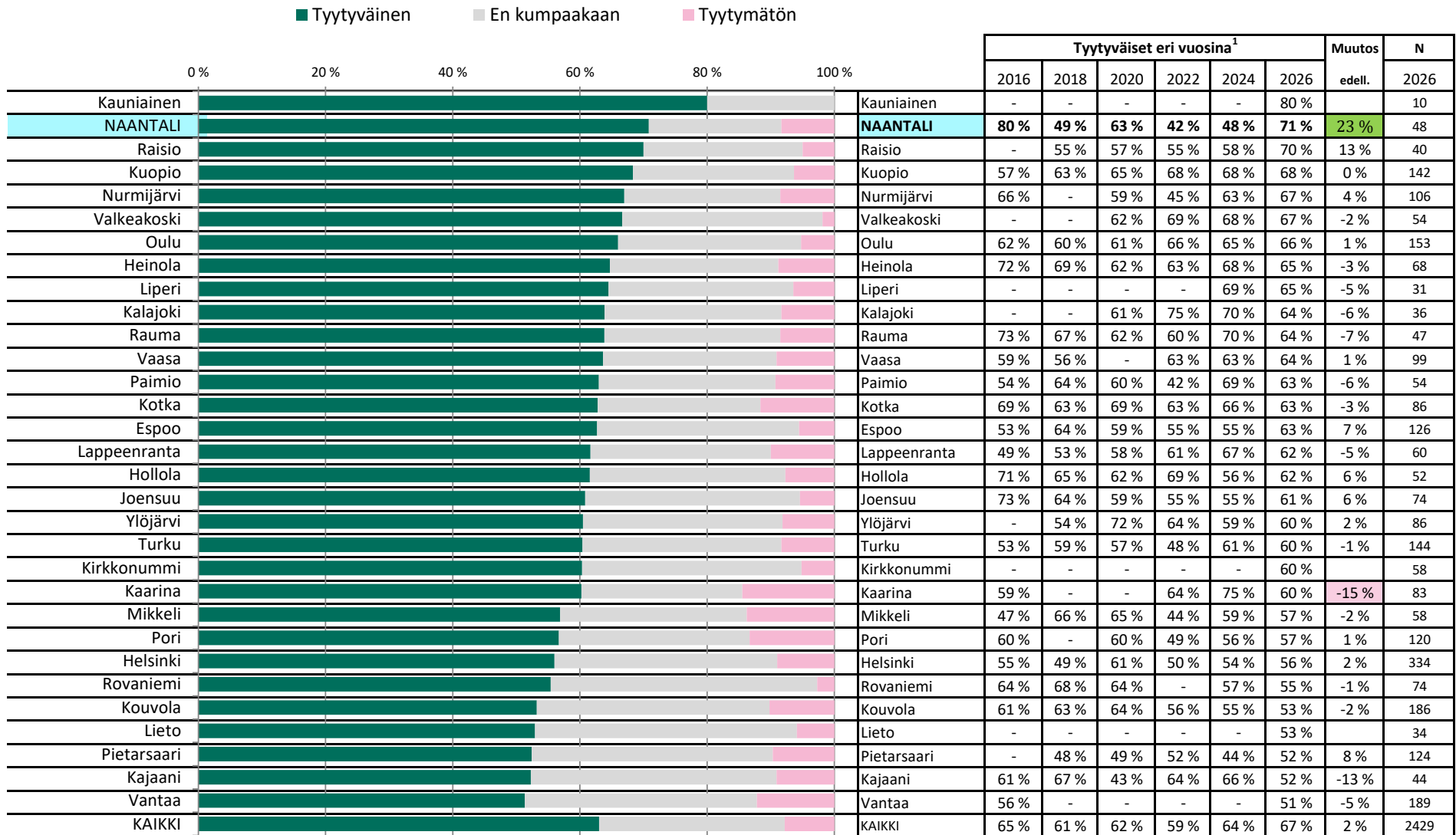
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Naantalissa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Pietarsaareissa.

Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: kielenkäytön selkeys



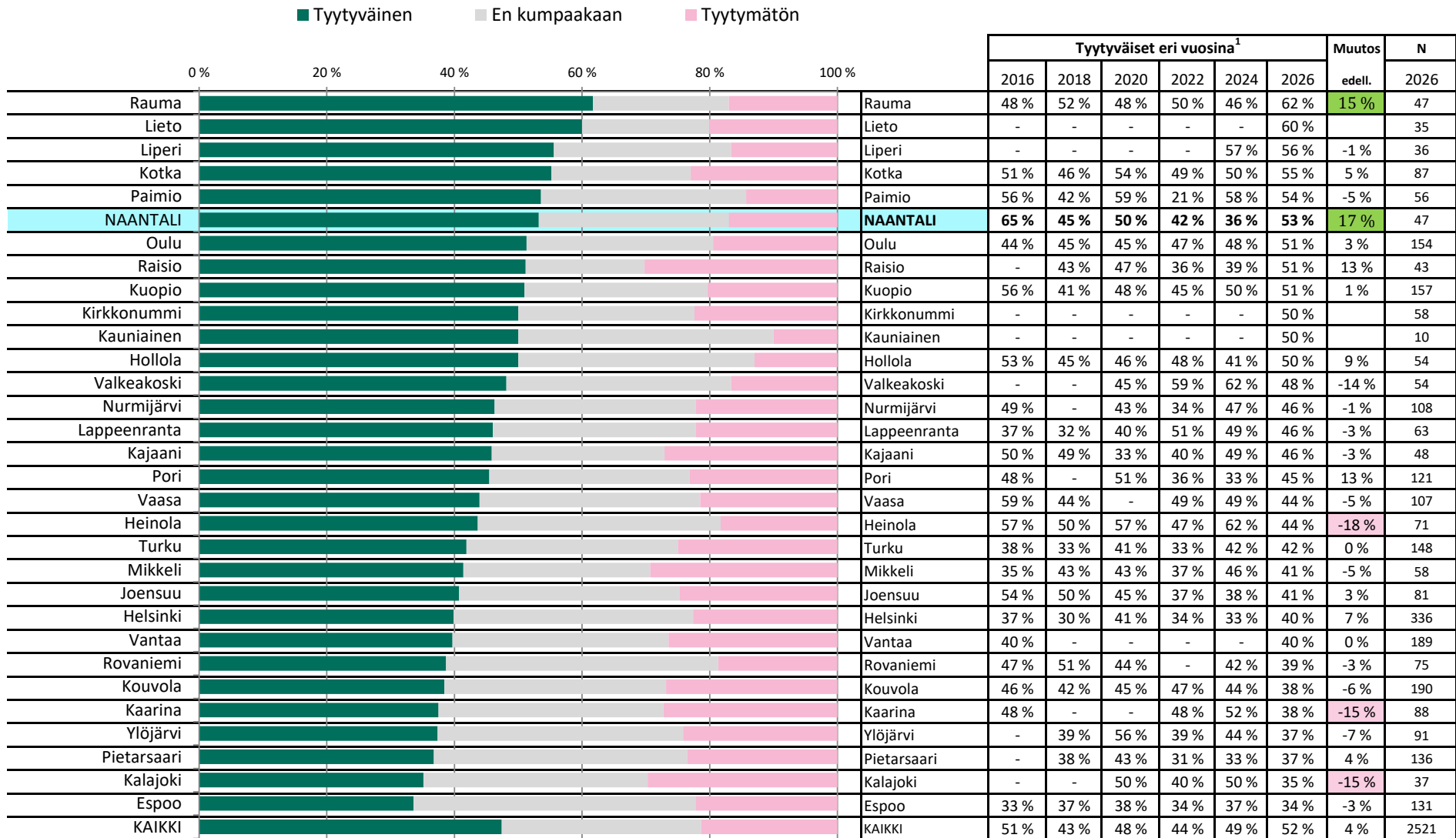
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raumalla, Liedossa ja Liperissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raumalla ja Porissa.

Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilöiden tavoitettavuus



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

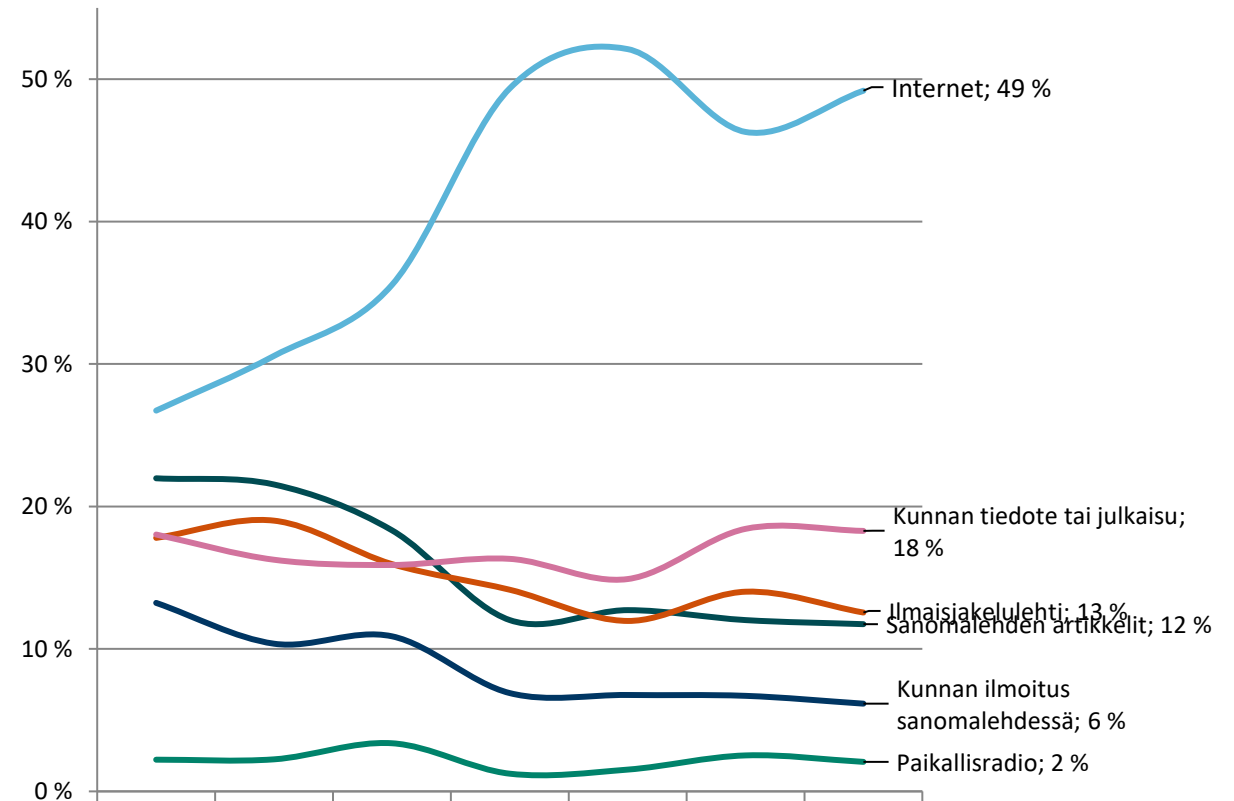
15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

18 Tiedon saanti

Vastaajilta tiedusteltiin, mistä he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Lähes puolet vastaajista oli saanut tietoa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

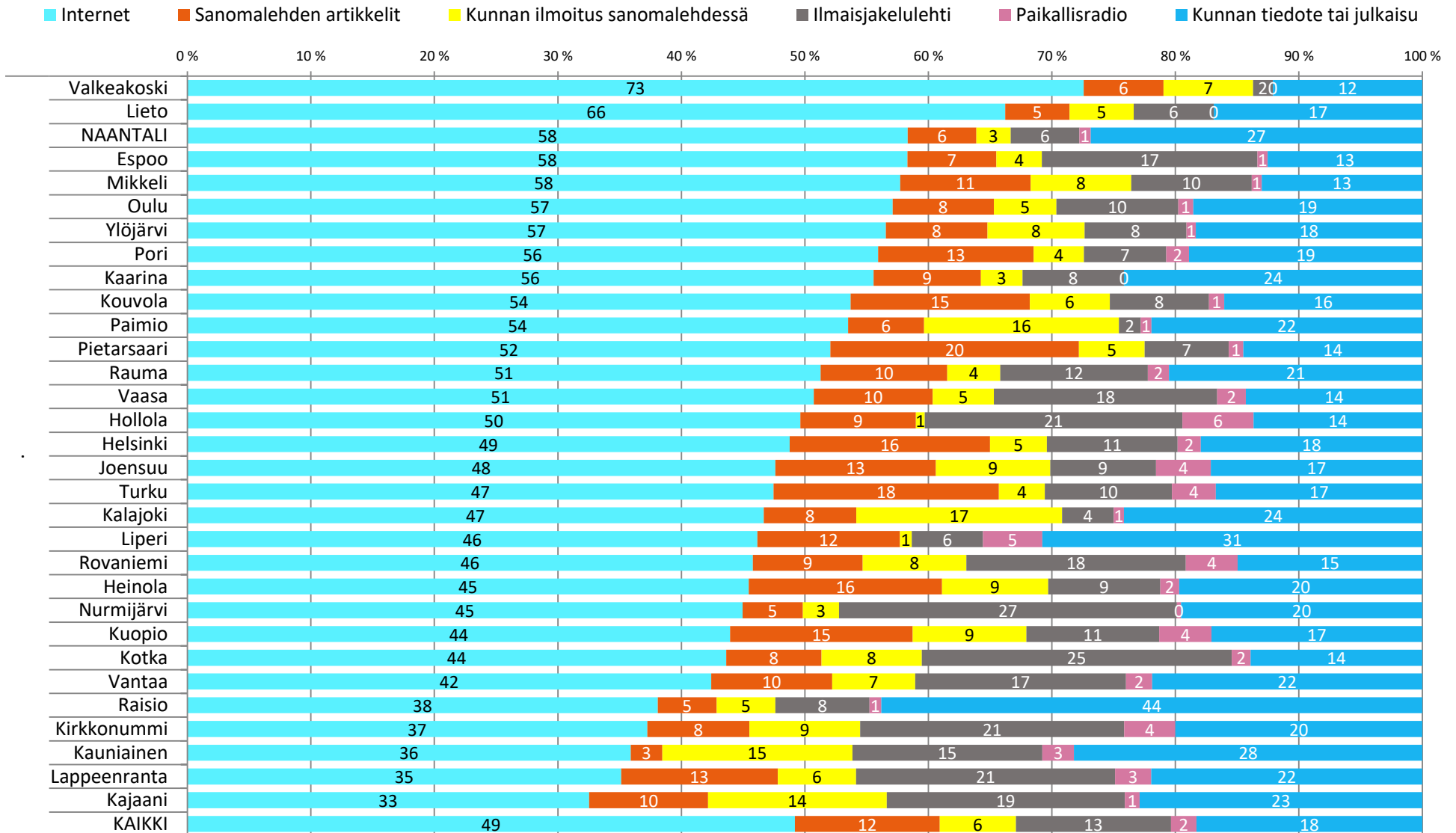
Kuva 72. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Kaikki vastaajat.



	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2026
Sanomalehden artikkelit	22 %	22 %	18 %	12 %	13 %	12 %	12 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	13 %	10 %	11 %	7 %	7 %	7 %	6 %
Ilmaisjakelulehti	18 %	19 %	16 %	14 %	12 %	14 %	13 %
Paikallisradio	2 %	2 %	3 %	1 %	2 %	3 %	2 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	18 %	16 %	16 %	16 %	15 %	18 %	18 %
Internet	27 %	31 %	36 %	49 %	52 %	46 %	49 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän/tärkeimmät tietolähteet.



Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenaeraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Naantali

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

Keskiarvot

Vastausjakauumat ja luottamusvälit 2026	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	0,0 %	3,8 %	6,6 %	46,2 %	43,4 %	106	89,6 %	90%±6%	4,29	4,22	4,25	4,09	3,75	4,40	4,12
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	0,0 %	7,7 %	16,3 %	50,0 %	26,0 %	104	76,0 %	76%±8%	3,94	3,59	3,86	3,63	3,22	3,96	3,79
Asuinkadun kunto	7,2 %	17,1 %	14,4 %	36,9 %	24,3 %	111	61,3 %	61%±9%	3,54	2,77	3,23	3,06	2,82	3,52	3,32
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	1,8 %	9,9 %	18,0 %	50,5 %	19,8 %	111	70,3 %	70%±9%	3,77	3,54	3,52	3,42	3,37	3,81	3,35
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	4,7 %	11,2 %	18,7 %	48,6 %	16,8 %	107	65,4 %	65%±9%	3,62	3,52	3,67	3,61	3,40	3,79	3,71
Lumenauraus asuntokadulla	4,5 %	18,2 %	10,9 %	37,3 %	29,1 %	110	66,4 %	66%±9%	3,68	3,43	3,48	3,29	2,94	3,94	3,66
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	0,9 %	1,8 %	7,2 %	51,4 %	38,7 %	111	90,1 %	90%±6%	4,25	4,21	4,08	4,05	3,81	4,34	4,24
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	1,0 %	12,4 %	13,3 %	48,6 %	24,8 %	105	73,3 %	73%±9%	3,84	3,76	3,65	3,66	3,26	3,99	3,78
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	3,7 %	14,0 %	15,0 %	43,0 %	24,3 %	107	67,3 %	67%±9%	3,70	3,69	3,54	3,59	3,21	3,92	3,72
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	0,9 %	5,5 %	13,8 %	56,0 %	23,9 %	109	79,8 %	80%±8%	3,96	3,79	3,76	3,75	3,44	4,00	3,88
Keskustan puistojen hoito	1,0 %	1,0 %	5,8 %	34,6 %	57,7 %	104	92,3 %	92%±5%	4,47	4,50	4,30	4,46	4,31	4,60	4,51
Asuntoalueiden puistojen hoito	0,0 %	5,9 %	17,6 %	48,0 %	28,4 %	102	76,5 %	76%±8%	3,99	3,91	3,74	3,81	3,67	3,88	4,00
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	2,1 %	11,5 %	31,3 %	41,7 %	13,5 %	96	55,2 %	55%±10%	3,53	3,64	3,53	3,37	3,22	3,54	3,49
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	2,4 %	3,6 %	11,9 %	61,9 %	20,2 %	84	82,1 %	82%±8%	3,94	3,95	3,91	3,90	3,82	4,12	4,18
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,0 %	5,6 %	14,0 %	42,1 %	38,3 %	107	80,4 %	80%±8%	4,13	3,95	4,28	4,15	4,12	4,44	4,22
Suurista jätteistä eroon pääsy	14,8 %	22,7 %	27,3 %	25,0 %	10,2 %	88	35,2 %	35%±10%	2,93	3,19	3,13	2,86	3,04	3,01	2,85
Paperin keruupisteen sijainti	2,9 %	2,9 %	8,7 %	37,5 %	48,1 %	104	85,6 %	86%±7%	4,25	3,98	4,03	4,01	4,27	4,34	4,02
Lasinkeruupisteiden sijainti	1,9 %	3,8 %	11,4 %	32,4 %	50,5 %	105	82,9 %	83%±7%	4,26	3,98	4,13	4,03	4,28	4,33	3,94
Ongelmaijätteiden keruupisteiden sijainti	18,8 %	28,2 %	28,2 %	20,0 %	4,7 %	85	24,7 %	25%±9%	2,64	2,86	2,79	2,63	2,83	2,70	2,64
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	3,2 %	11,8 %	31,2 %	39,8 %	14,0 %	93	53,8 %	54%±10%	3,49	3,54	3,72	3,45	3,62	3,79	3,49
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,0 %	0,0 %	1,9 %	25,7 %	72,4 %	105	98,1 %	98%±3%	4,70	4,57	4,60	4,45	4,36	4,63	4,54
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	1,7 %	1,7 %	8,6 %	36,2 %	51,7 %	58	87,9 %	88%±9%	4,34	4,19	4,37	4,26	4,21	4,48	4,30
Sadevesien viemäröinti	0,0 %	3,3 %	15,4 %	57,1 %	24,2 %	91	81,3 %	81%±8%	4,02	3,78	3,95	3,80	3,73	4,10	3,83
Vesihuollon asiakaspalvelu	0,0 %	4,2 %	22,9 %	37,5 %	35,4 %	48	72,9 %	73%±13%	4,04	4,02	4,12	3,95	4,08	4,03	3,96
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	0,0 %	10,0 %	32,9 %	38,6 %	18,6 %	70	57,1 %	57%±12%	3,66	3,60	3,65	3,48	3,43	3,72	3,67
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	4,4 %	16,2 %	20,6 %	33,8 %	25,0 %	68	58,8 %	59%±12%	3,59	3,59	3,60	3,53	3,56	3,62	3,61
Katuvalaistus keskustan kaduilla	1,9 %	1,9 %	1,9 %	48,1 %	46,2 %	106	94,3 %	94%±5%	4,35	4,36	4,37	4,36	4,40	4,60	4,34
Katuvalaistus asuntokadulla	2,8 %	5,5 %	10,1 %	44,0 %	37,6 %	109	81,7 %	82%±7%	4,08	4,06	4,12	4,13	4,23	4,31	4,03
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	4,8 %	10,6 %	6,7 %	51,9 %	26,0 %	104	77,9 %	78%±8%	3,84	3,90	4,04	3,98	3,95	4,18	3,97
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	0,0 %	6,7 %	53,3 %	20,0 %	20,0 %	15	40,0 %	40%±25%	3,53	3,63	3,75	3,44	-	-	-
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	5,9 %	0,0 %	58,8 %	11,8 %	23,5 %	17	35,3 %	35%±23%	3,47	3,47	3,67	3,44	-	-	-
Urheilu- ja pelikentät	0,0 %	2,6 %	11,5 %	41,0 %	44,9 %	78	85,9 %	86%±8%	4,28	4,21	4,20	4,13	4,06	4,30	4,19
Uimarannat ja maauimalat	1,2 %	0,0 %	8,1 %	55,8 %	34,9 %	86	90,7 %	91%±6%	4,23	4,09	4,02	3,87	3,81	4,08	4,00
Kuntoradat ja ulkoilureitit	0,0 %	1,2 %	7,0 %	46,5 %	45,3 %	86	91,9 %	92%±6%	4,36	4,17	4,13	4,10	3,88	4,22	4,25

2. Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

¹melko hyvin ja erit. hyvin yhteensä tod. arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamustasolla

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole	1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,0 %	1,8 %	9,2 %	8,3 %	80,7 %	109	11,0 %
Veden huono väri tai sameus	0,9 %	0,0 %	2,8 %	8,3 %	88,1 %	109	4%±4%
Veden haju	0,0 %	0,0 %	3,7 %	5,5 %	90,8 %	109	4%±4%
Veden huono maku	0,9 %	0,0 %	3,7 %	7,4 %	88,0 %	108	5%±4%
Huono vedenpaine	0,9 %	0,9 %	10,4 %	5,7 %	82,1 %	106	12%±6%
Viemärin tukkeutuminen	0,9 %	0,0 %	8,4 %	9,3 %	81,3 %	107	9%±6%
Hajua viemäristä	0,0 %	1,9 %	14,2 %	16,0 %	67,9 %	106	16%±7%
Viemärin tulviminen kellariin	0,0 %	0,0 %	1,0 %	2,9 %	96,2 %	105	1%±2%
Mittarit	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Liikennealueiden ylläpito	3,85	3,65	3,71	3,61	3,31	3,97	3,74
Talvihoito	3,88	3,77	3,70	3,67	3,32	4,04	3,85
Lumenauraus	3,94	3,79	3,72	3,66	3,33	4,09	3,88
Liukkauden torjunta	3,84	3,74	3,65	3,67	3,33	3,96	3,81
Puhtaanapito	4,11	3,89	4,03	3,88	3,46	4,15	3,96
Päällysteen kunto	3,63	3,27	3,47	3,35	3,18	3,70	3,43
Puistojen hoito	4,02	4,00	3,90	3,90	3,73	4,06	4,05
Veden laatu	4,83	4,87	4,85	4,72	4,79	4,69	4,86
Veden toimitusvarmuus	4,67	4,75	4,66	4,65	4,82	4,64	4,65
JV-viemärien toiminta	4,71	4,75	4,68	4,72	4,69	4,74	4,78
SV-viemärien toiminta	4,02	3,78	3,95	3,80	3,73	4,10	3,83
Jätehuolto	3,75	3,64	3,76	3,62	3,74	3,85	3,55
Liikennevalo-ohjaus	3,50	3,53	3,69	3,43	.	.	.
Katuvalaistus	4,09	4,11	4,18	4,16	4,18	4,34	4,12
Liikuntapaikkojen hoito	4,26	4,12	4,09	4,03	3,88	4,19	4,13

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 tulos yhteensä todellinen arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamustasolla

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-Viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	4,33	5,00	5,00	3,00	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	4,74	4,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,69	4,69	4,65	3,64	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	3,99

Liite 2

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	lätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteet n sijainti	lätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	3,62	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	2,90	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	3,12	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	3,60	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	3,58	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	2,86	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	2,98	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	3,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	3,72	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	3,08	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	3,96	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	4,03
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	3,37	3,48	3,49	3,46	3,58	3,06	3,60	4,71	4,69	4,68	3,78	3,88	4,18	3,41	4,29	4,24	3,24	3,67	3,70	4,03

Liite 2

Mittarit 2024

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,36	3,27	3,24	3,33	3,62	3,35	3,66	4,79	4,49	4,62	3,86	3,79	4,20	2,96	4,33	4,29	3,05	3,40	4,01	4,19
Heinola	3,39	3,42	3,39	3,46	3,70	3,16	3,66	4,81	4,71	4,65	3,74	3,91	4,13	3,41	4,44	4,40	3,22	3,63	3,95	4,09
Helsinki	3,36	3,26	3,30	3,18	3,65	3,34	3,79	4,82	4,66	4,59	3,82	3,78	4,19	2,88	4,47	4,42	2,92	3,43	3,91	4,19
Hollola	3,12	3,12	3,09	3,14	3,34	2,98	3,36	4,84	4,74	4,76	3,89	3,66	4,01	3,32	4,09	3,95	3,05	3,42	3,85	3,71
Joensuu	3,24	3,26	3,29	3,20	3,56	3,03	3,41	4,81	4,64	4,56	3,70	3,58	4,04	2,73	4,20	4,23	2,65	3,24	3,89	4,10
Kaarina	3,53	3,50	3,51	3,49	3,77	3,40	3,77	4,83	4,72	4,73	3,86	3,81	4,25	3,21	4,26	4,18	2,93	3,52	4,17	4,11
Kajaani	3,38	3,40	3,35	3,50	3,64	3,15	3,66	4,90	4,73	4,74	3,78	3,84	4,08	3,51	4,31	4,29	3,28	3,48	4,03	4,19
Kalajoki	3,31	3,49	3,48	3,50	3,60	2,84	3,50	4,89	4,69	4,69	3,71	4,17	4,45	4,11	4,45	4,32	3,84	3,84	4,17	3,92
Kerava	3,53	3,45	3,44	3,47	3,75	3,49	3,73	4,88	4,73	4,76	3,82	3,74	3,86	3,05	4,28	4,27	3,08	3,49	3,86	4,09
Kotka	3,33	3,51	3,50	3,51	3,60	2,86	3,72	4,77	4,69	4,64	3,67	3,98	4,26	3,57	4,33	4,36	3,45	3,75	3,67	3,66
Kouvola	3,28	3,31	3,31	3,30	3,66	2,98	3,47	4,57	4,47	4,56	3,51	4,09	4,21	3,99	4,34	4,30	3,76	3,85	3,97	3,91
Kuopio	3,61	3,72	3,74	3,70	3,79	3,33	3,52	4,65	4,71	4,65	3,76	4,05	4,37	3,66	4,38	4,37	3,54	3,86	3,67	4,20
Lappeenranta	3,31	3,31	3,28	3,34	3,60	3,12	3,68	-	-	-	-	4,02	4,25	3,41	4,51	4,48	3,46	3,88	3,61	4,13
Liperi	3,33	3,56	3,58	3,49	3,61	2,80	3,19	4,82	4,35	4,58	3,58	3,75	4,03	2,99	4,36	4,37	3,02	3,38	3,29	3,93
Mikkeli	3,49	3,50	3,47	3,54	3,79	3,25	3,95	4,76	4,67	4,68	3,60	4,05	4,36	3,60	4,45	4,45	3,24	3,70	3,52	3,59
Naantali	3,71	3,70	3,72	3,65	4,03	3,47	3,90	4,85	4,66	4,68	3,95	3,76	4,28	3,13	4,03	4,13	2,79	3,72	3,69	4,18
Nurmijärvi	3,19	3,46	3,48	3,41	3,44	2,60	3,30	4,76	4,57	4,71	3,75	3,66	3,97	3,23	4,06	4,04	2,88	3,42	3,69	3,84
Oulu	3,56	3,64	3,65	3,63	3,65	3,35	3,58	4,71	4,71	4,64	3,58	3,96	4,10	3,54	4,36	4,34	3,33	3,92	4,04	4,17
Paimio	3,48	3,57	3,65	3,46	3,82	3,08	3,84	4,69	4,56	4,71	3,83	4,18	4,34	4,06	4,42	4,40	3,80	3,98	3,96	4,12
Pietarsaari	3,06	3,09	3,13	3,02	3,37	2,78	3,56	2,92	4,13	4,56	3,29	3,87	4,02	3,66	4,21	4,20	3,39	3,63	3,52	3,78
Pori	2,91	3,05	3,03	3,08	3,23	2,47	3,35	4,42	4,51	4,62	3,47	3,67	3,72	3,16	4,21	4,21	3,13	3,43	3,95	3,82
Raisio	3,27	3,20	3,17	3,23	3,70	3,09	3,73	4,75	4,70	4,79	3,80	3,90	4,12	3,22	4,46	4,25	3,01	3,79	3,73	3,94
Rauma	3,43	3,45	3,49	3,41	3,63	3,26	3,78	4,17	4,53	4,59	3,42	3,93	4,33	3,44	4,41	4,26	3,17	3,68	3,87	4,10
Rovaniemi	3,34	3,52	3,53	3,49	3,58	2,89	3,29	4,85	4,66	4,65	3,63	3,97	4,11	3,63	4,26	4,28	3,51	3,81	3,75	4,04
Turku	3,23	3,09	3,15	3,00	3,59	3,22	3,75	4,81	4,71	4,65	3,81	3,80	4,02	3,03	4,34	4,36	2,83	3,66	3,87	4,07
Vaasa	3,37	3,31	3,35	3,25	3,77	3,20	3,94	4,50	4,71	4,56	3,86	3,99	4,01	3,54	4,40	4,42	3,51	3,90	3,23	4,05
Valkeakoski	3,56	3,57	3,66	3,45	3,89	3,34	3,69	4,59	4,79	4,85	3,92	3,97	4,20	4,06	4,05	3,96	3,67	3,71	2,78	3,76
Ylöjärvi	3,63	3,68	3,69	3,67	3,86	3,40	3,71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,11	4,09
Kaikki	3,36	3,41	3,41	3,40	3,63	3,09	3,60	4,67	4,61	4,66	3,71	3,87	4,15	3,39	4,31	4,29	3,23	3,62	3,83	4,00

Liite 2

Mittarit 2025

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,71	3,67	3,65	3,71	3,88	3,65	3,88	4,83	4,57	4,64	4,00	3,95	4,32	3,16	4,45	4,48	3,22	3,61	4,07	4,24
Heinola	3,52	3,60	3,63	3,54	3,77	3,22	3,64	4,79	4,68	4,66	3,74	3,88	4,06	3,51	4,39	4,33	3,26	3,55	3,83	4,16
Helsinki	3,61	3,53	3,59	3,42	3,79	3,61	3,91	4,75	4,50	4,46	4,01	3,84	4,16	3,14	4,37	4,41	3,10	3,53	3,95	4,21
Hollola	3,04	3,00	2,98	3,03	3,33	2,93	3,29	4,82	4,79	4,76	3,72	3,65	3,98	3,29	4,05	3,90	3,12	3,52	3,88	3,75
Kerava	3,67	3,64	3,69	3,55	3,87	3,60	3,78	4,88	4,78	4,72	4,05	3,79	4,17	3,03	4,13	4,20	3,10	3,67	3,95	4,09
Kotka	3,45	3,62	3,61	3,63	3,78	2,98	3,90	4,80	4,75	4,72	3,71	4,06	4,39	3,69	4,30	4,35	3,58	3,97	3,70	3,65
Kuopio	3,63	3,75	3,78	3,71	3,81	3,31	3,51	4,51	4,60	4,66	3,79	4,04	4,37	3,69	4,37	4,37	3,52	3,82	3,53	4,16
Lappeenranta	3,46	3,46	3,46	3,45	3,77	3,26	3,64	.	.	.	.	4,04	4,31	3,52	4,41	4,43	3,41	3,88	3,65	4,10
Mikkeli	3,54	3,60	3,60	3,59	3,81	3,31	3,94	4,76	4,66	4,65	3,22	3,90	4,25	3,25	4,40	4,38	3,35	3,58	3,64	3,45
Naantali	3,65	3,77	3,79	3,74	3,89	3,27	4,00	4,87	4,75	4,75	3,78	3,64	3,95	3,19	3,98	3,98	2,86	3,54	3,53	4,11
Nurmijärvi	3,44	3,55	3,56	3,54	3,59	3,18	3,41	4,76	4,61	4,68	3,88	3,74	4,13	3,20	4,12	4,11	2,94	3,62	3,80	4,01
Oulu	3,57	3,66	3,70	3,59	3,62	3,41	3,66	4,68	4,69	4,57	3,61	3,98	4,04	3,65	4,36	4,31	3,47	3,91	3,98	4,11
Paimio	3,55	3,75	3,81	3,65	3,82	3,06	3,95	4,73	4,50	4,66	3,87	4,25	4,40	4,36	4,42	4,42	4,16	3,82	3,89	4,26
Pietarsaari	3,19	3,21	3,26	3,12	3,53	2,91	3,65	3,83	4,49	4,59	3,42	3,86	4,07	3,67	4,11	4,17	3,33	3,73	3,67	3,72
Raisio	3,31	3,36	3,34	3,39	3,77	2,97	3,68	4,83	4,68	4,74	3,77	3,91	4,40	3,32	4,34	4,21	3,07	3,80	3,84	3,96
Turku	3,61	3,54	3,64	3,35	3,85	3,59	3,89	4,80	4,73	4,63	3,93	3,91	4,16	3,15	4,42	4,43	3,00	3,63	3,97	4,16
Vaasa	3,45	3,55	3,59	3,49	3,68	3,16	3,86	4,44	4,67	4,56	3,60	3,81	3,90	3,61	3,99	4,13	3,39	3,70	3,43	4,12
Valkeakoski	3,53	3,54	3,55	3,51	3,97	3,20	3,64	4,67	4,77	4,75	3,81	3,94	4,25	3,85	4,13	4,18	3,52	3,61	2,58	3,32
Ylöjärvi	3,66	3,72	3,73	3,71	3,91	3,40	3,70	.	.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,16	4,10
Kaikki	3,50	3,56	3,58	3,52	3,73	3,26	3,72	4,69	4,64	4,65	3,75	3,90	4,18	3,45	4,28	4,27	3,32	3,70	3,79	4,00

Liite 2

Mittarit 2026

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,73	3,71	3,75	3,65	3,82	3,70	3,75	4,79	4,56	4,58	4,00	3,84	4,28	3,05	4,39	4,41	3,03	3,42	4,05	4,21
Heinola	3,65	3,64	3,66	3,58	3,83	3,55	3,70	4,75	4,70	4,66	3,94	3,80	3,79	3,49	4,31	4,25	3,28	3,45	4,04	4,09
Helsinki	3,68	3,59	3,65	3,49	3,82	3,73	3,92	4,75	4,58	4,51	4,03	3,85	4,13	3,18	4,39	4,41	3,10	3,54	3,97	4,24
Vantaa	3,55	3,58	3,61	3,53	3,68	3,40	3,74	4,68	4,45	4,50	4,02	3,78	4,06	3,31	4,18	4,16	3,26	3,49	3,91	4,03
Hollola	3,37	3,40	3,40	3,41	3,61	3,14	3,51	4,85	4,73	4,74	3,93	3,69	4,11	3,29	4,05	4,06	3,05	3,46	3,96	3,87
Joensuu	3,47	3,50	3,55	3,42	3,76	3,22	3,62	4,86	4,72	4,68	3,70	3,65	4,21	2,79	4,31	4,30	2,68	3,23	4,13	4,23
Kaarina	3,65	3,63	3,66	3,57	3,87	3,55	3,86	4,83	4,70	4,65	3,90	3,62	4,00	2,87	4,12	4,17	2,69	3,38	3,93	3,91
Kajaani	3,59	3,66	3,66	3,64	3,78	3,35	3,66	4,88	4,73	4,69	3,75	3,87	4,10	3,62	4,18	4,24	3,40	3,52	4,04	4,30
Kalajoki	3,46	3,67	3,70	3,60	3,80	2,92	3,57	4,91	4,76	4,77	3,89	4,16	4,42	4,07	4,40	4,40	3,81	3,69	4,38	4,02
Kauniainen	4,06	4,05	4,09	4,00	4,34	3,91	3,98	4,53	4,15	4,44	4,05	3,88	4,34	3,29	4,21	4,15	3,08	3,78	3,97	4,28
Kirkkonummi	3,53	3,51	3,51	3,49	3,71	3,47	3,68	4,34	4,04	4,51	4,05	4,03	4,28	3,68	4,28	4,32	3,66	3,74	3,78	4,00
Kotka	3,47	3,62	3,55	3,71	3,70	3,07	3,83	4,79	4,71	4,63	3,84	4,11	4,37	3,76	4,38	4,39	3,61	3,97	3,84	3,70
Kouvola	3,23	3,36	3,35	3,38	3,49	2,87	3,45	4,64	4,50	4,66	3,75	4,07	4,19	3,89	4,35	4,35	3,66	3,85	3,79	3,90
Kuopio	3,74	3,86	3,89	3,82	3,92	3,42	3,64	4,64	4,63	4,67	3,87	4,06	4,37	3,61	4,41	4,43	3,53	3,76	3,58	4,11
Lappeenranta	3,53	3,54	3,56	3,51	3,83	3,28	3,86	-	-	-	-	4,08	4,42	3,60	4,46	4,51	3,37	3,91	3,90	4,17
Lieto	4,05	4,17	4,21	4,11	4,20	3,79	3,92	4,85	4,69	4,80	3,98	3,77	4,01	3,05	4,22	4,23	2,90	3,49	4,31	4,22
Liperi	3,53	3,71	3,80	3,57	3,78	3,06	3,33	4,66	4,38	4,75	3,53	3,70	4,21	2,98	4,19	4,22	2,89	3,33	3,54	4,01
Mikkeli	3,47	3,33	3,31	3,37	3,85	3,41	3,94	4,85	4,79	4,68	3,33	3,86	4,25	3,40	4,29	4,30	3,19	3,48	3,61	3,21
Naantali	3,85	3,88	3,94	3,84	4,11	3,63	4,02	4,83	4,67	4,71	4,02	3,75	4,13	2,93	4,25	4,26	2,64	3,49	3,50	4,09
Nurmijärvi	3,55	3,73	3,75	3,71	3,71	3,15	3,50	4,79	4,68	4,69	3,91	3,78	4,24	3,34	4,15	4,14	2,91	3,65	3,81	3,99
Oulu	3,77	3,89	3,92	3,85	3,83	3,54	3,81	4,67	4,71	4,60	3,74	4,10	4,24	3,85	4,35	4,39	3,53	4,06	4,17	4,26
Paimio	3,69	3,85	3,88	3,78	3,86	3,31	3,84	4,70	4,56	4,74	3,82	4,13	4,19	4,17	4,34	4,28	4,02	3,80	3,93	4,02
Pietarsaari	3,34	3,34	3,40	3,26	3,67	3,12	3,64	3,26	4,56	4,60	3,47	3,95	4,12	3,75	4,22	4,26	3,51	3,71	3,69	4,01
Pori	3,25	3,45	3,45	3,45	3,54	2,73	3,44	4,16	4,48	4,63	3,69	3,74	3,92	3,29	4,07	4,07	3,18	3,62	3,96	3,71
Raisio	3,58	3,67	3,69	3,64	3,86	3,27	3,76	4,79	4,71	4,75	3,93	3,98	4,44	3,36	4,37	4,31	3,15	3,83	4,00	4,13
Rauma	3,79	3,74	3,82	3,61	4,01	3,72	3,87	4,22	4,61	4,52	3,69	4,06	4,49	3,80	4,36	4,28	3,29	4,00	3,87	4,17
Rovaniemi	3,27	3,44	3,45	3,41	3,44	2,89	3,42	4,87	4,68	4,68	3,73	4,10	4,27	3,83	4,34	4,40	3,75	3,88	3,86	4,09
Turku	3,57	3,54	3,64	3,36	3,74	3,52	3,85	4,79	4,65	4,60	3,85	3,83	4,11	3,03	4,38	4,39	2,96	3,59	3,95	4,16
Vaasa	3,70	3,78	3,84	3,68	3,93	3,42	3,95	4,54	4,66	4,63	3,75	3,97	4,08	3,63	4,29	4,33	3,54	3,78	3,40	4,12
Valkeakoski	3,49	3,59	3,65	3,48	3,79	3,17	3,52	4,35	4,46	4,70	3,74	3,87	4,30	3,82	3,95	3,84	3,61	3,55	2,68	3,58
Ylöjärvi	3,74	3,78	3,83	3,69	3,93	3,56	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,11	4,03
Kaikki	3,62	3,67	3,69	3,63	3,83	3,39	3,73	4,74	4,59	4,65	3,86	3,88	4,20	3,38	4,28	4,29	3,20	3,60	3,91	4,04

LOMAKE

OHJE: Vastaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto:



T

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Vaarallisten jätteiden ('ongelmajätteiden') keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemärointi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKENNEVALO-OHJAUS (vastaa vain, jos niitä on kunnassa/alueella)						
30 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAikkojen hoito						
34 Urheil- ja pelikentät	#	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	#	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	S	☐	☐	☐	☐	☐

T

Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole 1	2	Joskus 3	4	Usein 5
VEDEN SAANTI					
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI					
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐

2. Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- ☐ Päälysteiden kunnossapitoon
- ☐ Katujen lumen poistamiseen
- ☐ Katujen hiekoitukseen
- ☐ Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- ☐ Katujen sekä jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapitoon
- ☐ Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- ☐ Liikennevaloihin
- ☐ Katujen valaistukseen
- ☐ Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- ☐ Katupäälysteen kunnon parantaminen
- ☐ Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- ☐ Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- ☐ Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- ☐ Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- ☐ Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- ☐ Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- ☐ Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- ☐ Melun vähentäminen
- ☐ Liikenneturvallisuuden parantaminen

4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestäsi puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme tärkeintä vaihtoehtoa.

- | | |
|--|---|
| ☐ Puistojen käytäviin | ☐ Viljelypalstoihin |
| ☐ Puistonpenkkeihin tai istuimiin | ☐ Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat |
| ☐ Lasten leikkipaikkoihin | ☐ Puistojen valaistukseen |
| ☐ Palloilualueisiin | ☐ Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon |
| ☐ Luisteluratoihin | ☐ Puistojen kasvillisuuteen |
| ☐ Koirapuistoihin | ☐ Kelkkamäkiin |

5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- | | |
|---|--|
| ☐ Kukkaistutukset | ☐ Nurmikon hoito |
| ☐ Rikkaruohojen torjunta | ☐ Puhtaanapito ja siivous |
| ☐ Leikkipaikkojen välineet | ☐ Pensaiden hoito |
| ☐ Lonnonmukaisuuden lisääminen | |

6. Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Ympäristön yleiset kauneusarvot |
| ☐ Palvelujen runsaus | ☐ Kävelykadut |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Vanhat rakennukset |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | ☐ Vanhat puistot ja vanhat istutukset |

7. Entä mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys |
| ☐ Palvelujen saatavuus | ☐ Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Alueen väljyys |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | |

8. Jos olet ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenotto koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- | | |
|---|--|
| ☐ Katuja | ☐ Tonttijakoa tai maakauppaa |
| ☐ Liikennettä | ☐ Kartta- tai osoiteasiaa |
| ☐ Puistoja | ☐ Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa |
| ☐ Vesihuoltoa | ☐ Ympäristöasiaa |
| ☐ Jätehuoltoa | ☐ Palotarkastusta |
| ☐ Asemakaavoitusta | ☐ Rakennuslupaa |

9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit edelliseen kysymykseen merkitsemääsi palveluun seuraavien asioiden osalta?

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	☐	☐	☐
2 Henkilökunnan asiantuntemus	☐	☐	☐
3 Aukioloajat	☐	☐	☐
4 Asianne hoitoaika	☐	☐	☐
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	☐	☐	☐
6 Kielenkäytön selkeys	☐	☐	☐
7 Henkilöiden tavoitettavuus	☐	☐	☐

10. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkitse tärkein vaihtoehto.

- ☐ Sanomalehden artikkeleista
 ☐ Paikallisradiosta
☐ Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä
 ☐ Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta
☐ Ilmajakelulehdestä
 ☐ Internetistä

11. Suositteletko asuinalueesi tutuillesi, jos ajattelet katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa?

En 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Hyvin
 varmasti ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ todennäköisesti

T1 Postinumeroalueesi

T2 Mikä on sukupuolesi? ☐ Mies ☐ Nainen ☐ Muu tai en halua kertoa

T3 Mihin ikäryhmään kuulut? ☐ 18-25 vuotta ☐ 26-35 vuotta ☐ 36-59 vuotta ☐ 60 vuotta tai yli

T4 Millainen on asuintalosi? ☐ Omakoti- tai paritalo ☐ Rivitalo ☐ Kerrostalo ☐ Muu

T5 Millainen on asuinalueesi? ☐ Keskusta ☐ Lähiö tai taajama ☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytät asuinkunnassasi katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteilla ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	1= En lainkaan	2	3=Joskus	4	5=Usein
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntasi?

- ☐ Espoo ☐ Kaarina ☐ Kuopio ☐ Mikkeli ☐ Pori ☐ Vaasa
☐ Heinola ☐ Kajaani ☐ Lappeenranta ☐ Nurmijärvi ☐ Raisio ☐ Valkeakoski
☐ Helsinki ☐ Kalajoki ☐ Lieto ☐ Oulu ☐ Rauma ☐ Ylöjärvi
☐ Hollola ☐ Kotka ☐ Liperi ☐ Paimio ☐ Rovaniemi
☐ Joensuu ☐ Kouvola ☐ Naantali ☐ Pietarsaari ☐ Turku

☐ ☐ ☐ ☐ ☐